

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200944  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321200944.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX Y., právne zastúpená JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti žalovanému: G. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX J. pri Y., právne zastúpený: JUDr. Bernard Medár, advokát, Dubová 2054/4, 066 01 Humenné, IČO 31 990240, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 11C/12/2021-59 zo dňa 24. marca 2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Súd zakazuje žalovanému vstupovať do bytu č. XX nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXXX vo vchode č. XX na ul. C. v Y. zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom Y., odbor katastrálny pre katastrálne územie Y. bez vopred udeleného súhlasu so strany žalobkyne.

II. Súd zakazuje žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou kontaktovať žalobkyňu s výnimkou správ, predmetom ktorých bude komunikácia ohľadom spoločných detí účastníkov konania.

III. Súd žalobkyňi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 324 odsek 1, odsek 3, § 325 odsek 1, odsek 2 písm. f) a písm. g), § 326, § 328 odsek 1, odsek 3, § 329 odsek 2, odsek 3, § 330, § 332 odsek 1, § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa podala dňa 16.3.2021 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) a g) Civilného sporového poriadku, ktorým žiadala uložiť žalovanému zákaz vstupovať do ich spoločného bytu bez jej súhlasu a zákaz akejkoľvek komunikácie s výnimkou komunikácie ohľadom ich spoločných detí.

4. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že so žalovaným sú manželmi od 20.09.1997 a z manželstva pochádzajú tri maloleté deti - D., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva dňa XX.XX.XXXX a toto konanie je vedené pod sp. zn. 8P/219/2020, ktoré ešte nebolo skončené. Od decembra 2020 býva žalobkyňa spolu s maloletými deťmi v byte na ulici C. v Y., ktorý patrí do bezpodielového

spoluvlastníctva manželov. Už pred podaním návrhu na rozvod manželstva, z dôvodu pretrvávajúcich útokov na žalobkyňu zo strany žalovaného, žalobkyňa niekoľkokrát opustila spoločnú domácnosť v obci P., kde majú so žalovaným prenajatý byt. Pretože nedošlo k zlepšeniu situácie a táto už bola neúnosná, v decembri 2020 žalobkyňa spoločne s deťmi definitívne odišla bývať do bytu v Y., pretože tento byt sa uvoľnil potom, čo z neho odišla nájomníčka.

5. Dôvodom podania návrhu na rozvod manželstva boli trvalé nezhody medzi manželmi a stúpajúca agresivita žalovaného voči žalobkyňi prejavujúca sa najmä vulgárnosťou a urážkami. Medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 21.12.2020 došlo k incidentu, kedy žalovaný na žalobkyňu aj fyzicky zaútočil a žalobkyňa vyhládala dňa 23.12.2020 lekárske ošetrenie. Napriek tomu, že svedkom tohto incidentu boli aj maloleté deti, žalovaný sa snaží naďalej obviňovať žalobkyňu z toho, že si útok vymyslela, čo je však v rozpore aj s jej zraneniami, ktoré útokom utrpela.

6. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný ani po opustení spoločnej domácnosti neprestal na ňu útočiť, ponižovať ju a urážať ju. Našiel si spôsob ako zasahovať do jej duševnej a psychickej integrity a využíva na to sms správy a sociálnu sieť messenger, v ktorých jej vulgárne nadáva, obviňuje ju z nemravného života a pod. Tieto sms správy zasiela žalovaný žalobkyňi už dlhšiu dobu v nepravidelných intervaloch, ale ich obsah svedčí o tom, že sú hrubo urážlivé, ponižujúce a v žiadnom prípade nepridávajú žalobkyňi na jej psychickej pohode. Žalobkyňa je presvedčená, že žalovaný monitoruje aj jej pohyb, o čom svedčí aj sms správa zo dňa 04.03.2021, kde sa jej pýta, kde sa „fláka“ a kde bola, v ktorý deň žalobkyňa odbehla z práce na obed domov a bez toho, aby ju žalovaný sledoval, nemohol vedieť o jej pohybe mimo pracoviska.

7. Aj po odídení zo spoločnej domácnosti žalobca pokračuje vo svojich výstupoch, urážok, nadávok a ponižovania, čo na žalobkyňu a zároveň aj na maloleté deti vplýva veľmi negatívne, pretože každá vulgárna sms, alebo zvýšený hlas v telefóne alebo pri osobnom stretnutí zo strany žalovaného, zvyšuje vnútorný strach a nervozitu. Žalobkyňa potrebuje, aby ju žalovaný naďalej neatakovo neprimeraným množstvom sms správ s nevyberaným obsahom, ktorý hrubo zasahuje do jej duševnej integrity, keďže sms správy, ktoré posielal žalovaný v rýchlom slede za sebou, sú posielané častokrát v čase, keď je žalobkyňa v práci, čo ju značne ruší a obťažuje a vôbec nemôže na nich reagovať. Žalobkyňa niekoľkokrát žalovanému už povedala, aby s tým prestal, že ju to uráža a obťažuje, ale jej prosba sa minula účinku.

8. Zároveň sa žalobkyňa obáva, že žalovaný bude vstupovať do ich bytu na ulici C. v Y. v čase, kedy ona nie je doma, pretože má od bytu kľúč a už v minulosti konal tak, aby mal žalobkyňu pod stálym dohľadom a ani po opustení spoločnej domácnosti žalobkyňa nemá istotu, že žalovaný nebude vstupovať do jej súkromia. Koncom mesiaca február, keď žalobkyňa prišla domov z práce, videla, že niekto hýbal s jej osobnými vecami v byte, pričom v tom čase bol žalovaný v Y. s ich deťmi. Žalobkyňa je presvedčená, že žalovaný využil, že nebola doma, vošiel do bytu a prehrabával sa v jej osobných veciach a rovnako tak urobil aj dňa 12.03.2021, kedy vošiel do bytu v čase, keď bola žalobkyňa v práci. Po príchode domov zistila, že žalovaný z bytu odniesol niektoré kuchynské nádoby a opäť zistila, že kontroloval aj obsah skriň, kde má žalobkyňa osobné veci, ktoré otvoril a prehrabával sa v nich. Zákaz vstupu do bytu neohrozuje vlastnícke právo žalovaného a bude chrániť súkromie žalobkyne, ktorá bola nútená opustiť spoločnú domácnosť s odporcom.

9. Žalobkyňa je toho názoru, jej duševná integrita je konaním žalovaného ohrozená do takej miery, že si to vyžaduje rýchly a účinný zásah zo strany súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi pokračovať v tomto protiprávnom konaní.

10. Podľa žalobkyne väčší počet urážlivých sms zo strany žalovaného, ktoré sú nielen vulgárne, ale aj ponižujúce a urážlivé, hrubým spôsobom narúšajú sebaúctu žalobkyne. Žalobkyňa sa cíti byť nielen ponižená, ale aj zastrašená, že žalovaný nepozná mieru vo svojom konaní a má obavu, že jeho konanie sa bude stupňovať negatívnym spôsobom. Zároveň žalobkyňa má dôvodnú obavu o svoju bezpečnosť, ak je vystavená sledovaniu zo strany žalovaného, ktorý vstupuje do bytu, kde býva s deťmi a teda žalobkyňa stráca konaním žalovaného aj pocit bezpečia v byte, kde býva. Ak žalovaný bude v konaní pokračovať, žalobkyňa sa nazdáva, že je tu nebezpečenstvo ujmy, ktorá jej reálne hrozí, spočívajúce v jej psychickej nepohode, strachu a obavách. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení k návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listiny - sobášny list, rodné listy maloletých detí, lekársku správu a rozsiahlu elektronickú komunikáciu žalovaného.

11. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého, zo sobášneho listu vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný dňa 20.9.1997 uzavreli manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Y. vo zväzku č. XX ročník XXXX na strane č. XXX pod por. č. XXX. Z rodných listov maloletých detí vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú rodičmi detí - D., nar. XX.X.XXXX, T., nar. XX.X.XXXX a O., nar. XX.X.XXXX. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Y. (verejne dostupný na internetovom katastrálnom portáli/ vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX na ul. C. v Y. Z lekárskej správy zo dňa 19.1.2021 vyplýva, že dňa 23.12.2020 bola žalobkyňa ošetrovaná v ambulancii praktického lekára pre napadnutie manželom dňa 21.12.2020 s uvedením diagnózy - pomliaždenie a krvná podliatina P paže, pomliaždenie L paže a predlaktia.

12. Súd prvej inštancie z vlastnej činnosti má vedomosť, že na súde sa na návrh žalobkyne zo dňa 30.9.2020 začalo súdne konanie o rozvod manželstva so žalovaným a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pod sp. zn. 8P/219/2020. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že prvé nedorozumenia s manželom sa začali prejavovať po pol roku od uzavretia manželstva tým, že manžel začal častejšie požívať alkoholické nápoje, následne sa situácia začala znova zhoršovať potom, čo manžel utrpel úraz chrbtice, dlhodobo u neho prevládali bolesti a začali sa u neho objavovať depresívne stavy, pričom v súvislosti so zranením prišiel o prácu a začal sa liečiť aj u psychiatra. Reakcia manžela na tretie tehotenstvo navrhovateľky bolo jeho tvrdenie, že dieťa nie je jeho. Manžel pracuje ako šofér v O., kde chodí na turnusy, pričom tri a pol týždňa je v zahraničí a tri týždne je doma. Po narodení tretej dcéry sa požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela stalo pravidelnosťou a voči navrhovateľke začal prejavovať nespokojnosť, začal byť voči nej agresívny až vulgárny a mal iný názor na potreby domácnosti a výchovu detí. Situácia v rodine sa vyhrótila po príchode koronakrízy, kedy manžel zostal 3 mesiace doma, kedy sa často hádali z dôvodu, že manžel vkuse píl a pokračoval vo svojom nevhodnom správaní, preto navrhovateľka aj niekoľkokrát odišla z domu k svojej sestre. Konanie manžela bolo často krát plné vydierania, výčitiek a urážok nielen na adresu samotnej navrhovateľky, ale aj na jej rodinných príslušníkov. Podľa navrhovateľky ďalším dôvodom rozvratu manželstva je aj oprávnené podozrenie, že manžel udržiava alebo v minulosti udržiaval mimomanželské styky s inými ženami, ktoré spoznal v kúpeľoch.

13. Manžel vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva uviedol, že svoju ženu miluje nadovšetko viac ako svoj život. Po úraze chrbtice mu bola manželka veľkou oporou, avšak v ťažkom psychickom stave mal rôzne depresie hlavne kvôli rodine, ako ju uživí. Po úraze chrbtice manžel chodil na kúpeľnú liečbu každé 2 roky a mal termín aj pri narodení tretej dcéry a ako vybral dcéru z nemocnice, bol doma ešte pár minút a utekal na kúpeľnú liečbu, čo mu manželka dodnes vyčíta. pričom on je šetrný a využil zľavnený pobyt. Podľa manžela manželka nikdy nie je s ničím spokojná a vkuse sa háda a kričí, je vulgárna a vulgárne sa rozpráva aj so svojou staršou sestrou, u ktorej si hľadá záchranu stanicu. Prvýkrát manželka z domu odišla, potom čo ho ona fyzicky napadla a ona pozná všetky machinácie, čo má robiť a stále manžela provokuje, pričom manžel sa jej nedotkol, maximálne zvýšil hlas. Manžel poprel mimomanželské styky a uviedol, že manželka je chorobne žiarlivá a on sa nemôže s nikým ani porozprávať. Manželku nikdy z domu nevyhnal manželku ani deti, nikdy nehral hazardné knihy ani nepremárnil peniaze hýrivým spôsobom života a svoju zákonitú manželku stále ľúbi a nikdy neodpustil ju ani deti. Spoločne manželia absolvovali aj pohovor s kňazom na cirkevnom súde v T., keďže obaja sú veriaci.

14. Z potvrdenia vydaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Y. dňa 4.12.2020 vyplýva, že dňa 4. 12. 2020 o 11:50 hodine žalovaný oznámil podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť žalobkyňa tým, že v období od 2. 12. 2020 do 4. 12. 2020 z bytu na adrese P. XXX, ktoré žijú v spoločnej domácnosti, odniesla kuchynské hrnce a kuchynské náradie, elektrické spotrebiče a posteľnú bielizeň, ktoré kupovali za trvania manželstva bez toho, aby sa s ním dohodla. Žalovaný dodal, že manželka sa voči nemu dopúšťa schválnosti a žiada, aby za to bola braná na zodpovednosť.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y. zo dňa 21. 1. 2021 vyplýva, že kolízny opatrovník maloletých detí vykonal pohovor s matkou a maloletými deťmi, pričom žalobkyňa v tomto pohovore

uviedla, že po príchode manžela zo zahraničia odchádza zo spoločnej domácnosti k svojej sestre spoločne aj s deťmi. Dodala, že manžel ju počas manželstva psychicky týral a ponižoval, vysmieval sa z nej a urážal ju otázkami, čo v živote dosiahla, čo deťom nasporila a podobne. Podľa žalobkyne žalovaný ju pred deťmi obviňoval zo zlyhania manželstva a dával im falošnú nádej o obnove manželského spolužitia. Maloletá D. napätie a nezhody medzi rodičmi si naplno uvedomuje a svojmu otcovi hovorí priamo do očí pravdu. Podľa maloletej D. iba raz ostala spolu so sestrami doma s otcom, ale otec od nej vyžadoval, aby sa o všetko postarala a otec robí rozdiely medzi ňou a mladšími sestrami, pričom otec jej vyčíta, že chodí von s kamarátmi a má všelijaké poznámky, škaredo sa s ňou rozpráva, keď sa pri hádke rodičov zastáva mamy. Maloletá T. znáša rozvod rodičov ťažko, vie, že sa rodičia doma často hádajú, obidvaja kričia alebo mamka je ticho a ocka ignoruje, avšak nikdy nevidela, že by sa bili, iba raz ocko do mamky strkol. Maloletá O. dôvodu rozhovoru ešte nerozumela, avšak uviedla že mamka odchádza preč asi preto, že sa s ockom hádajú a aj manka aj ocko kričia rovnako, pričom nevidela, že by sa bili.

16. Dňa 14. 12. 2020 žalovaný podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté v konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 21C/68/2020. V návrhu žalovaný uviedol, že žalobkyňa bez jeho súhlasu a vedomia z bytu v P. zobrala kuchynské zariadenie, posteľnú bielizeň a počítač v hodnote okolo 3.000,- eur a zo spoločného bytu na ulici C. v Y. vystažovala podnájomníčku, kde vymenila zámok a kľúče mu od tohto bytu mu nedala. Tiež dodal, že žalobkyňa má aj ich spoločné úspory vo výške viac ako 20 000,- eur v cenných papieroch v akciách P. J. a v hotovosti má na účte sumu vo výške cez 5.000,- eur, s ktorými bez jeho súhlasu a vedomia svojvoľne nakladá a pred mesiacmi mu zrušila dispozičné právo k účtu, odkiaľ nikdy nevyužil ani cent.

17. Uznesením zo dňa 16. 12. 2020 súd nariadil neodkladné opatrenie a žalobkyni uložil povinnosť odovzdať žalovanému kľúč od zámku do ich bytu nachádzajúceho sa v Y. na ulici C. XX do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia, tiež jej uložil povinnosť nenakladať inak okrem bežného hospodárenia so spoločnými úsporami vo výške 5.000,- eur na účte na meno v žalobkyne a nenakladať inak okrem bežného hospodárenia s cennými papiermi do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podala odvolanie žalobkyňa, v ktorom uviedla, že žalovaný neuviedol a nepreukázal, že by pred podaním návrhu požiadal žalobkyňu o vydanie kľúčov z bytu alebo o vysvetlenie, prečo došlo k ukončeniu nájomného vzťahu s nájomníčkou. Ďalej nezdôraznila, že bola nútená opustiť spoločnú bydliskom, pretože sa obával o svoj život a zdravie. Nájomný vzťah v byte sa skončil dohodou a žalobkyňa sa do tohto bytu presťahovala s deťmi, pričom žalovaný ostal bývať ich prenajatom byte v P.. Žalovaný žalobkyňu nikdy nežiadal o vstup do bytu, avšak na ochranu jej súkromia a súkromia detí by trvala na svojej osobnej prítomnosti pri obhliadke bytu zo strany žalovaného. Žalobkyňa tiež poukázala na to, že dňa 21. 12. 2020 medzi ňou a žalovaným nastala hádka, ktorá vyústila do toho, že žalovaný spôsobil žalobkyni na pravej ruke modriny tým, že ju násilne a hrubým spôsobom stlačil na ruku, keď sa ju snažil vystrčiť z bytu, kde odporkyňa prišla pre najmladšiu dcéru a notes s prístupovými heslami, ktorá jej volala, pretože sa bála otca, ktorý kričal a bol agresívny a najhoršie na tom bolo, že svedkom incidentu boli aj ich maloleté deti. Ďalej žalobkyňa uviedla, že aj žalovaný jej zrušil dispozičné právo k jeho účtu ešte v júli minulého roku.

18. Z predloženej elektronickej komunikácie vyplývajú správy žalovaného vulgárneho, hrubo urážlivého charakteru.

19. Dňa 23.3.2021 žalobkyňa doplnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že dňa 19. 3. 2021, kedy odišla do práce a maloleté deti ostali doma, ku ktorým žalobkyňa zabezpečila dozor v osobe jej matky pani C. N., vstúpil do bytu žalovaný a keď zistil, že v byte je jeho svokra, začal na ňu kričať, z bytu ju vyhadzovať a následne ju aj fyzicky napadol tak, že ju sotil a silno chytil za ruku, čím jej spôsobil podliatinu na predlaktí. Následne žalovaný odišiel z bytu aj s najmladšou dcérou bez toho, aby o tom vopred žalobkyňu informoval. Žalobkyňa preto predkladá súdu správu od ošetrojúceho lekára jej matky a fotokópiu priestupkového spisu. Žalobkyňa je toho názoru, že konanie žalovaného svedčí o tom, že narušuje jej súkromie tým, že vchádza do bytu v čase, keď ona tam nie je a zároveň jeho konanie potvrdzuje aj tvrdenia žalobkyne o jeho násilnom správaní voči nej a teraz už aj voči jej matke.

20. Zo správy všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 22. 3. 2021 z časti popisu subjektívnych obtiaží vyplýva, že matka žalobkyne bola údajne napadnutá 19. 3. 2021, na chirurgickom ošetrení nebola a ťažkosti neudáva. V časti objektívneho nálezu sa v tejto správe uvádza, že na pravom predlaktí je

hematóm v prieme ju 6 cm, na pravom lakti 3 cm a na ľavom ramene 5 cm, crusta na ľavom predlaktí cca 3 cm.

21. Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície číslo: M.-HE-M vyplýva, že dňa 19.3.2021 matka žalobkyne podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, v ktorom uviedla, že dňa 19. 3. 2021 bola od 7:30 hodine u svojej dcéry - žalobkyne, kde sa starala o vnučky, nakoľko ich matka bola v práci a o cca 8:40 hodine prišiel do bytu žalovaný, ktorý začal hovoriť, že má vypadnúť a bezdôvodne ju napadol a to tak, že ju sotil a silno chytil za ruku, čím jej spôsobil zranenie na pravom predlaktí a poškrabanie a zároveň maloletú O. zobral so sebou.

22. Dňa 19. 3. 2021 žalovaný podal v priestupkovom konaní vysvetlenie, v ktorom uviedol, že toho času nežije so svojou manželkou, pričom okolo 8:30 hodine sa vybral do bytu na C. ulici, kde sa nachádzala jeho svokra spoločne s jeho maloletými dcérami T. a O., ktorú požiadal, aby opustila byt, pretože nemá tam čo robiť a byt jej nepatrí. Ďalej dodal, že svokra sa začala správať arogantne a začala kričať, že ona nikam nejde a následne prišla jeho dcéra O., ktorá mu povedala, aby išli spolu preč, pretože má online hodinu v škole. Žalovaný poprel, že by fyzicky napadol svoju svokru a vylúčil, aby jej spôsobil nejaké zranenie a všetko, čo svokra oznámila, nie je pravda a ide o úplný nezmysel. K jej zraneniam žalovaný uviedol, že si tieto priniesla so sebou ráno, keď prišla na návštevu k deťom.

23. Priestupková vec bola predložená príslušnému okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy dňa 19. 3. 2021. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú manželmi a rodičmi troch maloletých detí, pričom od októbra sú v rozvodovom konaní, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Z vyjadrení strán sporu, ale aj zo správy kolízneho opatrovníka v rozvodovom konaní je pre súd zrejmé, že medzi stranami sporu dochádza k vyhroteným konfliktom tak verbálnym, ako aj fyzickým. Žalobkyňa v návrhu opísala agresívne, neprístojné a ohrozujúce správanie žalovaného smerom k nej samotnej, ako aj k jej matke, pričom popísané incidenty sa mali udiať jednak v spoločnej domácnosti žalovaného vedenej ešte v P., ale aj v byte na C. ulici. Hoci fyzické konflikty nedosiahli intenzitu ublíženia na zdraví v trestnoprávnej rovine, nie je vylúčené, že v prípade, ak by nedošlo k úprave vzťahov medzi stranami sporu súdom, by sa tak v budúcnosti stať nemohlo.

24. Žalovaný vyslovene vyčítal žalobkyňu, že vyhľadala lekársku pomoc s uvedením, že sa jej ani nedotkol, ale lekárska správa predložená žalobkyňou potvrdila jej ošetrovanie dňa 23.12.2020 s konštatovaním pomliaždenín a podliatin na pravej ruke. Je všeobecne známou skutočnosťou, že muži vo fyzickej sile ženy prekonajú a pre muža aj slabý úchop môže pre ženu znamenať bolesť.

25. Z predloženej komunikácie vedenej žalovaným súd má tiež za osvedčené, že žalovaný voči žalobkyňu vedie komunikáciu používaním hrubých vulgarizmov, obviňovaní a osočovaní početnými, krátkymi a heslovitými správami posielanými v jednej minúte, čo istotne bráni žalobkyňu sústrediť sa na výkon svojej pracovnej alebo inej činnosti. Súd tiež poukazuje, že aj obsah takejto komunikácie je spôsobilý navodiť u žalobkyne pocity narušujúce psychickú pohodu. Týmto je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, keďže žalovaný zasahuje do subjektívnych práv žalobkyne aj písomnou formou, čím žalobkyňu neprimerane elektronickou komunikáciou obťažuje.

26. Práve vyhrotené konflikty strán sporu, ktoré sa navzájom obviňujú, napádajú a po sebe kričia, môžu byť spúšťačom akýchkoľvek ďalších útokov s nepredvídateľným následkom. Nariadené neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, aby sa v naliehavých prípadoch, akým tento nepochybne je, zamedzilo dočasnou úpravou pomerov domácnemu násiliu a obav z agresie žalovaného. Nariadením neodkladného opatrenia zakázaním žalovanému vstupu do bytu nedôjde k žiadnej nenapraviteľnej ujme na jeho práve vlastníť majetok s porovnaním ujmy na práve na život, nedotknuteľnosť osoby, zachovanie ľudskej dôstojnosti a na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, ktoré práva žalobkyne sú správaním žalovaného ohrozené. Taktiež je zrejmé, že žalovaný má zabezpečené vlastné bývanie v prenajatom byte v P.. Súd tiež poukazuje, že žalobkyňa povoľuje vstup žalovaného do predmetného bytu s jej predchádzajúcim súhlasom, čím má zabezpečenú kontrolu nad technickým stavom nehnuteľnosti. Žalobkyňa nie je z akéhokoľvek dôvodu povinná znášať nežiaduci vstup žalovaného do domácnosti bez jej vopred udeleného súhlasu a nie je povinná znášať akékoľvek urážlivé, agresívne, či násilnícke prejavy smerom k jej osobe. Vulgárnym slovným prejavom a prejavmi fyzického násilia je ohrozený nielen život a zdravie samotnej žalobkyne, jej telesná, či duševná integrita, ale i ďalší zdravý psychický vývoj a vývin ich maloletých dcér. Súd má zo zisteného stavu ku dňu

svojho rozhodovania dostatočne zistené a osvedčené, že žalovaný svojim konaním ohrozuje telesnú a i duševnú integritu žalobkyne, ktorej slovnými urážlivými vyjadreniami či skutočne použitými prejavmi násilia spôsobuje žalobkyni najmä psychické ako i fyzické príkorie.

27. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako opodstatnený a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Nariadené neodkladné opatrenie tak nepredstavuje podľa názoru súdu prvej inštancie ani neprímeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv žalovaného a požiadavka vyváženosti bezodkladnej úpravy pomerov strán tak zostáva zachovaná.

28. Súd prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie nepovažoval za potrebné časovo ohraničiť jeho trvaním do právoplatného skončenia vo veci samej, nakoľko Civilný sporový poriadok jasne ustanovuje podmienky pre jeho zánik alebo zrušenie. Pokiaľ uznesenie neobsahuje žiadne časové obmedzenie, zásadne platí, že trvanie neodkladného opatrenia nie je časovo ohraničené.

29. Výrok o trovách konania právne odôvodnil ust. § 255 ods. 1, § 262 odsek 1 C.s.p., tak, že žalobkyni priznal právo na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov žalobkyne rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že dôvody uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tejto veci zo dňa 15.03.2021 sú nepravdivé, tvrdenia žalobkyne v ňom uvedené sú demagogické a účelovo prispôbené, čo žalovaný odôvodňuje nižšie. Nie je pravdou, že dôvodom podania návrhu na rozvod zo strany žalobkyne, (ktorá vec je vedená na tunajšom Okresnom súde v Y. pod sp. zn. 8P/219/2020, ktoré ešte nebolo skončené) mali byť jednak trvale nezhody medzi manželmi, ale aj stúpajúca agresivita odporcu voči žalobkyni, skutočným dôvodom návrhu na rozvod zo strany žalobkyne bola a je skutočnosť, že navrhovateľka v čase od februára 2020 udržiava kontakt s iným mužom.

31. K tvrdeniu žalobkyne o napadnutí žalovaným uviedol, že ide o účelové správanie sa z jej strany. Priznal zasielanie vulgárnych sms správ, ktorých zasielanie oľutoval.

32. Podľa názoru žalovaného rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, neboli splnené procesné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia spočívajúce v zákaze vstupovať do bytu na ul. C. v Y., nakoľko žalobkyňa nepreukázala v danom prípade násilie voči nej zo strany žalovaného, ďalej nepreukázala aby žalovaný svojim konaním a komunikáciou s ňou ohrozoval jej telesnú alebo duševnú integritu podľa ust. § 325 ods. 1 písm.

33. K podanému odvolaniu ako dôkaz doložil plnomocenstvo právneho zástupcu, fotodokumentáciu a komunikáciu s deťmi, potvrdenie zo dňa 4.12.2020 o oznámení OO PZ v Y. podozrenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť žalobkyňa, potvrdenie o ošetrovaní žalobkyne na privátnej ambulancii praktického lekára MUDr. E. P..

34. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa. Uviedla, že všetky rozhodujúce skutočnosti boli uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tieto neboli relevantným spôsobom vyvrátené zo strany odporcu a je v záujme žalobkyne a aj maloletých detí, aby neodkladné opatrenie, ktorým bude odporcovi zamedzené obťažovať žalobkyňu nevhodnými správami a nekontrolovanými vstupmi do bytu trvalo naďalej. Navrhla, aby odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie potvrdil a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

35. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

36. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

37. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

38. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa odseku 2 písm. f) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

Podľa odseku 2 písm. g) C.s.p., písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

39. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

40. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

41. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

42. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. (Števcék, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok, 1. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 1097)

43. Podľa veľkého komentára k Civilnému sporovému poriadku neodkladným opatrením môžu byť upravené len pomery, ktoré majú povahu právnych vzťahov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti jeho subjektov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená.

44. Z predloženej dokumentácie bolo preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú manželmi a rodičmi troch maloletých detí, v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa na súde na návrh žalobkyne zo dňa 30.9.2020 začalo súdne konanie o rozvod manželstva so žalovaným a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pod sp. zn. 8P/219/2020.

45. V konaní nie je sporné, že byt na ul. C. v Y., je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Žalobkyňa podaným návrhom sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia zákazu vstupu žalovanému do bytu na ul. C. v Y. bez vopred udeleného súhlasu žalobkyňou. Svoj návrh odôvodnila agresívnym vulgárnym správaním žalovaného. Ohrozenie svojho práva na pokojné bývanie preukázala potvrdením praktického lekára o tom, že po fyzickom útoku žalovaným dňa 21.12.2020 vyhľadala lekársku pomoc dňa 23.12.2020, kde boli konštatované pomliaždeniny a podliatiny na pravej ruke a pomliaždenina ľavej paže a predlaktia. Takéto správanie žalovaného preukázala lekárskym potvrdením aj vo vzťahu k svojej matke.

46. Z predloženej komunikácie vedenej žalovaným žalobkyňa osvedčila aj tú skutočnosť (a žalovaný to nepoprel), že žalovaný vulgárnymi a hrubo urážajúcimi správami narúša duševnú integritu žalobkyne. Nevynímajúc, že takéto vulgárne správy sa môžu dostať aj do dispozičnej sféry spoločných maloletých detí a ohroziť tak mravnú výchovu detí.

47. Súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov.

48. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k obmedzeniu rodičovských ani vlastníckych práv žalovaného, a zároveň nariadeným neodkladným opatrením nedôjde k obmedzeniu základného práva žalovaného na obydlie. Žalovaný potvrdil, že naďalej býva v prenajatom byte, z ktorého žalobkyňa spolu s deťmi odišla (obec P.). Žalovaným namietané majetkové práva môžu byť predmetom dohody manželov, resp. vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva.

49. Kontakt žalovaného s deťmi nie je nijako obmedzený, predchádzajúci súhlas žalobkyne na vstup do bytu do výkonu rodičovských práv žalovaného nijako nezasiahne.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na to, že žalovaný ničím právne významným nevyvrátil tvrdené skutočnosti, má odvolací súd zato, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a preto postupom podľa § 387 odsek 1, odsek 2 C.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

51. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobkyňa má nárok voči žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

52. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).