

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010683
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010683.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci odsúdenej J. P. pre trestný čin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1PP/2/2020 zo dňa 26. 3. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 17. mája 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej J. P..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1PP/2/2020 zo dňa 26. 3. 2021 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdenej o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. BB-5T 8/2017 - 210 zo dňa 13.11.2017 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3To 9/2017 zo dňa 26.6.2019, ktorý jej bol uložený v trvaní 42 mesiacov nepodmienečne.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť odsúdená. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedla, že jej hodnotenie z ústavu nebolo vypracované úplne a pravdivo a ústav zabudol napísať, že 13 mesiacov robila oddielovú samosprávu a starala sa o 37 žien. Počas výkonu trestu jej zomrel druhý syn a vzhľadom na tieto skutočnosti chce zasvätiť svoj život Bohu, pomáhať chorým ľuďom a deťom, dorobiť si školu a dopísať knihu a preto prosí krajský súd o šancu na prepustenie z výkonu trestu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdenej a správne poukázal na hodnotenie odsúdenej vo výkone trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jej podmienené prepustenie s ohľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivú resocializačnú prognózu z dôvodu opakovanej trestnej činnosti závažnejšej trestnej činnosti, požívania návykových látok a nedostatočného príjmu.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienené prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Krajský súd hodnotil na základe listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu stav prevýchovy odsúdenej s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Tr. zák.

Súd prvého stupňa dospel k jednoznačným zisteniam, ktoré správne vyhodnotil a vyslovil vecne odôvodnené závery o nesplnení materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu odňatia slobody. Aj podľa názoru krajského súdu je nepochybné, že odsúdená nespĺňa podmienky zakotvené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Proces prevýchovy odsúdenej v tomto okamihu výkonu trestu nepostúpil do tej miery, aby prichádzalo do úvahy podmiennečné prepustenie odsúdenej na slobodu.

Krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmiennečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdeného jeho súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdená po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

Tieto skutočnosti hodnotené v súhrne vedú k záveru, že odsúdená nedáva dostatočnú záruku, že po podmiennečnom prepustení na slobodu povedie riadny život a nemožno sa stotožniť s názorom, že čiastočné vykonanie trestu odňatia slobody odstráni charakterové vlastnosti, ktoré odsúdenú viedli k páchaniu trestnej činnosti. Na naplnenie účelu uloženého trestu odňatia slobody a úspešnú resocializáciu bude, podľa názoru krajského súdu, potrebné pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody.

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, zákonné a založené na nepochybné preukázaných skutočnostiach. Dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí bolo vykonané zákonným spôsobom, pričom bolo zamerané na objasnenie všetkých relevantných skutočností, potrebných pre správne rozhodnutie o žiadosti odsúdeného. Posudzované uznesenie teda vychádza z náležite objasneného skutkového stavu, pričom sa súd vysporiadal so všetkými zistenými okolnosťami, tieto správne a výstižne vyhodnotil.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd zamietol sťažnosť odsúdenej J. P..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.