

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200001
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200001.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: Y. U. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX B. XX, proti žalovaným: v rade 1/ Q.. V. V., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXXX/XXA, XXX XX Q., v rade 2/ Q.. H. R., K.. XX.XX.XXXX, O. P. Y. XXXX/XX, XXX XX I. I., obom právne zastúpeným: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, o zaplatenie 2.000,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným sa voči žalobkyňi priznáva spoločne a nerozdielne právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 31.12.2020 sa žalobkyňa voči žalovaným domáhala zľavy z kúpnej ceny a náhrady nevyhnutných nákladov, ktoré jej vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 31.10.2019, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. B., vedené na liste vlastníctva č. XX ako pozemok parc. č. CKN XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 885 m², stavba - rodinný dom súp. č. XX na parc. č. CKN XXX/X. Podľa čl. V tejto kúpnej zmluvy, ktorú žalobkyňa k žalobe pripojila, patrí k hlavnej stavbe ešte vedľajšia stavba s dvomi nadzemnými podlažiami, súpisné číslo v zmluve nie je uvedené, ktorá má voči hlavnej stavbe doplnkovú funkciu, nachádza sa na hranici pozemku, vedľa susedných parciel č. XXX/X a XXX/X, je staticky narušená a je nevyhnutná čiastočná alebo úplná demolácia. V pripojenom geometrickom pláne bola táto stavba vyznačená na parcele č. XXX/X.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. XC/XX/XXXX súd zistil, že žalobkyňa podala dňa 13.02.2020 na tunajší súd voči žalovaným žalobu, ktorou sa domáhala nárokov zo zodpovednosti za vady z kúpnej ceny v sume 3.000,- € z titulu zľavy z kúpnej ceny, náhrady nevyhnutných nákladov vo výške 263,58 € z titulu nákladov na právne poradenstvo a vo výške 350,- € z titulu nákladov na vypracovanie geometrického plánu. Predmetom kúpnej zmluvy v tomto prípade bola aj dvojpodlažná budova s označením čísla XX bez súpisného čísla, nachádzajúceho sa na parcele č. XXX/X, nezapísaná na liste vlastníctva, ktorá zasahuje do cudzej parcely č. XXX, ktorú žalovaní opisujú v kúpnej zmluve v bode V. ako vedľajšiu stavbu, ktorá tvorí doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktorá bola v priloženom geometrickom pláne vymedzená parcelou č. XXX/X. Vo veci samej rozhodol súd v uvedenom konaní rozsudkom zo dňa 07.10.2020 č.k. XC/XX/XXXX - 115, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2020 a vykonateľnosť dňa 15.12.2020.

3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) (1) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa §230 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XX/XXXX sa žalobkyňa domáhala zľavy z kúpnej ceny za vady veci - vedľajšej stavby podľa čl. V kúpnej zmluvy, z dôvodov, že žalovaní jej predali budovu, ktorú kataster ako stavbu nepozná a žalobkyňa s ňou nemôže nakladať, že vlastnícke právo žalobkyne je spochybnené návrhmi tretích osôb a že predávajúci mali právne obmedzenia nakladať s touto stavbou. V závere žaloby žalobkyňa vyčítala, že budova nie je zapísaná na liste vlastníctva a zasahuje do cudzieho pozemku. V tomto konaní si žalobkyňa uplatnila zľavu z kúpnej ceny v celkovej výške 3.000,- €.

6. V rozsudku č.k. XC/XX/XXXX - 115 zo dňa 07.10.2020 sa súd zaoberal aj otázkou, že stavba nie je vedená v katastri nehnuteľností a rozhodol o návrhu žalobkyne na zľavu tak, že jej priznal zľavu vo výške 300,- € a vo zvyšku žalobu zamietol. Tým vyčerpал a rozhodol o nároku na zľavu z kúpnej ceny za vedľajšiu stavbu, ktorú zľavu žalobkyňa voči žalovaným uplatnila z vyššie uvedených dôvodov v predmetnom konaní vo výške 3.000,- €.

7. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/1/2021 si žalobkyňa uplatňuje zľavu 2.000,- € znova z väd vedľajšej stavby z dôvodov, že žalovaní odpredali žalobkyňi stavbu, ktorú kataster nepozná a ona s ňou nemôže nakladať, pričom v tomto konaní uvádza ako prejav tejto vady aj to, že jej kataster odmietol zapísať geometrický plán uvedený v žalobe. Žalobkyňa teda v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/1/2021 žiada znova zľavu z kúpnej ceny z rovnakej veci a z rovnakých dôvodov ako v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XC/XX/XXXX (aj keď sa tá istá vada prejavuje inak ako v konaní vedenom pod sp. zn. XC/XX/XXXX), v ktorom už súd o zľave z kúpnej ceny vo výške 3.000,- € právoplatne rozhodol. Táto skutočnosť predstavuje prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) v zmysle ust. § 230 C. s. p., ktorá je neodstrániteľnou vadou konania a pre ktorú musí súd konanie v sp. zn. 10C/1/2021 postupom podľa ust. § 161 ods. 2 C. s. p. zastaviť.

8. O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 256 ods. 1 C. s. p. a právo na ich náhradu priznal voči žalobkyňi obom žalovaným v plnom rozsahu spoločne a nerozdielne. Súd zavinenie na zastavení konania posudzoval z čisto procesného hľadiska. Žalobkyňa podaním nového návrhu o veci, o ktorej už súd raz právoplatne rozhodol, procesne zavinila zastavenie nového konania a preto má znášať jeho trovy. O výške priznanej náhrady rozhodne súd v zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.