

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:2617206004.28

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: S., R.. XX.XX.XXXX O. K., R.. XX.XX.XXXX, obe bytom toho času u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: K. F., R.. XX.XX.XXXX, D. N., H. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Herichovou, advokátkou so sídlom Partizánske, R. Jašíka 158/8 a N. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. N. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Klincová ulica 35, za účasti Okresného prokurátora v Partizánskom a Úradu komisára pre deti, Bratislava, Odborárske nám. 3 v konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o neodkladnom opatrení na návrh matky detí takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 2P/12/2020-927 zo dňa 6.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/49/2020-1060 zo dňa 18.12.2020 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na Okresný súd Partizánske dňa 11.05.2021 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 2P/12/2020-927 zo dňa 06.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/49/2020-1060 zo dňa 18.12.2020 a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 2P/12/2020-927 zo dňa 06.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/49/2020-1060 zo dňa 18.12.2020. Matka maloletých detí poukazuje na výsluch znalca z pojednávania zo dňa 28.04.2021 v ktorom znalec uviedol, že zo psychologického pohľadu musí zaujať záver, že najvhodnejšie sa javí byť rozšírený styk otca s deťmi tak, aby bol zabezpečený pravidelný a plnohodnotný kontakt otca s deťmi za zverenia detí do starostlivosti matky. Na potrebu maloletej v predškolskom veku a naplnení jej citových potrieb matkou, pričom poukazuje aj na to, že nebolo preukázané, že by matka zlyhávala v zabezpečení podstatných potrieb dieťaťa týkajúcich sa starostlivosti, výchovy, že by nejakým spôsobom zanedbávala svoje povinnosti vo vzťahu k zabezpečovaniu zdravotnej starostlivosti, podnetov pre deti a podobne. Vzhľadom k veku mal. K. možno konštatovať, že miera emocionálneho strádania v prípade odlúčenia od matky je vyššia ako u S., u neho však konštatuje aj to, že znalecké skúmanie bolo v čase pre dieťa náročnom po zmene výchovného opatrenia, prispôsobovania sa novej situácii, konfrontácii s novou partnerkou otca, tiež poukazuje na ekzém, ktorý bol u dieťaťa diagnostikovaný, čo však bolo v lete 2020 a v čase vyšetrenia mal obviazanú ruku, čo môže byť znakom zvýšeného stresu dieťaťa. Matka poukazuje na to, že uznesením bola nariadená iba dočasná zmena výchovného prostredia, avšak dôvody, pre ktoré súd takto rozhodol, podľa jej názoru odpadli. Právoplatné skončenie veci samej treba očakávať v horizonte možnosti podať opravné prostriedky účastníkom konania a matka má, za to, že je uvedené predĺži súdne konanie a oddiali právoplatné rozhodnutie vo veci samej, čím by nemali trpieť deti a dočasná zmena výchovného prostredia od matky k otcovi by mala byť zrušená. Návrhom na nariadenie neodkladného

opatrenia sa matka maloletých detí domáha, aby súd nariadil otcovi N. V., odovzdať maloleté deti z jeho osobnej starostlivosti, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 2P/12/2020, do osobnej starostlivosti matky K. F.. Navrhla upraviť styk otca s deťmi tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým S. a maloletou K. každý párný kalendárny týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme v čase začatia styku a maloleté deti odovzdá v čase ukončenia styku otca detí v mieste bydliska matky detí. Otec maloletých je povinný prispievať na výživu maloletého S. sumu 50,- € mesačne a na výživu maloletej K. sumou 50,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

2. Okresný súd Partizánske o neodkladnom opatrení týkajúcom sa výchovného prostredia detí naposledy uznesením č. k. 2P/12/2020 zo dňa 6.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/49/2020-1060 zo dňa 18.12.2020, ktorým dočasne odňal maloleté deti z osobnej starostlivosti matky a nariadil jej ich odovzdať do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 2P/12/2020, do osobnej starostlivosti otca. Upravil styk matky s deťmi tak, že táto je oprávnená sa stretávať s maloletým S. a maloletou K. každý párný kalendárny týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme v čase začatia styku a maloleté deti odovzdá v čase ukončenia styku matka detí v mieste bydliska otca detí. Otec maloletých je povinný s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia umožniť matke maloletých telefonickú komunikáciu s maloletými S. O. K. každý nepárny kalendárny deň v mesiaci v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod s výnimkou dní, kedy má právo osobného styku s deťmi matka. Bolo aj určené, že matka maloletých je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého S. sumou 50,-€ mesačne a výživu maloletej K. sumou 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých. Súd s účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. tohto uznesenia rušil uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/137/2019-384 z 22.05.2019. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil okrem iného aj z dôvodu uvedeného v bode 22. odôvodnenia, podľa ktorého pokiaľ je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom, odvolací súd s poukazom na uvedené skutočnosti považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za rozhodnutie v záujme maloletého S. a maloletej K.. Do rozhodnutia súdu vo veci samej, v ktorom bude vykonávané (nielen) znalecké dokazovanie, je potrebné situáciu upokojiť, deti budú v stabilnejšom prostredí, bez akéhokoľvek možného ohrozenia vzťahujúceho sa k osobe manžela matky. Je na rodičoch, aby si uvedomili nevyhnutnosť riadnej komunikácie medzi sebou, bez prejavovania negatívnych názorov na druhého rodiča pred deťmi a zaťahovania detí do ich konfliktného konania, zdôrazniac pritom, že netraumatizovanie detí je nevyhnutnosťou pre ich ďalší zdravý psychický a citový vývoj.

3. Uznesením č.k. 2P/12/2020-926 zo dňa 05.10.2020 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinický psychológ detí. Súd ustanovil za znalca PhDr. Andreja Benkoviča. Zo znaleckého posudku ako aj z výpovede znalca z pojednávania dňa 28.04.2021 vyplýva, že zo psychologického pohľadu musí zaujať záver, že najvhodnejšie sa javí byť rozšírený styk otca s deťmi tak, aby bol zabezpečený pravidelný a plnohodnotný kontakt otca s deťmi za zverenia detí do starostlivosti matky, avšak je potrebné uviesť, že výchovné prostredie u matky, hoci to nemusí vnímať ona sama pozitívne, by malo byť pod dohľadom, malo by byť pravidelne vyhodnocované tak, aby bolo možné riešiť prípadné problémy, ktoré sa odvíjajú najmä od vzťahu matky s manželom. Rovnako tak jasne určené pravidlá styku otca s deťmi, ktoré už nie raz boli príčinami nezhôd a eskalácie problémov medzi rodičmi. Obidvaja rodičia sú zo psychologického hľadiska osobnostne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť a výchovu maloleté deti. Rodičia sú voči sebe v ťažkej averzii, ktorú deti vnímajú, častejšie sa však otec detí vyjadruje o ich matke pred nimi negatívne a nevhodne. Výhrady má na strane otca k jeho výchovným metódam a to v zmysle budovania názorov a postojov maloletých v otázke úcty k druhému rodičovi. Zároveň však uvádza, že príčiny správania otca detí vidí v dlhodobej frustrácii zo zistených nedostatkov v starostlivosti matky o deti poukazuje napr. na alkoholizmus, čo viedlo napokon otca detí k tomu, že pridal "nadstavbu" a dieťa ovplyvňoval v tom zmysle ako a čo má vypovedať. Na strane matky má výhrady k nestabilnému rodinnému zázemiu, ktoré z pohľadu maloletých je disharmonické z dôvodu maladaptívneho konania jej manžela. Tiež poukazuje na to, že matka "zahmlievala" niektoré skutočnosti pri rozhovore so znalcom a vyhýbala sa odpovediam na otázky. Maloletá K. je v takom vývinovom období, kedy vulnérabilne stráda neprítomnosťou matky, emocionálne pre svoj vývin potrebu blízkosť matky. Na druhej strane však znalec uviedol, že maloletá vníma správanie manžela matka k nej negatívne, v znaleckom posudku uvádza dôvod v podobe vulgárneho správania manžela k matke dieťaťa, dieťa sa voči nemu vyjadruje kriticky. Maloletý S. je v otázke zverenia síce manipulovaný zo strany otca, ale aj vynímajúc túto manipuláciu preferuje o niečo viac zverenie do osobnej starostlivosti

otca. Z vyjadrení otca sa nedá vylúčiť postupné zavrhovanie matky v maloletom. Zo psychologického hľadiska neodporúča rozdeľovať maloleté deti.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.04.2021 vyplýva, matka mal. detí v pohovore verbalizovala, že pri stretávaní s mal. deťmi sú neustále problémy. Z pracovných dôvodov nemôže deti preberať v piatok, s preberaním v sobotu nesúhlasí otec a preto sa s deťmi nestretáva pravidelne. Naposledy sa stretli v sobotu 10.4.2021. Priznáva, že na stretnutie meškala. Pretože sa údajne zastavila nakúpiť veci na oslavu narodenín mal. K.. Pán V. sa prirodzene hneval, že mešká. Nakoniec však súhlasil a deti jej odovzdal. V nedelu znovu meškala, pretože deti sa hrali, chceli ešte byť spolu so staršími súrodencami, takže k otcovi prišli neskôr. Telefonický kontakt s deťmi je nepravidelný, najmä mal. K. je často rozľútená. Otec deťom veľa krát zoberie telefón z ruky, celé je to pre deti veľmi stresujúce. Pani F. opakovane odmietla otcove vyjadrenie o jej požívaní alkoholu. Podľa jej názoru sú to špekulácie p. V.. jeho vyjadrenia, ktoré podsúva i deťom. Najmä mal. S. údajne proti nej manipuluje, chlapec je úplne zmätený z negatívnych vyjadrení otca a jeho príbuzných na jej adresu. Matka mal. detí priznala, že s manželom mali menšie nezhody, ich dôvod vidí v tlaku, ktorý je na jej rodinu vyvíjaný, neustále udania, sťažnosti, vypočúvania a pod. Verbalizovala, že vďaka vyšetreniu u súdneho znalca si uvedomila viaceré veci najmä to, že tieto nezhody môžu mať negatívny vplyv i na mal. deti a chcela by to v budúcnosti riešiť.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.04.2021 vyplýva, že Dňa 15.04.2021 vykonali sociálne zisťovanie v domácnosti otca pána N. V., R.. XX.XX.XXXX, kde bol prítomný otec a otcova priateľka N. X.. Otec uviedol, že obe maloleté deti sa v jeho domácnosti nachádzajú od dňa 1.12.2020. Domácnosť bola čistá, udržiavaná v čistote a poriadku. V domácnosti bolo navarené jedlo. Bytové podmienky otca sa nezmenili. obýva 3-izbový nájomný byt na adrese N. N. Č.. XXX. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, 3 izieb a sociálneho zariadenia. Deti majú zariadenú vlastnú detskú izbu, každé z detí má svoju posteľ, ďalej sa tam nachádza knižnica, dostatok hračiek, detské knihy, komoda, zrkadlo, lampa, skriňa plná oblečenia, farebný detský koberec. Izba je prispôbená k potrebám maloletých detí. V byte sa nenachádzala žiadna pleseň, prezreli sme celý byt, steny sú čisté a nebol cítiť žiadny zápach po piesni alebo iných škodlivých látkach, ktoré by ohrozovali zdravie detí. Otec od mája 2019 pracuje v Studienke v DSS ako masér a sanitár. Od nového školského roka by chcel deti prehlásiť do MŠ a ZŠ v Plaveckom Petry. Aj on sám by chcel zmeniť prácu bližšie k bydlisku. Mal. K. navštevuje MŠ v Studienke. Mal. S. navštevuje 1. ročník v ZŠ v Studienke. V Plaveckom Petri nemali v MŠ voľné kapacity, mal. S. by do ZŠ prijali. Ale chcel, aby boli deti pri sebe a preto ich prihlásil oboch do Studienky. Menovaný momentálne vyzdvihuje deti zo školy a zo škôlky 0 16,00 hod., nakoľko sa mu zmenila pracovná doba. Otec uviedol, že na mal. S. badá, že nerešpektuje autoritu. V škole je však usilovný, snaživý a krásne píše. Našiel si už aj kamarátov v škole. Otec je naďalej v partnerskom vzťahu s p. N. X., ktorú majú deti veľmi radi. Volajú ju "N.". Tá uviedla že deti sú pomýlené, niekedy reagujú podráždené a mal. S. je niekedy až agresívny. Doma nerešpektujú autoritu, ale otec uvádza, že v škole a v materskej škole s deťmi problémy nie sú. Otec ďalej uvádza, že bol deti prihlásiť dňa 06.04.2021 k MUDr. Oľšovskej, kde bola obom vykonaná vstupná prehliadka. Mal. K. dostala odporúčanie na očné vyšetrenie a na logopédiu. Ekzémy, ktoré obe deti mali na tele, im už zmizli. Na otca pána V. a maloleté deti prichádzajú časté podnety. Dňa 10.12.2021 na tunajšie oddelenie bol odstúpený podnet z ÚPSVaR Partizánske, kde matka zaslala podnet na zanedbanie starostlivosti o deti zo strany otca. Dňa 26.02.2021 bola postúpená žiadosť Úradu komisára pre deti vo veci starostlivosti o maloleté deti. Dňa 08.04.2021 na bezplatnú telefonickú linku Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, bolo nahlásené anonymné oznámenie na zanedbávanie starostlivosti o deti vo veci, že sa deti majú nachádzať v opatere svojich starých rodičov, ktorí majú vyše 80 rokov a v spoločnej domácnosti by sa mal so starými rodičmi nachádzať aj ich syn, ktorý býva často opitý. Všetky podnety boli riadne tunajším oddelením prešetrené. V domácnosti sa realizovali návštevy rodinného prostredia dňa 11.12.2020, 05.03.2021 a 15.04.2021. Pohovor s maloletými deťmi sa realizoval dňa 11.12.2020. Otec k poslednému podnetu uviedol, že deti majú so starými rodičmi veľmi dobrý vzťah, radi k nim chodia. Otec priznal, že jeho brat Q. si niekedy vypije, ale je to len veľmi výnimočne. Uviedol, že mali v minulosti v rodine tragédiu a jeho brat Q. sa s tým nevie inak vyrovať. Dodal, že jeho brat pije v záhradnom domčeku, ktorý majú na dvore. Nikdy nepopíja v dome, pri deťoch. Odmietla ale, žeby bol jeho brat alkoholik. Deti u starých rodičov niekedy prespávajú, ale vždy je tam prítomný aj on, bez otca tam nikdy nespali. Väčšinou chodieval otec s deťmi k starým rodičom cez víkendy, a to len na pár hodín. Starí rodičia strážili deti aj počas dvoch týždňov, kedy mali dištančné vyučovanie, na čo však otec nevidí nič zlé, nakoľko on si voľno v práci zobrať nemohol a deti tiež nemohli byť doma samé. Otec poukázal

na to, že veľa starých rodičov stráži svoje vnúčatá. Otec dodal, že to matka je tá, ktorá pije a ktorá sa stretáva s pochybnými ľuďmi. Obe maloleté deti boli u svojej matky naposledy 10.04.2021 a vrátili sa 11.04.2021. Styk prebiehal tak, že matka si deti mala vyzdvihnúť podľa Uznesenia OS Partizánske a to dňa 09.04.2021 o 18,00 hod., ale otca v ten deň matka prostredníctvom SMS informovala o tom, že to nestíha a príde až v sobotu. Otec si musel kvôli tomu zobrať v sobotu voľno, nakoľko mal v práci nahlásenú zmenu. Matka prišla pre deti dňa 10.04.2021 cca 15.00 hod.. spolu so svojim manželom. Otec uviedol, že deti išli k matke smutné, netešili sa, ale neplakali. Matka ich doviedla nasledujúci deň cca o 19:40 hod. pretože skorej nestíhala. Nakoľko opäť nedodržala rozhodnutia súdu, zavolať otec políciu. Matka medzitým s deťmi prišla.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď

o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

17. Súd na účely rozhodovania o neodkladnom opatrení zhodnotil doterajší stav konania, pričom dospel na základe vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov k právnemu záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Pretože nejde o prvé ani druhé rozhodnutie o neodkladnom opatrení v súdnom konaní, ktoré prebieha už od 20.09.2017 a na Okresnom súde Partizánske od 06.04.2020, súd nebude opakovať dopodrobna všetky skutočnosti, ktoré mali význam pre skoršie rozhodnutia o neodkladných opatreniach. Tieto len v tom podstatnom vysvetlí. Obaja rodičia sa domáhajú zverenia detí do svojej osobnej starostlivosti. Najskôr bol formou neodkladného opatrenia upravený styk otca s deťmi, čo inak znamenalo, že deti boli vo výchovnom prostredí a osobnej starostlivosti matky. Otec sa neúspešne domáhal vo forme neodkladného opatrenia dočasného zverenia detí do jeho starostlivosti. Práve tie skutočnosti, že matka detí svojvoľne pod rôznymi zámienkami bránila otcovi v styku s deťmi (viď odôvodnenie predmetného uznesenia o neodkladnom opatrení), čo nepochybne pri aj znalcom popísanej osobnosti otca detí len eskalovalo vzájomné nezhody, ba až vzájomnú nenávisť rodičov, v spojení s dôvodným podozrením, že deti v domácnosti matky sú vystavované takému správaniu zo strany manžela matky, ktoré je pre deti nevhodné, boli dôvodom, prečo súd v októbri 2020 dočasne zmenil výchovné prostredie detí a tieto zveril otcovi do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

18. Súd si uvedomoval, že nie je najvhodnejšie, pokiaľ sa mení výchovné prostredie detí ešte pred rozhodnutím vo veci samej, pretože pre deti je to neočakávaná stresujúca zmena (o to viac za prebiehajúceho konfliktu rodičov). Bol to však nevyhnutný krok, pretože bolo zrejmé, že matka jednoducho nerešpektuje rolu otca, bráni mu v styku s deťmi, a záujem detí zamieňa za záujem svoj vlastný. Tiež bolo zrejmé, že deti nie dobre znášajú spoločnosť manžela matky a jeho opateru o ne, hoci táto skutočnosť už nebola tak podstatná ako v čase, keď matka pracovala na turnusy v zahraničí. Správnosť rozhodnutia súdu sa preukázala hneď vzápätí po vykonateľnosti neodkladného opatrenia, a to tým, že matka súdne rozhodnutie odignorovala, deti neodovzdala až do intervencie súdu v rámci konania o výkon rozhodnutia vo veci maloletých. Opäť dôvodom nerešpektovania súdneho rozhodnutia bol "najlepší záujem detí" interpretovaný svojvoľne matkou, ktorý používala ako univerzálny dôvod pre svoje správanie.

19. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, na pojednávaní vypočutý znalec, no dokazovanie nebolo ukončené a súd z dôvodu oboznámenia z obsahom spisu, potreby predloženia podkladov k majetkovým a zárobkovým pomerom rodičov pojednávanie odročil. Znalecký posudok je jedným z dôkazov, ktoré súd hodnotí, nie je viazaný jeho závermi, tie slúžia ako odborné východiská pre úvahy súdu. Je síce pravdou, že znalec uprednostnil výchovné prostredie matky pred výchovným prostredím otca no tento záver oprel najmä o záujem maloletej K., kde v podstate ako ťažiskovú okolnosť uviedol vek dieťaťa, jeho aktuálnu vyspelosť a vnímanie situácie v rodine v aktuálnom čase. Dieťa je pripútané viac na matku a preto aj citovo stráda jej neprítomnosť. U maloletého tento argument - keďže dieťa je staršie a inklinuje viac k otcovi - v podstate bagatelizoval. Rozhodnutia matky počas pracovných turnusov v zahraničí maloletú ponechávať spolu s bratom maloletej s jej manželom v období, keď bola ešte mladšia a logicky teda ešte viac pripútaná k matke opäť bagatelizoval tým, že matkin prístup z minulosti by nemal byť náznakom opakovania takéhoto správania do budúcnosti. Znalec poukázal aj na to, že správanie otca detí má tendencie vzbudiť u detí zavrhnutie matky. Na druhej strane však sa nijako nevysporiadal s tým, či voči takémuto správaniu nemá tendencie aj matka detí - keďže na rozdiel od otca detí preukázateľne a nie krátku dobu otcovi bránila v styku s deťmi, čo nemá nič spoločné s rešpektovaním roly otca detí. Tiež poukazuje na to, že matka sa odpovediam na niektoré otázky znalca vyhýbala a "zahmlievala" skutočnosti, otca detí vychádzajúc zo znaleckého posudku popisuje ako tyrana, despota a strašného manipulátora. V tomto zmysle má súd za to, že konštatovanie znalca o tom, že zavrhovania druhého rodiča je schopný otec detí je nutné doplniť tým, že takéto tendencie má aj matka. Súd tieto skutočnosti uvádza preto, aby bolo zrejmé, že odvolávanie sa na závery znalca

koho starostlivosť o deti tento preferuje, by bolo extrémne zjednodušujúcim hodnotením celej dôkaznej situácie. Súd ako uviedol už na pojednávaní má za to že obaja rodičia zlyhali podstatných rodičovských kompetenciách, ktoré sú nevyhnutné pre zdravý vývoj detí, a to najmä potláčaním roly druhého rodiča. U otca sa k tomu ako formou konkrétne vyjadruje znalec a u matky to je celkom zrejmé z bránenia styku otca s deťmi, ktoré viedlo aj k aktuálne účinnému neodkladnému opatreniu a averzii voči otcovi detí, ktorá sa nijako nelíši od averzie otca detí k matke detí. Súdu ostáva rozhodnúť, ktoré z týchto výchovných prostredí, teda matky či otca dá nádej, že deti budú vychovávané v čo najmenej konfliktnom prostredí, v ktorom sa nebude vytesňovať osoba druhého biologického rodiča. Pokiaľ ide o argumenty o nevhodnom prostredí pre deti z hľadiska hygieny, súd poukazuje na citovanú správu o šetrení pomerov u otca detí, kde sa nijaké závažné nedostatky nezistili. Na súdnom pojednávaní boli prejednané aj okolnosti aktuálnej úpravy styku matky s deťmi, kde bolo zistené, že tento prebieha bez významných narušení, všetky problémy sú výsledkom jednak objektívnych okolností (vzdialenosť bydlísk rodičov - čo žiadne súdne rozhodnutie neovplyvní), svojvoľného prístupu matky k určenej úprave stretávania sa s deťmi (nedodržiavanie času, včasné neupovedomenie o objektívnej nemožnosti dostať sa načas, emocionálny nátlak na deti - vytváranie predstáv o opätovnom bývaní u matky počas telefonátov, sľuby deťom) - kde táto zadáva pravidelne zámienky otcovi detí správať sa nekompromisne, pričom však je potrebné uviesť, že ten nezriedka pridá nadstavbu v podobe zlomyseľnej schválnosti voči matke (napr. zatajovanie sa, vyžadovanie neprimeranej dochvilnosti, nevybavenie syna liekom na ekzém z absurdných dôvodov).

20. Súd je toho názoru, že len extrémna situácia v podobe vážneho ohrozenia záujmu detí, napríklad ponechanie detí bez akejkoľvek starostlivosti, svojvoľné a dlhodobé bránenie v styku oprávnenému rodičovi s deťmi, vyslovene hrubé zanedbávanie detí, by malo byť dôvodom, prečo by došlo k zmene výchovného prostredia detí pred právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej. To aj v prípade, že by deti boli rozhodnutím vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti matky, teda by bol rozdiel medzi úpravou neodkladným opatrením a prvostupňovým rozhodnutím vo veci samej napadnutým odvolaním. To preto, že súd si nerobí ilúzie o tom, že rozhodnutie vo veci samej nebude tak alebo onak napadnuté riadnym opravným prostriedkom. Akákoľvek ďalšia "dočasná" zmena v podobe prípadného zrušenia rozhodnutia súdu prvého stupňa a tým aj neodkladného opatrenia, ktoré by tento výrok sledovalo by znamenala, že výchovné prostredie detí by sa v priebehu konania menilo nie len raz, ale možno ešte viackrát. Je zrejmé, že v dôsledku postoja oboch rodičov v tejto veci, ich vzájomnej hlbokšej averzii, nie raz vyslovene konflikty vyvolávajúcej rozhodnutiam, deti musia deti zažívať súboje rodičov či byť do nich zaťahované. Preto je súd toho názoru, že je potrebné sa sústrediť na rozhodnutie vo veci samej a už žiadnym spôsobom do výchovného prostredia detí v priebehu konania nezasahovať, s výnimkou vyššie uvedených extrémnych okolností, ktoré by odôvodňovali opätovnú "dočasnú" zmenu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.