

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40P/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120208700  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120208700.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka J. U., nar. XX.XX.XXXX, F. cesta XX, A. právne zastúpená: JUDr. PhDr. Jaroslava Balážiová, advokátka so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava a otec: J. U., nar. XX.XX.XXXX, G. 2, A., o zvýšenie výživného pre maloletého, takto

### rozhodol:

I. Výživné otca na maloletého R. sa s účinnosťou od 16.11.2020 zvyšuje zo sumy 100 eur na sumu 260 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 16.11.2020 do 31.5.2021 vo výške 1.040 eur je otec povinný uhradiť v mesačných splátkach vo výške 60 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 27P/23/2015-61, zo dňa 23. mája 2016 v časti výživného na maloletého R..

III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 13.11.2020, doručeným súdu dňa 16.11.2020, sa matka domáhala od otca zvýšenia výživného na maloletého, a to zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne.

2. Matka uviedla, že výživné na maloletého bolo určené pôvodne rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 27P/23/2015-61, zo dňa 23.05.2016, a to vo výške 100 eur mesačne. Otec prispieva na výživu maloletého nepravidelne. Od poslednej úpravy došlo k viacerým zmenám na strane maloletého, ktorý je žiakom 5. ročníka ZŠ. S tým súvisia vyššie náklady na zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletého. Maloletý sa venuje športu, navštevuje doučovacie hodiny anglického jazyka, v súvislosti s pandemiou mala matka zvýšené výdavky na technické zabezpečenie dištančnej výučby. Maloletý trpí alergiami, navštevuje ortopéda pre ploché nohy. Matka vyčíslila bežné mesačné výdavky na základné životné potreby maloletého na sumu 353 eur, ďalej uviedla výdavky spojené so zabezpečením bývania v dvojizbovom byte spolu so synmi. Podľa matky je otec ekonomicky aktívny a jeho príjmy by mali byť dostatočné na zabezpečenie zvýšeného výživného. Matka je zamestnaná a jej čistý mesačný príjem je 818 eur.

3. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že je živnostník a má predajňu so záhradkárskymi potrebami, jeho čistý mesačný príjem je 600 eur. Otec nepoprel a za dôvodné považoval výdavky na maloletého na stravu vo výške 150 eur mesačne, hygienické potreby vo výške 10 eur

mesačne, náklady na zubné ošetrovanie vo výške 15 eur mesačne, náklady na obuv a ošatenie vo výške 15 eur mesačne, mesačné náklady na školské pomôcky, knihy a učebnice vo výške 24 eur, náklady na hračky vo výške 5 eur mesačne, náklady na televíziu a internet vo výške 7 eur mesačne a náklady na poistenie 17 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovania listinnými dôkazmi a to: spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/23/201 a z neho rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 27P/23/2015-61, potvrdením o návšteve školy, lekárskou správou MUDr. B. o zdravotnom stave maloletého, potvrdením zamestnávateľa matky o čistých príjmoch za júl až september 2020, výpisom z bankového účtu matky a prehľadom trvalých príkazov, lustráciou rodičov v registri Sociálnej poisťovne, výpisom z bankového účtu matky za apríl 2021 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 27P/23/2015-61, zo dňa 23.05.2016, právoplatný dňa 14.06.2016, bol otec zaviazaný plniť výživné na maloletého v sume 100 eur mesačne, k 15. dňu mesiaca vopred k rukám matky.

6. Maloletý v súčasnosti navštevuje 5. ročník ZŠ a náklady na zabezpečenie jeho životných potrieb - oblečenie a strava, školské poplatky, záujmová činnosť náklady na zdravotnú starostlivosť, hygienu, ako aj na zabezpečenie mimoškolských aktivít - sa od poslednej úpravy výživného zvýšili.

7. Otec je živnostník a má predajňu so záhradkárskymi potrebami. Uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 600 eur. Otec v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/23/2015 uvádzal, že jeho priemerný čistý mesačný príjem z výkonu podnikania bol v roku 2014 vo výške 308 eur a v roku 2015 vo výške 259 eur.

8. Otec nepoprel a za dôvodné považoval výdavky na maloletého na stravu vo výške 150 eur mesačne, hygienické potreby vo výške 10 eur mesačne, náklady na zubné ošetrenia 15 eur mesačne, náklady na obuv a ošatenie vo výške 15 eur mesačne, náklady na školské pomôcky, knihy a učebnice vo výške 24 eur mesačne náklady na hračky vo výške 5 eur mesačne, náklady na televíziu a internet vo výške 7 eur mesačne a náklady na poistenie 17 eur mesačne. Ostatné matkou uvádzané výdavky alebo výdavky nad popretý rozsah uvedený matkou nie sú podľa otca dôvodné, pričom otec výslovne poprel výdavky na zdravie, náklady na školské stravovanie, doučovanie a pomerné náklady na bývanie. Otec neuviedol svoje vlastné výdavky, súd preto vychádzal z predpokladu, že má len bežné výdavky na obstaranie životných potrieb.

9. Priemerný čistý mesačný príjem matky za posledných 12 kalendárnych mesiacov je približne 942 eur a pozostáva z príjmu z pracovnej činnosti v priemernej výške 917 eur mesačne a z prídavkov na deti. Matka neuviedla žiadne osobitné výdavky, okrem splátky hypotekárneho úveru vo výške 213,84 eur, súd preto vychádzal z predpokladu, že má len bežné výdavky na obstaranie vlastných životných potrieb a nákladov na výživu maloletého.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Súd najskôr skúmal to, či od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého. Maloletý je starší, navštevuje 5. ročník základnej školy a náklady na jeho výživu sú v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného, kedy navštevoval predškolské zariadenie, objektívne vyššie. Okrem toho, pri zmene pomerov súd musí prihliadať aj na tzv. valorizačnú klauzulu v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorej pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Všeobecne známou skutočnosťou je každoročný rast životných nákladov spojených so zabezpečením životných potrieb (rast cien energií, spotrebného tovaru, potravín, nákladov na bývanie a pod). Na strane otca došlo k zmene pomerov v tom, že zanikla jeho vyživovacia povinnosť voči staršiemu synovi a má tak vyživovaciu povinnosť už len voči maloletému.

21. Súd ďalej skúmal možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca. Otec na preukázanie svojich príjmov a majetkových pomerov nepredložil súdu žiadne dôkazy, napriek tomu, že bol na to písomne vyzvaný. Na pojednávaní uviedol len to že podniká a prevádzkuje obchod so záhradkáorskými potrebami a jeho čistý mesačný príjem je 600 eur.

22. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

23. V zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine je rodič, ktorý vykonáva samostatne zárobkovú činnosť povinný súdu preukázať svoje príjmy, inak povedané podnikajúci rodič je povinný vyvinúť primeranú vlastnú iniciatívu na to, aby súdu preukázateľne uviedol svoje príjmy a majetkové pomery. Vyšetrovacía zásada súdu v zmysle § 36 CMP je uvedeným ustanovením zákona o rodine prelomená. Súd poukazuje v tomto zmysle aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7CoP/18/2016, podľa ktorého „v prípade posudzovania možností, schopností a majetkových pomerov povinného rodiča, ktorý je podnikateľom, resp. má príjem z inej ako závislej činnosti je tzv. vyšetrovacía zásada vyplývajúca z 36 CMP prelomená ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, ktorý ukladá povinnému rodičovi, ktorý má príjem z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu povinnosť preukázať pred súdom po 1. príjmy z inej než závislej činnosti, po 2. predložiť súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a po 3. umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie ďalších

skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si povinný rodič uvedené povinnosti nespĺní, nastupuje domnienka, resp. fikcia príjmu povinného obligatórne a súd už nie je oprávnený uvažovať o jej použití. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že uvedená edičná povinnosť nie je viazaná na výzvu súdu a súd ani nie je povinný upozorňovať povinného na hmotno-právne následky nesplnenia si uvedených povinností, nakoľko poučovacia povinnosť v zmysle § 160 CSP sa vzťahuje len na procesné práva a povinnosti. Pokiaľ ide o povinnosť preukázať príjmy z inej než závislej činnosti, je potrebné predložiť súdu relevantné dôkazy, z ktorých možno vyvodzovať výšku príjmu. V tomto smere je potrebné vychádzať zo zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ktorý účtovným jednotkám ukladá povinnosť účtovať majetok, záväzky, náklady, výnosy, výdavky a príjmy v účtovných knihách a zobrazovať ich v účtovných závierkach, pričom účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Účtovná jednotka účtujúca v sústave jednoduchého účtovníctva účtuje v peňažnom denníku, ktorý obsahuje predovšetkým údaje o stave peňažných prostriedkov účtovnej jednotky v hotovosti a na účtoch v bankách, príjmoch a výdavkoch v účtovnom období, v knihe pohľadávok, ktorá obsahuje najmä údaje o dlžníkoch, pohľadávkach, poskytnutých úveroch, v knihe záväzkov, ktorá obsahuje najmä údaje o veriteľoch, výške záväzku v peňažnom vyjadrení, prijatých preddavkoch a úveroch a v pomocných knihách, ak je ich vedenie potrebné na preukázanie a vykazovanie predmetu účtovníctva v účtovnej závierke“.

24. Otec nepreukázal súdu svoje príjmy z výkonu podnikania žiadnym spôsobom. Súd preto pri zhodnotení majetkových a príjmových pomerov otca vychádzal z fikcie jeho príjmu podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Súd mal preukázané aj to, že otec podniká dlhodobo. Súd zohľadňoval aj to, že otec v roku 2015 uvádzal mesačný príjem z podnikania vo výške 259 eur a v roku 2014 vo výške 308 eur. Vzhľadom na jeho príjmy uvádzané v roku 2014 a 2015 bola určená jeho vyživovacia povinnosť, na v tom čase dve maloleté deti, v celkovej výške 250 eur. V súčasnosti má otec vyživovaciu povinnosť už len voči maloletému, pričom tvrdí ale nepreukazuje, že jeho príjmy sú v porovnaní s rokom 2014 a 2015 dvojnásobné. Pokiaľ otec platil celkové mesačné výživné na dve vyživované deti vo výške 250 eur, pri príjmoch, z podnikania, ktoré boli o jednu polovicu nižšie ako jeho príjmy v súčasnosti, súd považuje za dôvodné, aby pri dvojnásobne tvrdených vyšších príjmoch, bolo výživné určené pre maloletého v obdobnej sume, ako bola jeho pôvodná celková vyživovacia povinnosť. Okrem toho, súd prihliadal na to, že matka sa domáhala určenia vyživovacej povinnosti len vo výške 200 eur. Za týchto okolností, navyše ak súd prihliadal na fikciu príjmu otca, ďalšie skúmanie príjmových a majetkových pomerov otca nepovažoval súd za hospodárne, nakoľko otec netvrdil, že by sa jeho majetkové pomery, v porovnaní s predchádzajúcim obdobím zhoršili, práve naopak v súčasnosti uviedol súdu vyšší príjem, pričom aj pri nižšom príjme z podnikania v minulosti platil celkové výživné v sume 250 eur. Súd má za to, že otec neuvádzal súdu pravdivé informácie o svojich majetkových pomeroch.

25. Súd ďalej zohľadňoval dôvodné náklady na výživu maloletého. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24CoP/83/2018 „pri posudzovaní otázky, čo súd zahrnie do oprávnených nákladov na dieťa, sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa. Položky, ktoré sa pravidelne mesačne opakujú, ale aj tie, ktoré sa opakujú prevažnú väčšinu mesiacov v roku, je nutné uviesť v konkrétnej výške aktuálne za mesiac, nepravidelné platby sa na jednotlivé mesiace rozpočítavajú tak, že celková úhrada každého nákladu sa vydelf dvanástimi mesiacmi a k pravidelným mesačným nákladom sa pripočíta iba suma zodpovedajúca výške mesačného príspevku, pričom spoločné náklady rodiny na zabezpečenie bývania sa do nákladov dieťaťa započítavajú vo výške pripadajúcej na jedného člena rodiny“.

26. Matka uviedla len náklady na základné životné potreby maloletého, pričom ich výška uvádzaná matkou zodpovedala obvyklým nákladom, ktoré vyplývajú z aktuálnej cenovej úrovne a zodpovedajú zabezpečeniu potrieb dieťaťa vo veku XX. rokov. Súd považoval za dôvodné mesačné náklady na výživu maloletého v celkovej výške 380 eur, pozostávajúce z nákladov na stravu vo výške 150 eur (nepopreté

otcom), pomerných nákladov na bývanie vo výške 60 eur (náklady za energie a pravidelné poplatky spojené s užívaním bytu sú v celkovej výške 180 eur, pričom s matkou žijú v byte dvaja synovia), nákladov na hygienické potreby vo výške 10 eur (nepopreté otcom), pomerných nákladov na zubné ošetrovanie 15 eur (nepopreté otcom), z nákladov na oblečenie a obuv vo výške 35 eur, z nákladov na zdravotnú starostlivosť vo výške 20 eur, z nákladov na školské pomôcky vo výške 24 eur (nepopreté otcom), z nákladov na krúžkovú činnosť vo výške 15 eur, z nákladov na školské stravovanie vo výške 8 eur, z pomerných nákladov na internetové pripojenie, televíziu a mobilné poplatky v celkovej výške 15 eur (nepopreté otcom), z nákladov poistenia maloletého vo výške 17 eur (nepopreté otcom) a nákladov na hračky 5 eur (nepopreté otcom).

27. Súd sa nestotožnil s tvrdením otca o tom, že výdavky na bývanie má znášať výlučne matka. Pokiaľ matka maloletému zabezpečuje bývanie, sú s tým spojené pravidelné náklady (spotreba energií, pravidelné platby za správu a údržbu) a nie je preto dôvodné, aby pomerná časť týchto nákladov pripadajúca na maloletého, nebola zahrnutá do výdavkov na maloletého. Súd považoval za dôvodné aj výdavky na zdravotnú starostlivosť, keďže matka preukázala, že maloletý má zdravotné problémy, ktoré sú spojené s vynakladaním zvýšených výdavkov. Súd za dôvodné považoval aj náklady na mobilnú komunikáciu, keďže je obvyklé, ak deti vo veku maloletého mobilný telefón na komunikáciu používajú, pričom tento náklad je minimálny. Rovnako aj suma vynakladaná na krúžkovú činnosť je obvyklá a je v záujme dieťaťa, aby sa venovalo športovým aktivitám, s čím sú spojené aj obvyklé výdavky na obstaranie potrieb, prípadne poplatkov za krúžkovú činnosť. Matka pritom uviedla obvyklú suma takýchto nákladov. Súd mal za to, že výdavky na oblečenie a obuv maloletého sú dôvodné vo výške 35 eur mesačne, keďže ide o dieťa vo veku biologického rastu, s čím sú spojené zvýšené a pravidelné sezónne výdavky na obmenu oblečenia a obuvi. Súd tieto náklady určil v obvyklej výške, vyplývajúcej z bežných životných nákladov. Zároveň súd zohľadnil aj vek maloletého, ktorý sa v školskom kolektíve rovesníkov socializuje, s čím sú spojené aj určité očakávania kolektívu na kvalitu a úroveň ošatenia a obuvi. Vzhľadom na životnú úroveň rodičov nie je dôvodné, aby matka maloletému bola nútená kupovať najlacnejšie oblečenie, čo by nepokrývala ani suma 15 eur otcom uvedená ako dôvodná (súd len ako príklad uvádza, že ročný náklad na ošatenie nepopretý otcom je 180 eur, pričom v priebehu roka je odhadovaný náklad na kúpu obuvi pre maloletého min. na úrovni 150 eur -180 eur). Súd nezohľadnil výdavky na doučovanie anglického jazyka, nakoľko matka nepredložila žiadny dôkaz o úhrade nákladov na doučovanie a otec tento výdavok poprel.

28. Súd pri určení výživného otca na maloletého zohľadnil príjmové a majetkové pomery otca, jeho predchádzajúce možnosti plniť vyživovaciu povinnosť na dve deti, príjmové pomery matky a odôvodnené výdavky matky na maloletého. Výživné otca vo výške 260 Eur mesačne na maloletého, považuje súd za primerané vzhľadom na jeho odôvodnené potreby a jeho vek, pričom vyživovacia povinnosť bola určená v pomere dve tretiny otec a jedna tretina matka. Nižšia peňažná vyživovacia povinnosť matky je určená so zohľadnením toho, že matka zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o maloletého, pričom vzhľadom na jeho vek, rozsah osobnej starostlivosti matky je významný.

29. Súd zároveň rozhodol o zmene rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č. k. 27P/23/2015-61, v časti výšky výživného otca na maloletého (výrok II.).

30. V dôsledku zmeny predchádzajúceho rozhodnutia súdu v otázke bežného výživného, bolo nevyhnutné vykonať zmenu aj v nadväzujúcom výroku o zameškanom výživnom. Ide o obdobie od začatia konania (16.11.2020) do vyhlásenia rozsudku okresného súdu (17.05.2021), t.j. vzhľadom na splatnosť výživného do 15. dňa v mesiaci vopred, ide o 15 dní mesiaca november 2020 a (celé) mesiace december 2020 až máj 2021. Rozdiel medzi zameškaným výživným a pôvodne určenou sumou výživného za uvedené obdobie je 1.040 eur ( 1 x 80 eur za mesiac novembra a 6 x160 eur za december 2020 až máj 2021). Zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 60 eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s úhradou splátky. Inak povedané, nezaplatením čo i len jednej splátky vznikne oprávnenie požadovať od otca jednorazové zaplatenie celého (k danému okamihu aktuálneho) dlhu.

31. Prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku. To znamená, že pokiaľ rozsudok súdu nadobudne právoplatnosť do 15.dňa v mesiaci, bude otec povinný prvú splátku nedoplatku na výživnom uhradiť už v danom mesiaci. Ak tento rozsudok nadobudne právoplatnosť po 15.dni v mesiaci, prvá splátka bude splatná až v nasledujúcom kalendárnom mesiaci.

32. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom žiadny z účastníkov si neuplatnil nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môžu rodičia a procesný opatrovník podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.