

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 1T/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124011087
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124011087.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M., dňa 22. apríla 2024 v Košiciach takto

rozhodol:

Obvinený: A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, F., t.č. v G. H. I. B. J. K. C. – L.,

je vinný, že

v C., na ulici A. E. XXXX/XX, dňa 13.1.2023 v čase o 02:43 hodine, v podniku C. M. C. – F., odcudzil mobilný telefón značky N. O., N.: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorý bol položený na kruhovom stole v podniku vedľa pódia, počas toho ako bol poškodený A. P. na toalete, čím takto spôsobil krádežou poškodenému A. P., narodenému XX.X.XXXX, trvale bytom Q., R. S. E. XX, R., prechodne bytom C., R. R. E. X celkovú škodu vo výške XXX,-XXX, pričom bol za obdobný skutok v posledných dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý a to dňa 17.10.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Západ, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste číslo pokutového bloku XXXXXXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, pričom mu bola uložená sankcia vo výške XX,-XXX a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 zo dňa 6.6.2022 pod spisovou značkou 46T 62/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.9.2022 a následne aj trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.9.2022 pod spisovou značkou 6T 74/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2022,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodenému A. P., nar. XX.X.XXXX v Q., R., trvale bytom Q., R. S. E. XX, R., prechodne bytom C., R. R. E. X, vo výške XXX,-€ (K. eur).

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Mestského súdu Košice sp. zn. 47T 8/2023 zo dňa 29.6.2023, právoplatný dňa 27.9.2023, ktorým mu bol pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere dvanásť mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.