

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6T/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119012236  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119012236.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 17. mája 2021 v Prešove takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

E. V., nar. XX.XX.XXXX E. G., trvale bytom Q. Č.. XX, okr. G., prechodne bez prihlásenia  
Q. Č.. XXX, okr. G.,

je vinný, že

- dňa 31.05.2019 v G. si prevzal výzvu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/86/2019-64 zo dňa 31.05.2019 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Prešove, kpt. Nálepku č. 1 s termínom do 05.06.2019, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/86/2019-58 zo dňa 31.05.2019, právoplatným toho istého dňa, pričom bez vážneho dôvodu trest odňatia slobody v lehote stanovenej súdom nenastúpil a nastúpeniu do výkonu trestu sa vyhýbal do 26.06.2019, kedy bol operatívnymi pracovníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Prešov dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby v Prešove,

teda

- maril výkon rozhodnutia súdu, tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 2.12.2019 obžalobu na obvineného E. V. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ako aj oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný E. V. vyhlásil, že je nevinný a ďalej uviedol, že mal vyvrtnuté zápästie dokladal to aj na súd, je jeho chybou, že nevedel definovať odklad, kriminálka ho zdržala, keď bo na kontrole, výzvu prevzal, porozumel jej a vie, že starostlivosť vo výkone je o ničom. Úraz sa mu stal pred doručením výzvy na nástup trestu, terénne pracovníčky vypisovali s ním papiere, že mal úraz a dal odklad.

Vzhľadom na rozpory bola prečítaná aj jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že aj keď najskôr využil svoje právo a nevypovedal, neskôr uviedol, že spáchal skutok, z ktorého je obvinený a svoje konanie ľutuje. Trestný rozkaz zo dňa 31.5.2019 mu bol riadne doručený, kde voči nemu sa nedovoľával a dňa 31.5.2021 mu bola doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu, túto si riadne prečítal a bolo v nej uvedené, že má nastúpiť najneskoršie do 5.6.2019 do ÚVV Prešov na výkon trestu, kde tiež bol upozornený, že ak nenastúpi výkon trestu v stanovenej lehote, môže byť stíhaný pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Chystal sa nastúpiť, ale dňa 5.6.2019 mal úraz, vyvrtil si ľavé zápästie a hneď šiel na chirurgickú ambulanciu, kde mu dali ruku do sadry a dňa 5.6.2019 emailom informoval aj Okresný súd v Prešov, že pre úraz nemôže nastúpiť výkon trestu, kde poslal aj správu a myslel si, že súd akceptoval, že kvôli uvedenému úrazu nemôže nastúpiť do výkonu trestu. Dňa 26.6.2019 však po neho prišli policajti a dodali ho. Celého skutku je mu ľúto.

Obžalovaný k rozporom uviedol, že si všetko nepamätá.

Súd za súhlasu procesných strán prečítal aj znalecký posudok č. 321/2019 vypracovaný MUDr. Kornéliou Fabišíkovou, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, kde zo záverov plynie, že obžalovaný v čase trestného činu netrpel na žiadnu duševnú chorobu ani poruchu v zmysle psychózy, pričom znalkyňa zistila u obžalovaného syndróm závislosti od alkoholu ma úrovni III. vývojovej fázy podľa Jelinekovej klasifikácie. V čase skutku nebola prítomná v minulosti diagnostikovaná alkoholická psychotická porucha. Obžalovaný bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie mohol aj ovládať. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu závisí od jeho schopností stotožniť sa so sociálnymi a právnymi normami tejto spoločnosti. Zo záverov ďalej plynie, že ochranné protitoxikomanické liečenie nie je potrebné a takisto ani ochranné psychiatrické liečenie a znalkyňa nedoporučuje uložiť žiadnu z foriem ochranného protialkoholického liečenia aj napriek závislosti od alkoholu, nakoľko mu už bolo súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenia ambulantnou formou. Znalkyňa nezistila patickú opitost' a obžalovaný chápe zmysel trestného konania.

Boli oboznámené aj listinné dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovné:

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 31.5.2019, sp.zn.: OT/86/2019 bol obvinený E. V. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), j) Trestného zákona, § 139 ods. 1, písm. a) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz prevzal dňa 31.5.2019 a tento nadobudol právoplatnosť tiež dňa 5.10.2019.

Výzvu zo dňa 31.5.2019 na nástup do výkonu uvedeného trestu obžalovaný prevzal tiež dňa 31.5.2019. Z výzvy vyplýva, že lehota, kedy mal nastúpiť na výkon trestu v trvaní 4 mesiacov, na ktoré bol odsúdený

trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 31.5.2019, sp.zn.: OT/86/2019 bola stanovená najneskoršie do 5.6.2019 nepretržite v ÚVV Prešov. Obžalovaný ako odsúdený vo veci sp.zn. OT/86/2019 bol dodaný do výkonu trestu dňa 26.6.2019 podľa § 408 ods. 4 Trestného poriadku (dodanie do výkonu trestu bolo vydané dňa 13.6.2019).

Boli oboznámené aj lekárske správy MUDr. Vargu, v zmysle ktorých obžalovaný dňa 5.6.2019 utrpel vyvrtnutie a natiiahnutie zápästia a bol liečený sádrou fixáciou, kde liečba bola ukončená dňa 17.7.2019.

V spise sa nachádza aj emailové podanie terénnych pracovníčok, že E. V. sa zo zdravotných dôvodov nemôže dostať na výkon trestu, kde prílohu tvorila lekárska správa MUDr. Vargu.

Zo správy o povesti vypracovanej zástupcom starostu Obce Chmeľov plynie, že obžalovaný bol voči obyvateľom obce neraz dotieravý a drzý. V ich evidencii priestupkov nemá záznam.

Podľa správy FNsP J. A. Reimana Prešov obžalovaný E. V. bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP J. A. Reimana 4 krát pre poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, naposledy od 14.6.2017 do 21.06.2017. Obžalovaný bol vedený v Psychiatrickej ambulancii FNsP J. A. Reimana Prešov, posledná ambulantná kontrola bola zrealizovaná dňa 3.3.2017.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má evidované priestupky na úseku dopravy a tiež priestupky podľa § 47 ods. 1 písm. a) a písm. c) priestupkového zákona.

Obžalovaný E. V. bol doposiaľ 2 razy súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 20.4.2018, sp.zn.: 5T/ 35/2018, kedy bol uznaný vinným z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 15 mesiacov za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou a tiež obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v nadmernom množstve a povinnosti spočívajúcej najmä v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej Y. V. počas skúšobnej doby. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2018. Naposledy bol obžalovaný E. V. uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 31.5.2019, sp.zn.: OT/86/2019.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zhodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd uzavrel, že obžalovaný dňa 31.5.2019 prevzal výzvu na nástup do výkonu nariadeného trestu uloženého mu trestným rozkazom zo dňa 31.5.2019, sp.zn. OT/86/2019 v trvaní 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, kde na výkon mal nastúpiť najneskôr do 5.6.2019, čo nerespektoval a výkon nariadeného trestu v stanovenej lehote nenastúpil.

Aj keď obžalovaný poprel spáchanie skutku brániac sa tým, že mal úraz a túto skutočnosť oznamoval súdu, a preto nemohol nastúpiť, zo skutku je usvedčovaný najmä listinnými dôkazmi, ktoré korešpondujú s jeho výpoveďou najmä z prípravného konania, kde svoje konanie oľutoval a pokiaľ ide o odlišný postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní, zrejme tak vypovedal v úmysle vyvinúť sa a vyhnúť sa trestnému konaniu. Zároveň pokiaľ ide o uvádzanú obranu obžalovaného, túto súd považoval za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, nakoľko aj keď súd nespochybňuje, že obžalovaný utrpel dňa 5. 6. 2019 úraz, avšak vyvrtnutie a natiiahnutie zápästia nemožno považovať za tak vážny dôvod, ktorý by bránil nastúpeniu výkonu trestu, kde takisto z pripojeného spisu sp.zn.: OT/86/2019 je zrejme, že konajúci súd bolo doručené len emailové podanie terénnych pracovníčok o tom, že zo zdravotných dôvodov sa nemôže dostať na výkon trestu, ale obžalovaný si nepožiadala o odklad výkonu trestu. To, že ide o účelové konanie obžalovaného možno vyvodiť aj z faktu, že sa žiadnym spôsobom nezaujímal, či sa súd s podaním terénnych pracovníčok vôbec zapodieval.

Objektom tohto trestného činu je riadny a nerušený výkon rozhodnutí súdu v tomto prípade a objektívna stránka je v tomto prípade naplnená tým, že obžalovaný nedodrжал termín určený v súdnej výzve na nástup výkonu trestu.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý konal nepochybne formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (objekt), ktorý bol spomínaný vyššie. U obžalovaného nevznikli žiadne pochybnosti o jeho schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť čo plyní zo záverov znaleckého posudku MUDr. Fabišíkovej a zároveň je daná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom, kedy obžalovaný svojim konaním vytvoril prekážky v riadnom výkone súdneho rozhodnutia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Na druhej strane obžalovanému priťažuje, že už bol doposiaľ súdne trestaný (§ 37 písm. m) Trestného zákona), čo súd nemohol zobrať do úvahy, lebo ako vyplýva z oboznámených listín, skutku kladeného za vinu s v tomto konaní sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Trestný zákon v jeho osobitnej časti za prečin podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Vzhľadom na okolnosti skutku, spôsob jeho spáchania, postoj obžalovaného k skutku ako aj následok a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie u obžalovaného by iný trest než trest spojený s obmedzením jeho osobnej slobody nebol dostatočný (trest podmienený ani zákonný s odkazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona), keďže predchádzajúce odsúdenie v podobe podmieneného trestu zrejme nevedlo k jeho náprave, a preto ukladal nepodmienený trest odňatia slobody s poukazom na znenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, v zmysle ktorého, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3, a preto túto zvýšil a uložil mu trest odňatia slobody na spodnej hranicu takto zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov. Z uvedených dôvodov práve pre postoj obžalovaného vyjadrený na hlavnom pojednávaní a predtým v odpore voči trestnému rozkazu, a teda v nadväznosti na prevahu priťažujúcich okolností a s odkazom na § 38 ods. 4 Trestného zákona ukladal súd prísnejší trest než pôvodne v trestnom rozkaze. Pre výkon trestu obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Takýto trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný a dostatočný na zabezpečenie účelu Trestného zákona a dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.