

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/178/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119301817
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6119301817.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, Hruštiny 602, Žilina, IČO: 37 976 486, proti žalovanému: PV Consulting a. s., Račianska 87, Bratislava, IČO: 43 781 152, zastúpený: DOBIAŠOVÁ | law firm s.r.o., Šoltésovej 2679/18, Bratislava, IČO: 50 655 809, o zaplatenie 5.542,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier nasledovného znenia:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi istinu 3.879,63 eur a trovy konania vo výške 1564,38 eur s tým, že trovy konania zaplatí na účet PZ žalobcu A. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX VS : XXXXXX do 10 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, istinu uhradí do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia na účet žalobcu č. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX VS: XXXXXXXXXXXX.

Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 149,40 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 3.6.2019 doručenu na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 5.542,39 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody za neoprávnený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike do odberného miesta Račianska 87, Bratislava za obdobie od 29.10.2014 do 21.11.2017. Škodou je množstvo neoprávnené odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera za rozhodné obdobie v celkovom objeme 12430 m³. Žalovaný zodpovedá za spôsobenú škodu ako výlučný vlastník nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený odber plynu bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. Škoda bola žalovanému vyčíslená Vyúčtovaním č. 9000272429, splatným dňa 8.12.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci dňa 19.6.2019 platobným rozkazom č.k. 13Up 680/2019, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore namietal, že v období od 29.10.2014 do 21.11.2017 neodoberal žiaden zemný plyn na odbernom mieste Račianska 87, Bratislava, nakoľko nebytový priestor č. XXX v bytovom dome so súpisným č. XXXX užívala spoločnosť RIMINI GROUP s.r.o. na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1.10.2013, pričom v čl. V ods. 5.1 sa zmluvné strany dohodli, že v dohodnutom nájomnom nie sú zahrnuté náklady za energie a za služby spojené s užívaním predmetu nájmu, tieto si na vlastný účet zabezpečí a uhradí nájomca priamo dodávateľom služieb. V zmysle vyššie uvedeného bola výlučne spoločnosť RIMINI GROUP s.r.o. ako nájomca povinná platiť priamo dodávateľom služieb a energií, t.j. aj dodávateľovi plynu. Žalovaný nikdy nedal súhlas na namontovanie plynomeru na predmetné odberné miesto, čiže aj montáž plynomeru a odber plynu musel byť dohodnutý priamo medzi dodávateľom a užívateľom daného priestoru.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu poukázal na skutočnosť, že vlastník nehnuteľností je povinný starať sa o svoje vlastníctvom a počínať si tak, aby jeho konaním alebo nekonaním nevznikla nikomu škoda. V tomto smere poukázal na rozhodnutie KS Košice sp. zn. 41Cob 122/2013, ktorý v odôvodnení uviedol, že „prevádzkovateľ distribučnej siete nemá reálnu možnosť identifikovať všetky subjekty, ktoré v rozhodnom období nehnuteľnosť užívali a pripustenie výkladu, podľa ktorého za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu zodpovedajú iba subjekty, ktoré nehnuteľnosť reálne užívali a nie vlastník nehnuteľností by viedlo k znemožneniu uplatnenia si nároku na náhradu škody.“ Rovnako Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 10Co 92/2017 potvrdil, že spoluvlastníci nehnuteľností do ktorej bol dodávaný plyn bez riadne uzatvorenej zmluvy zodpovedajú za škodu, ktorá tým prevádzkovateľovi distribučnej siete vznikla, keďže umožnili tretej osobe byť užívateľ na základe uzatvorenej nájomnej zmluvy. Zodpovednosť, ktorá vznikla naplnením skutkovej podstaty neoprávneného odberu zemného plynu bez zmluvy o jeho dodávke je objektívna, pri ktorej sa zavinenie ako predpoklad vzniku zodpovednosti nevyžaduje.

4. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 19.3.2020 namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, nakoľko nie je dodávateľom a teda ani vlastníkom zemného plynu, ale len jeho distribútorom. Ďalej zopakoval svoje tvrdenia z podaného odporu, že z jeho strany nedošlo k žiadnemu neoprávnenému odberu zemného plynu a namietol svoju objektívnu zodpovednosť za vzniknutú škodu ako aj svoju pasívnu legitímáciu, keďže reálnym odberateľom zemného plynu bola spoločnosť RIMINI GROUP s.r.o., s ktorou mal uzatvorenú nájomnú zmluvu. Žalobca navyše žiadnym spôsobom nepreukázal ako postupoval pri výpočte škody, na základe čoho zistil hodnotu stavu meradla 297 m³ na začiatku neoprávneného odberu a teda žalovaný spochybnil aj údajné množstvo údajného odberu v objeme 12430 m³. Žalovaný z dôvodu opatrnosti vzniesol voči uplatnenému nároku žalobcu námietku premlčania, nakoľko na posudzovanie nároku žalobcu je potrebné použiť Občiansky zákonník vrátane jeho ustanovení o premlčaní práva na náhradu škody a to s odkazom na § 757 Obchodného zákonníka.

5. Pred začatím konania vo veci samej, na pojednávaní dňa 17.5.2021 zhodne predstúpili strany sporu, ktoré požiadali súd, aby schválil zmier v znení tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia. Žalobca odpustil žalovanému 30 % z istiny a úrok z omeškania. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania vo výške 1.564,38 eur, ktorá pozostáva z 5 úkonov právneho zastúpenia po 190,88 eur, 5 x režijný paušál, z nevrátenej časti súdneho poplatku vo výške 16,60 a z cestovných nákladov súvisiacich s cestou právneho zástupcu na pojednávanie súdu.

6. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

7. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhované znenie zmiaru tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia nebolo v rozpore s predpismi hmotného práva, súd ho v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona schválil.

9. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 166,- eur, o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 90 % zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu, súd rozhodol podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, podľa ktorého, ak konanie skončia účastníci schválením zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov, čo v danom prípade predstavuje sumu 149,40 eur. Uvedená suma bude žalobcovi vrátená prevádzkovateľom systému centrálnej evidencie poplatkov po právoplatnosti uznesenia. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. V danom prípade súčasťou zmiaru bola aj dohoda strán sporu o tom, že žalovaný zaplatí žalobcovi trovy konania vo výške 1.654,38 eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier odvolanie nie je prípustné.