

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200168
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200168.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., vo veci starostlivosti o maloletú C. H. R., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, P. - Z. H., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky C. F., nar. XX.XX.XXXX, obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom R. XXX/XX, V. - H., prechodne bytom Š. XXXX/X, Z. H., zastúpenej opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524 a otca Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Z. E., t. č. bytom Š. XXXX/X, Z. H., za účasti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786 a za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť X. L., nar. XX.XX.XXXX nariadenú nad maloletou C. H. R., nar. XX.XX.XXXX Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.01.2009, sp. zn. 3P/287/2008.

II. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou C. H. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykoná v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786.

III. Matka a otec s ú p o v i n ň í prispievať na výživu maloletej C. H. R.Č., nar. XX.XX.XXXX každý mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a Centru pre deti a rodiny Liptovský Hrádok povinnosť vždy k 1.7. a 1.1. príslušného kalendárneho roka podať správu o priebehu výkonu ústavnej starostlivosti.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 21.01.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd odovzdá maloletú C. H. R., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok a zároveň podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti a zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh

odôvodnil tým, že maloletá C. H. R., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.01.2009, sp. zn. 3P/287/2008 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, P. - Z. H.. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19.10.2018, sp. zn. 1P/172/2018, súd neodkladným opatrením odovzdal maloletú do starostlivosti Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota 85, do času právoplatného skončenia konania o uložení výchovného opatrenia. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19.03.2019, sp. zn. 1P/172/2018, bola maloletá dočasne odňatá z náhradnej osobnej starostlivosti X. L. a nad maloletou bolo nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Počas tohto výchovného opatrenia maloletá dňa 14.08.2019 odcudzila tovar v obchodnom dome a bola riešená v priestupkovom konaní. Bol podaný podnet na uloženie opakovaného výchovného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22.11.2019, sp. zn. 1P/215/2019, súd nariadil neodkladné opatrenie odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28.05.2020, sp. zn. 1P/215/2019, právoplatným dňa 04.08.2020, bola maloletá dočasne odňatá z náhradnej osobnej starostlivosti X. L. a nad maloletou bolo nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Počas výkonu tohto výchovného opatrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistil pochybnosti v zabezpečovaní osobnej starostlivosti maloletej jej tetou X. L.. Počas prázdninového uvoľnenia maloletej v čase od 30.06.2020 do 31.08.2020 bolo zistené, že maloletá sa väčšinu času nachádzala u otca, u neho aj prespávala. Uvedené potvrdil aj otec maloletej a uviedol, že maloletá bola u neho približne 45 dní zo 60. Pracovníčka Mesta Liptovský Mikuláš poskytla informáciu, že počas uvoľnenia maloletej na víkendový pobyt k tete p. L., v dňoch 11.09.2020 až 13.09.2020, odchádzala ráno z Hlbokého a vracala sa vo večerných hodinách, okolo 21. hodiny. Podľa slov obyvateľov maloletá chodila s partiou trinásť až pätnásťročných mladých ľudí, túlili sa po meste a údajne aj v Poprade. Dňa 19.10.2020 bola úradu práce doručená správa centra, kde je uvedené, že maloletá chodí na pobyty k tete, p. L. a pobyty sú realizované bez väčších problémov a o maloletú je riadne postarané. Maloletá chodí z pobytov spokojná, vysmiata. Dňa 28.10.2020 bola úradu práce doručená správa Mesta Liptovský Mikuláš, kde je uvedené, že podľa ich názoru na spôsobe života X. L. oproti obdobiu pred uložením výchovného opatrenia sa nič nezmenilo. Dňa 18.01.2021 bol vykonaný telefonický pohovor s otcom maloletej. Ten uviedol, ako maloletá strávila vianočné sviatky. Opäť počas uvoľnenia trávila maloletá väčšinu času pri rodičoch. Pracovníčka Mesta Liptovský Mikuláš navrhla, aby bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, pretože X. L. nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Dňa 19.01.2021 bola úradu práce doručená správa Okresného riaditeľstva policajného zboru Liptovský Mikuláš, odbor kriminálnej polície, kde je uvedené, že voči p. L. je vedené trestné stíhanie. Výchovné opatrenie teda nesplnilo svoj účel, p. L. neupravila svoje rodinné a bytové a sociálne pomery a hlavne spôsob života tak, aby bol možný návrat maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením zo dňa 27.01.2021, č k. 20P/4/2021-14 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti matky maloletej a otca maloletej. Otec svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil rodinnými dôvodmi a žiadal, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Matka svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. X. L., ktorej bola maloletá zverená v roku 2009 do náhradnej osobnej starostlivosti, na pojednávaní uviedla, že mala dnes pojednávanie na súde v trestnej veci, súd nedopadol dobre, bola odsúdená, ale sa odvolala na Krajský súd v Žiline. Býva v Hlbokom v bunke. Na jej bytových pomeroch sa nič nezmenilo, býva v bunke sama. Príjem má 300,- eur za opatrovanie otca, ktorý býva v samostatnom byte v Hlbokom. Ide o jednoizbový byt, ona mu tam chodím upratať, vyberie mu lieky, navarí mu, postará sa oňho. S C. H. sa kontaktuje, maloletá chodí každý víkend domov v piatok a keď príde, tak býva s ňou v bunke. Ona nevie, že by rodičia kupovali C. H.A. nejaké darččky. Maloletá s nimi nechce byť.

4. Opatrovník matky na pojednávaní uviedol, že od sociálnych terénnych pracovníčok má prehľad o tom, akým spôsobom sa funguje v osade Hlboké a že od uloženia výchovného opatrenia, čo sa týka maloletej C. H., sa u náhradného rodiča, u pani L. nezmenilo nič natoľko, aby to odôvodňovalo nejakú pozitívnu zmenu aj čo sa týka maloletej. Pani L. býva stále v bunke, ktorá je síce opravená, ale nie je to v takom

rozsahu, ako bolo sľúbené naposledy zo strany pani L.. Pokiaľ sa týka posledných zistených pomerov na mieste, tak prebýva pani L. v bunke ešte s jednou pani. Ako poberá príspevok na opatrenia svojho otca, finančná situácia sa u nej zlepšila, pretože dovtedy mala len dávku v hmotnej núdzi. Tak, či tak, maloletá cez Vianoce, pokiaľ má povolené návštevy, tak chodí viac-menej k rodičom. Absolvovala tam aj pobyt na Vianoce. Pokiaľ sa týka jej nejakého zaradenia a fungovania, že dieťa nevie, kam patrí, pretože keď je u X., tak sa s matkou neznáša a naopak. Pokiaľ prichádza do bytu za rodičmi, tak inklinuje k rodičom a táto dvojkoľajnosť nie je pre dieťa správna a dobrá z hľadiska jej vývoja. Pokiaľ sa týka rodičov, najmä otec sa snaží starať riadne o dcéru, kupuje jej darčeky, chodia spolu na plaváreň a snaží sa s ňou robiť aktivity na rozvoj, čítajú aj knižky. V priestore, kde rodičia bývajú, majú aj počítač a internetové pripojenie. Mali možnosť vidieť aj videá, kde spievajú, tancujú, o dieťa sa teda otec zaujíma a snaží sa o jeho rozvoj. Sú toho názoru, že z výchovného aj psychologického hľadiska by bolo najlepšie v záujme maloletej, aby bola za aktuálnej situácie nariadená ústavná starostlivosť.

5. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok sa stotožnila s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti a zároveň poukázala na to, že maloletá je na základe žiadosti uvoľňovaná na krátkodobé pobyty, vždy so súhlasom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V poslednom období sa kontaktuje s ňou len teta X., s rodičmi je veľmi sporadický kontakt. Dokonca sú informácie, že otec si zablokoval maloletú aj na Facebooku a na sociálnych sieťach, pretože mu mala písať výhražné správy, bolo to asi v období po Vianociach, v januári. Kvôli Covidu nebolo možné uvoľňovať deti na krátkodobé pobyty, teda tam bolo dlhšie obdobie, kedy boli deti umiestňované v centrách. Teraz maloletá skoro každý víkend chodí k tete na celý víkend. Bola tam aj cez sviatky, mimo Veľkonočných sviatkov, keď kvôli Covidu neboli deti opäť uvoľňované. Pokiaľ sa týka podmienok u tety X., tie sú nezmenené. Pokiaľ maloletá príde od tety, je o ňu dobre postarané, keď sa aj vráti späť po víkende. Čo sa týka aj správania v centre, je pokojná, chodí pravidelne do školy. Počas dištančného vyučovania mala zhoršené výsledky, ale teraz sa to snaží dobehnúť. V centre je spokojná, je niekedy dominantná v kolektíve. Má tendenciu aj manipulovať s deťmi, ale má v skupine svoje kamarátky, s ktorými si rozumie a je v pravidelnom kontakte. Je už aj zručnejšia, pomáha v kuchyni.

6. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť. Ani po tom, ako bolo nariadené druhýkrát výchovné opatrenie, toto nesplnilo svoj účel, pretože teta maloletej si neupravila svoje bytové pomery, ale najmä, pokiaľ sa týka aj svojej osoby a nejaké morálne predpoklady natoľko, aby náhradná osobná starostlivosť bola naďalej v záujme maloletej, preto je nariadenie ústavnej starostlivosti nevyhnutnosťou a je v záujme maloletého dieťaťa. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sa na pojednávaní pripojil k podnetu kolízneho opatrovníka.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, a to najmä návrhom, úradnými záznamami, správami a potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, správou o pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sociálnou správou o dieťati Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ako aj ostatnými listinami založenými v spise.

8. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 28 ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho

zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

14. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné. Maloletá C. H.K. sa nachádza v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28.05.2020, sp. zn. 1P/215/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2020, a ktorým bola maloletá C. H. R. dočasne odňatá z náhradnej osobnej starostlivosti X. L. a nad maloletou bolo nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Keďže uvedené výchovné opatrenie nariadené nad maloletou končilo dňa 04.02.2021, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň podnet na začatie konania o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti. V rámci tohto konania je maloletá umiestnená neodkladným opatrením zo dňa 27.01.2021 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplýva, že výchovné opatrenie neplní svoj účel. X. L., ktorá má maloletú v náhradnej osobnej starostlivosti, si doposiaľ neupravila svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby vytvárala vhodné prostredie pre výchovu maloletej. Z úradných záznamov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 14.01.2021 a 18.01.2021 vyplýva, že pokiaľ je maloletá uvoľnená z centra, väčšinu času trávi s otcom, Y. R., resp. s oboma rodičmi, aj u nich prespáva. Bývanie X. L. ostalo bez zmeny. Stále býva v bunke, kde je strecha prekrytá doskami a igelitom, bunka je bez vody, toalety, elektrická energia je ťahaná z vedľajšieho domu. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš, odbor kriminálnej polície zo dňa 15.01.2021 vyplýva, že voči X. L. je vedené trestné stíhanie a bolo jej dňa 10.09.2019 vznesené obvinenie za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 05.02.2020 bol podaný návrh na podanie obžaloby. Dňa 17.05.2021 sa konalo hlavné pojednávanie, pričom na pojednávaní X. L. uviedla, že bola za tento trestný čin neprávoplatne odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody a podala odvolanie voči rozsudku. Trestné konanie je vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/21/2020. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.05.2021 pani L. svojím spôsobom života ohrozuje zdravý vývin maloletej a nemá osobné predpoklady, ani osobnostné ani morálne, ktoré by zaručovali, že náhradná osobná starostlivosť bude vykonávaná v záujme maloletej. Súd poukazuje na to, že maloletá je už po dlhšie obdobie umiestnená v centre, na prostredie si zvykla, je pre ňu podnetné. Náhradný rodič X. L. si neupravila svoje bytové pomery, ani svojím spôsobom života za ostatnú dobu nepreukázala schopnosť vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť v záujme maloletej. Pritom mala na to priestor po dobu viac ako dvoch rokov od 04.12.2018 je maloletá umiestnená v centre za účelom úpravy pomerov náhradného rodiča. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zrušil náhradnú osobnú starostlivosť X. L. nad maloletou.

15. Podľa správy centra zo dňa 10.05.2021 je starostlivosť o maloletú zabezpečená v samostatnej usporiadanej skupine, rodinnej bunke v Kráľovej Lehote, kde má samostatnú izbu. Nie sú s ňou žiadne problémy. Rešpektuje pravidlá aj vychovávateľov. Je spokojná, komunikatívna, medzi deťmi spoločenská, niekedy podľa nálad konfliktná. Voľný čas trávi pobytom na dvore, rada počúva hudbu, pozerá TV. V domácich prácach je zručnejšia, ochotná pomôcť v kuchyni. Je žiačkou 6. ročníka ZŠ s MŠ v P.. Vzdelávala sa dištančnou formou. Prístup k učeniu je ľahkovážny, ale vie byť snaživá a samostatná. Od 26.04.2021 sa maloletá začala vzdelávať prezenčnou formou, čo sa pozitívne odrazilo na výsledkoch v škole. Maloletá je vo veku, kedy sa potrebuje začleniť do kolektívu rovesníkov, púta

na seba pozornosť. Možno pozorovať aj náklonnosť k opačnému pohlaviu. Vytvorila si tiež kamarátske vzťahy s dievčatami v jej veku. Maloletá je v telefonickom kontakte s tetou X. L.. Cez víkendy navštevuje domáce prostredie, chodí tam rada. Vzhľadom na situáciu pani L. nie je táto osobou, ktorá by mohla maloletej poskytnúť vhodnú starostlivosť, preto centrum súhlasí s ústavnou starostlivosťou. S rodičmi je maloletá v sporadickom kontakte. Súd uvádza, že podľa výsledkov dokazovania, otec aktuálne nemá vytvorené podmienky na to, aby vykonával osobnú starostlivosť o maloletú. V ubytovni, kde sa zdržiava spolu s matkou maloletej, sú povolené len víkendové návštevy maloletej, nemôže tu maloletá zotrvať dlhodobo. Zároveň s ohľadom na správu centra má súd pochybnosti, či by aj starostlivosť zo strany rodičov bola na požadovanej úrovni a či by ich maloletá dokázala rešpektovať. Vzhľadom na všetky skutočnosti, ktoré vyšli najavo v rámci dokazovania, je súd toho názoru, že je v záujme maloletej, aby bola nariadená ústavná starostlivosť, lebo v súčasnosti nie je možné ju zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby ani do pestúnskej starostlivosti. Maloletá si na prostredie a pobyt v centre zvykla a má na ňu priaznivý vplyv.

16. Súčasne súd uložil rodičom maloletej povinnosť prispievať na jej výživu v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima (životné minimum je od 01.07.2020 na úrovni 98,08 eur) na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 29,42 eur mesačne. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb maloletého dieťaťa. O tejto výške výživného bolo rozhodnuté s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine ako o minimálnej zákonnej výške výživného, s ohľadom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Výživné sú rodičia povinní platiť vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca na účet centra. Súd zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a Centru pre deti a rodiny Liptovský Hrádok vždy k 1. 7. a 1. 1. príslušného kalendárneho roka podať správu o priebehu výkonu ústavnej starostlivosti.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého z'iaďaden z úč'astní'kov nemá na náhradu trov konania, ak tento za'kon neustanovuje inak. Súď z'iaďadnemu z úč'astní'kov konania nepriznal ná'rok na náhradu trov konania, nakoľ'ko v mimosporov'ych konaniach je v za'sade vylú'c'eny' ná'rok na náhradu trov konania, prič'om súď nezistil naplnenie z'iaďadnej z vy'nímielk upraven'ych v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.