

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010116
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 17. 5. 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

M. Q. J. C. Á. Ž. G. F. Á. , nar. X. X. XXXX F. B., Č. D., trvale bytom Mesto C. L.,

u z n á v a s a z a v i n n ú ,

že

1/

dňa 25. 6. 2019 v čase asi o 13.00 hod. v blízkosti vonkajšieho severozápadného rohu budovy OC Centráľ, nachádzajúceho sa na Námestí mieru 1 v Liptovskom Mikuláši, sa pristavila pri I.. U. K., M.. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. L., E. T.. D. XXXX/X, s ktorým nadviazala rozhovor, že ho odprevadí , pričom mu z ľavého vrečka vesty, ktorú mal na sebe, odcudzila čiernu pánsku koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 70,- eur, pričom v peňaženke mal I.. U. K. občiansky preukaz, preukaz všeobecnej zdravotnej poisťovne a bankomatovú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú k účtu vedenému v P. P., a. s., číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, s priloženým PIN kódom, čím I.. U. K., M.. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. L., E. T.. D. XXXX/X, spôsobila krádežou škodu vo výške najmenej 70,- eur,

2/

M. Q. po tom, čo dňa 25. 6. 2019 v čase asi o 13.00 hod. odcudzila I.. U. K., M.. XX.X.XXXX, A. Q. C. L., E. T.. D. XXXX/X, peňaženku, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydaná k účtu vedenému v P. P., a. s., číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, s priloženým PIN kódom, prešla na Ulicu M. M. Hodžu v Lipt. Mikuláši, kde sa stretla s Q. U., právoplatne odsúdenou trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/21/2020 zo dňa 26. 1. 2021, ktorej odovzdala odcudzenú platobnú kartu, na ktorej bolo napísané meno a priezvisko poškodeného I.. U. K. s priloženým PIN kódom a požiadala ju o neoprávnený výber, pričom o 15:16:36 hod. Q. U. vloženie správneho PIN kódu overovala zostatok na cudzom účte a prostredníctvom bankomatu U. Q. na Ulici M. M. Hodžu v L. Mikuláši v čase o 15:17:55 hod. vykonala neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 500,- eur a v čase o 15:19:12 hodine, keďže na predmetnom účte bolo viac finančných prostriedkov, sa pokúsila o ďalší neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.000,- eur, avšak prekročila denný výber, ktorý mal nastavený poškodený a bankomat jej finančné prostriedky nevydal, čím I.. U. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. L., E. T.. D. XXXX/X, spôsobili škodu neoprávneným výberom vo výške 500,- eur,

t e d a

v bode 1/

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2/

- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a poskytla ho inému, aby ho použila ako pravý,
- spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) s použitím §139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona,

v bode 2/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020),

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. m/), § 41 ods. 2 Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenému I.. U. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. L., E. T.. D. XXXX/X, vo výške 570,- eur, spoločne a nerozdielne s Q. Č., nar. XX. XX. XXXX, ktorej bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 500,- eur trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/21/2020 zo dňa 26. 1. 2021.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka podala obžalobu na obvinenú M. Q. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona (v bode 1/ obžaloby) a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2/ obžaloby) a na obvinenú Q. U. za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2/ obžaloby), ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe opísanom v obžalobe. Trestné konanie bolo na súde vedené pod sp. zn. 2T/21/2020.

Dňa 4. 8. 2020 podala prokurátorka na obvinenú Q. U. obžalobu za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, vedenú na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/71/2020.

Uznesením zo dňa 28. 8. 2020 sp. zn. 2T/71/2020 súd spojil na spoločné konanie trestnú vec obvinenej Q. U. vedenú pod sp. zn. 2T/21/2020 s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 2T/71/2020, pričom spoločné konanie bolo vedené pod sp. zn. 2T/21/2020.

Súd upozornil strany trestného konania, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby pod bodom 2/ bude v súdnom konaní právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020).

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 1. 2021 sp. zn. 2T/21/2020 súd odsúdil obvinenú Q. U. za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020) v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) v bode 1/ a za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v bode 2/ na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 25. 10. 2019 sp. zn. 8T/74/2019, trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 12. 2019 sp. zn. 0T/67/2019 a trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10. 9. 2020 sp. zn. 8T/43/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 9. 3. 2021.

Obžalovaná M. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná zo spáchania obidvoch skutkov uvedených v obžalobe. Na svoju obhajobu uviedla, že bola v ten deň v meste, išla cestou z parku domov, pri obchode Jednota sa stretla s poškodeným, ktorého pozná, vídali sa, on tam stál s bicyklom. Zastavila sa a vyprávala sa s ním, ponúkla mu pomoc. Mal tašku na bicykli. Rozprávala sa s ním do piatich minút, bolo to cez deň, nie večer. Mal na sebe šedú šušťákovú bundu a nohavice, nevedela sa vyjadriť, či bunda mala vrecká. Stála od neho asi meter. Celý čas bol ku nej otočený tvárou. Žiadne peniaze nevidela. Keby zobrala tú kartu, určite by sa priznala. To bola tá cigánka, čo vyberávala peniaze. Ona keby vypovedala na ňu, tak by sa rozdelili z peňazí. Obžalovaná z tých peňazí nič nemala. Nemôže na seba povedať nič, čo nespravila. Išla prvá domov cez park na Sládkovičovu, poškodený ostal tam s bicyklom. Ona mala vtedy na sebe nohavice, rifle, a asi biele tričko. S U. sa nestretla v ten deň. Potom bola chvíľu doma, pol hodinu, hodinu a zase išla do mesta, smerom na stanicu. Potom sa stretla s Rómami, išla tam, kde predávajú kurčatá. Bola tam Q. Č., mama tej, čo tú kartu zobrala. Bola tam aj tá Q. U., obžalovaná sa s ňou nebavila, iba s jej mamou, Q. stála ďalej. Rozprávali sa len chvíľu, povedala štyri slová po rómsky. Q. U. stála tam, kde predávajú kvety. Obžalovaná sa tam zdržala 5 - 10 minút. Nevedela uviesť, čo robila Q., ona si ju nevšímala. Boli tam ešte ďalšie rómky, ale to si už nepamätá. Potom išla na stanicu. Poškodeného pozná dlhšie, môže mať okolo 70 rokov, je to starší pán, vedela, že je starší. Nikomu neukazovala doma, že má v peňaženke 500,- eur. Má prezývku T., to je rómska prezývka. Policajti jej na polícii ukazovali kamerový záznam, je na ňom Q. Č., predtým U., lebo sa vydala. Na fotografii č. l. 44 a 45 sa nachádza obžalovaná, mala fľašku, malinovku. Po skutku sa s poškodeným v ten deň stretla pri policajtoch. On jej hovoril, či mu ona nezobrala peniaze, keď sa s ním rozprávala. Ona kartu nikomu nedala. Q. U. by povedala, že ona jej ju dala, sama by sa v tom nenechala. Keby s Q. bola, tak by sa s ňou rozdelila. Q. U. videla prvýkrát od incidentu pri policajtoch, povedala jej do očí, aby povedala, kto jej dal tú kartu. Nevedela uviesť, prečo pán K. má podozrenie na ňu. Má príjem za opatrovanie 393,- eur mesačne. V júni 2019 mala dieťa v pestúnskej starostlivosti, na ktoré dostávala 320,- eur.

Svedok - poškodený I. U. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 25. 6. 2019 v čase asi o 12.00 hod. bol v lekární nachádzajúcej sa v Liptovskom Mikuláši na Námestí mieru, v ktorej sa zdržal asi 10 minút. Z lekárne odišiel k svojmu bicyklu, ktorý mal opretý o stojan pri chodníku pri parkovisku vedľa striedišky na odkladanie košíkov predajne COOP Jednota. Keď odomykal bicykel, prišla ku nemu z boku a prihovorila sa mu jedna osoba so slovami, že si ju objednal na prechádzku. On jej pri odomykaní bicykla odpovedal, že si u nej žiadnu prechádzku neobjednal a požiadal ju, nech sa od nej pakuje preč. Túto osobu poznal z rozprávania vnučky. Vnučka túto osobu poznala tak, že je to zlodejka, ktorá okráda starších ľudí odchádzajúcich

z vlakovej stanice. Túto osobu poznal aj preto, že lebo často chodila po ulici J. Rumana a keď išla v minulosti po ich ulici, tak jej ju vnučka ukázala. V ten deň mal oblečenú ľahkú bundu na leto, ktorá mala vrecká po bokoch a peňaženku mal odloženú v ľavom vrecku bundy. Pri odomykaní bicykla mu táto osoba vybrala peňaženku počas toho ako stála za ním, poškodený ju nevidel a necítil a otočil sa k nej prvýkrát až po oslovení. Stála mu za chrbtom vo vzdialenosti asi 20 cm. Rozprávali sa maximálne 2 minúty. Vrecko, v ktorom mal peňaženku, odstáva a tak zrejme bolo peňaženku vidieť. Následne odišiel domov, kde zistil, že mu chýba peňaženka. Vrátil sa do lekárne, kde mu lekárnik povedal, že tam si peňaženku nezabudol. Osoba, ktorá sa s ním pri odomykaní bicykla rozprávala, je rómka, vyzerá ako chlapec, bola ostrihaná krátko ako chlap, vo veku asi 40 rokov, tvár má peknú, slušne sa oblieka. V čase asi o 16.00 hod. utekal do P. P.L. zablokovať platobnú kartu, v banke bolo zavreté, tak za pomoci dcéry kartu zablokoval telefonicky. Peňaženka, ktorá mu bola odcudzená, bola užšia, čierna, kožená, používal ju dlhé roky. V peňaženke mal 70,- eur, občiansky preukaz a platobnú kartu P. P.. PIN kód mal nalepený v peňaženke, mal tam kartičku poisťovne, pár drobných a bločky. Za vystavenie nového občianskeho preukazu nič neplatil. Na druhý alebo tretí deň stretol dievča, ktorú mu rozprávalo, že deň predtým, keď bola doma, tak jej osoba, ktorú označila prezývku ukazovala ako má v peňaženke 500,- eur. Na jeho otázku odpovedala, že peňaženka bola čierna. V P. P. zistil, že mu z platobnej karty dňa 25. 6. 2019 v čase o 15.17 hod. z bankomatu U. Q. v Liptovskom Mikuláši bola vyťahovaná suma 500,- eur. Keď išiel oznámiť krádež na políciu, podozrivá bola na polícii, krstným menom sa volá M. Q. a ide o osobu, ktorá ho okradla. Nevedel sa vyjadriť k ďalším pokusom o výber, limit na výber hotovosti má nastavený na 1.000,- eur. Od času, ako odišiel s bicyklom pri lekárni po kontakte s osobou ženského pohlavia do príchodu domov, neuplynulo viac ako 10 minút. Išiel rovno domov. Počas tejto doby nebol v kontakte so žiadnou inou osobou. Nemohlo sa stať, že počas tejto doby by mu peňaženka vypadla z vrecka, pretože vrecko je hlboké a kontroluje si, či má peňaženku pri sebe.

Svedkyňa Q. Č. (svedkyňa pred uzavretím manželstva používala priezvisko U.) vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že toho pána (poškodeného - poznámka samosudcu) v čase jej výsluchu na súde prvýkrát videla. Nevie nič, o čo ide a je odsúdená. Na polícii ju prinútili, že má rozprávať, nevedela, čo má rozprávať. Prinútili ju, že zobrala nejakú kartu a vyťahovala peniaze. Aj povedala, že zobrala a peniaze vyťahovala. Policajt povedal, že nebude z toho nič, keď povie na seba. Nevinne to zobrala na seba, nič s tým nemá. Obžalovanú nepozná. V živote nevyberala cudzím peniaze z bankomatu, ako by vedela PIN. Ten pán je starý, nevie čo rozpráva. Obžalovanú videla teraz (na súde - poznámka samosudcu) prvýkrát, občas ju vídavať v meste. V živote si neuvedomila, že sa s ňou stretne na súde. Rozprávala sa s ňou v minulosti, raz jej dala cigaretu. Nevedela uviesť, čo mala oblečené v deň, čo mala byť pánovi K. zobratá karta. Na polícii jej zobrali biele tričko a sukňu. Veci jej potom vrátili. Veci vydávala polícii preto, lebo jej ukázali zábery, ako prechádza, obžalovaná jej ukazuje s rukou a že ona ako vyberá peniaze z bankomatu. Tá osoba vyzerala naozaj ako ona. Slečna mala dlhé vlasy. Vyzeralo to tak, akoby som to vyberala ona, ale ona to nebola. Nebolo jej vidno do tváre.

So súhlasom prokurátora boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výpovedi svedkov Q. Č. a D. Č. z prípravného konania. Súhlas obžalovanej s prečítaním uvedených zápisníc nebol potrebný. Obžalovaná bola pri doručení obžaloby vo výzve na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov upozornená, že je povinná bez meškania písomne navrhnúť osobný výsluch svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor iba prečítať, inak ich súd na hlavnom pojednávaní môže prečítať aj bez jej súhlasu.

Svedkyňa Q. Č., matka svedkyne Q. Č. (predtým U.) vo výpovedi uviedla, že poškodeného nepozná, nevie nič o odcudzení karty ani o neoprávnených výberoch z platobnej karty. Po prehratí videa spred Slovenskej pošty v Liptovskom Mikuláši zo dňa 25. 6. 2019 videla, že v čase o 15.21 hod. je na zázname ona, jej syn D. Č., ktorý následne prechádza popod kameru, taktiež pred ňou ide M. Q. a na opačnú stranu cesty prechádza osoba v modrej sukni a v bielom tričku prechádza jej dcéra Q. U., ktorá s ňou býva v Hlbokom. Spomenula si, že sa jej v ten deň opýtala kam ide, na čo jej odpovedala, že do mesta. Nevedela potvrdiť ani vylúčiť, či dcéra bola v noci zo dňa 25. 6. na 26.6.2019 doma. Dcéra jej nič nepovedala o krádeži ani o neoprávnenom výbere, doma spáchanie skutku poprela. Svedkyňa si nevšimla, že by v predmetný alebo nasledujúci deň mala dcéra pri sebe viac peňazí ako obvykle.

Svedok D. Č., brat svedkyne Q. Č.G. (predtým U.) vo výpovedi uviedol, že poškodeného nepozná, nevie nič o odcudzení karty ani o neoprávnených výberoch z platobnej karty. Po vzhladnutí videa spred Slovenskej pošty v Liptovskom Mikuláši zo dňa 25. 6. 2019 videl, že v čase o 15.20 hod. je na zázname

on, prechádza popod kameru s taškou na pleci. V ten deň bol v Liptovskom Mikuláši na nákupe, kde pri čínskej reštaurácii oproti pošte stretol svoju matku Q. Č., sestru Q. U. a M. Q., chvíľu sa tam aj rozprávali a následne išiel smerom na autobusovú stanicu. Na videu videl M. Q.Ú. a na opačnú stranu cesty v čase o 15.21 hod. prešla osoba v modrej sukni a v bielom tričku, ktorú spoznal, je to jeho sestra Q. U.. Sestra chodila v lete oblečená vo veciach aké mala oblečené aj na videu. Na videu vidieť, ako M. sestre rukami niečo ukazuje. Sestra mu nič nepovedala o odcudzení karty ani o neoprávnenom výbere, počas toho ako ich stretol sa o platobnej karte a výberoch nerozprávali, bol pri nich 30 sekúnd. Svedok si nevšimol, že by v predmetný alebo nasledujúci deň mala sestra pri sebe viac peňazí ako obvykle.

Podľa správy P. P., a. s. na meno U. K., r. č. XXXXXXXXXX je vedený osobný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorému bola vydaná platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno U. K.. Zákaz všetkých operácií na uvedenú kartu bol zadaný dňa 25. 6. 2019 o 18.53 hod. na žiadosť držiteľa karty a následne klient podal reklamáciu na transakciu realizovanú kartou dňa 25. 6. 2019 v sume 500,- eur. Reklamácia bola vyhodnotená ako neopodstatnená, transakcia bola zaznamenaná bez chyby načítaním čipovej karty a zadaním správneho PIN čísla. Z výpisu (na č. l. 70 - 71) bolo zistené, že na ťarchu vyššie opísaného účtu poškodeného bol uskutočnený hotovostný výber dňa 25.6.2019 o 15:17:55 hod. v sume 500,-eur, výber bol realizovaný z bankomatu U. Q. v C. L., M. E.. L.. L.. W. X. V rovnakom bankomate bol na ťarchu uvedeného účtu dňa 25. 6. 2019 v čase o 15.19.12 hod. vykonaný pokus o hotovostný výber peňažných prostriedkov z vyššie uvedeného účtu v sume 1.000,- eur, výber nebol zrealizovaný z dôvodu prekročenia limitu pre hotovostné výbery. Dňa 25. 6. 2019 v čase o 15. 16.36 hod. bol overený zostatok na uvedenom účte.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že Q. U., nar. XX. XX. XXXX dňa 5. 9. 2019 dobrovoľne vydala na účely trestného konania 1 ks modrej dlhej sukne, ktorá jej bola vrátená uznesením vyšetrovateľa zo dňa 10. 10. 2019. V uznesení je predmetná vec bližšie opísaná ako modrá dlhá sukňa s bielymi pásikmi o dĺžke 93 cm, s dvoma rozporkami na spodnej časti a kratšou prednou časťou.

Z kamerového záznamu zachyteného kamerovým systémom herne Vix Club Siesta v Liptovskom Mikuláši na ul. M. M. Hodžu vyplýva, že dňa 25. 6. 2019 v čase o 15.21 hod. sa na chodníku ul. M. M. Hodžu v blízkosti herne Siesta nachádza skupina troch osôb, od ktorej sa oddelila osoba ženského pohlavia v modrej sukni a bielom tričku a táto prechádza cez cestu smerom k bankomatu. Zostávajúce dve osoby sa pohybujú po chodníku smerom k herni Siesta, pričom jedna z osôb komunikuje aj prostredníctvom rúk s osobou, ktorá stojí na druhej strane cesty v modrej sukni a bielom tričku v blízkosti bankomatu. V čase o 15.24 hod. osoba v modrej sukni a bielom tričku prichádza k bankomatu, pri ktorom sa nachádza po dobu kratšiu ako 1 minúta, v čase o 15.25 hod. osoba v modrej sukni a bielom tričku prichádza k bankomatu, pri ktorom sa nachádza v rozsahu asi jednej minúty a v čase o 15.27 hod. osoba v modrej sukni a bielom tričku prichádza k bankomatu.

Podľa správy o povesti obžalovanej z miesta trvalého bydliska menovaná je prihlásená k trvalému pobytu na adrese L. C. L., je slobodná. Podľa informácií od Mestskej polície sa v roku 2015 dopustila priestupku proti verejnému poriadku znečistením verejného priestranstva, v roku 2020 sa dvakrát dopustila priestupku podľa zákona o odpadoch.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaná jeden záznam o spáchaní priestupku v roku 2018 spočívajúceho v rušení nočného kludu.

V registri trestov má obžalovaná doposiaľ 8 záznamov, v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť so zameraním na trestný čin krádeže. S výnimkou odsúdenia v trestnej veci pod sp. zn. 2T/30/2017 sú všetky odsúdenia takej povahy, že sa na obžalovanú hľadí ako na neodsúdenú. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/77/2017 zo dňa 27. 9. 2017 za spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k 212 ods. 1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov, pričom uznesením súdu z 30. 7. 2019 súd vyslovil, že sa osvedčila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/30/2017 zo dňa 25. 8. 2017, právoplatným dňa 7. 11. 2017 bola M. Q. odsúdená za spolupáchateľstvo k prečinu podvodu podľa § 20 k 221 ods. 1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky a 4 mesiace. Uvedené zistenia vyplývajú aj z pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/30/2017 a 3T/77/2017.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že skutky pod bodom 1/ a 2/ obžaloby sa stali, skutok pod bodom 1/ má znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) s použitím §139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona, skutok pod bodom 2/ má znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020) v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a z vykonaných dôkazov mal súd spoľahlivo preukázané, že súdené skutky pod bodom 1/ a 2/ spáchal obžalovaná, v prípade skutku 2/ spoločným konaním s právoplatne odsúdenou Q. Č. (predtým U.).

Obžalovaná M. Q. popiera spáchanie obidvoch skutkov. Je vecou obžalovanej, aký spôsob obhajoby si zvolí. Napriek tomu je usvedčovaná viacerými dôkazmi, ktoré na seba nadväzujú a vzájomne sa dopĺňajú, predovšetkým výpoveďou poškodeného I.. U. K., obrazovými záznamami, ako aj listinnými dôkazmi predovšetkým správou SLSP o transakciách na účte poškodeného. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaná nebola pristihnutá pri páchaní skutku pod bodom 1/, resp. bezprostredne po ňom. Nebol teda zadovážený žiadny priamy dôkaz usvedčujúci obžalovanú zo spáchania uvedeného skutku, pretože ani poškodený v inkriminovanom čase nemal vedomosť, že mu obžalovaná odcudzila peňaženku. Napriek tomu súd pripomína, že podľa ustálenej rozhodovacej činnosti súdov výrok o vine môže byť založený aj na nepriamych dôkazoch za predpokladu, že tieto vo svojom súhrne vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov. Sústava nepriamych dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní usvedčujúcich obžalovanú spĺňa vyššie uvedené judikované kritériá a z tohto dôvodu sa výrok o vine za skutok 1/ a 2/ opiera o uvedené dôkazy a skutkové zistenia z nich vyplývajúce.

Obžalovaná nenamietala, že dňa 25. 6. 2019 v čase asi o 13.00 hod. sa v blízkosti budovy OC Central pristavila pri poškodenom, s ktorým nadviazala osobný kontakt. Z jej výpovede mal súd preukázané, že v inkriminovanom čase bola v kontakte s poškodeným, s ktorým viedla rozhovor, pričom potvrdila, že poškodeného už z minulosti poznala. Obžalovaná potvrdila, že na fotografiách na č. l. 44 a 45 sa nachádza ona, fotografia zachytáva časť budovy obchodného domu Central. Z výpovede svedka - poškodeného Ing. U. K. mal súd preukázané, že po odchode z lekárne počas odomykania bicykla ho oslovila osoba ženského pohlavia (ktorú poznal z videnia), s ktorou komunikoval, menovaná k nemu pristúpila z boku, následne sa dostavil domov, kde zistil, že mu chýba peňaženka. Z jeho výpovede mal súd tiež preukázané, že od kontaktu s osobou ženského pohlavia do príchodu domov neuplynulo viac ako 10 minút, počas uvedenej doby neprišiel do kontaktu so žiadnou ďalšou osobou a vylúčil možnosť straty peňaženky počas cesty domov iným spôsobom (jej vypadnutím). Výpoveďou poškodeného mal súd tiež preukázané, že v inkriminovanom čase mal v peňaženke peňažnú hotovosť 70,- eur, občiansky preukaz, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne a bankomatovú kartu. Správou P. je preukázaná identifikácia uvedenej bankomatovej karty, ako aj číslo účtu, ku ktorému bola vydaná.

Na základe vykonaných dôkazov predovšetkým výpovede poškodeného je zrejmé, že v čase, keď poškodený opustil lekáreň (pred rozhovorom s obžalovanou), mal pri sebe peňaženku, podľa jeho výpovede sa v sledovanom čase na inkriminovanom mieste nenachádzala žiadna ďalšia osoba, len obžalovaná, pričom po ukončení rozhovoru s obžalovanou neprišiel do kontaktu so žiadnou ďalšou osobou. Výpoveďou poškodeného tak mal súd preukázané, že k odcudzeniu karty nemohlo dôjsť po ukončení kontaktu s obžalovanou, pričom nemožno prehliadnuť ani krátky časový úsek do okamihu zistenia chýbajúcej peňaženky. Poškodený v krátkom čase do 10 minút po príchode domov zistil, že mu chýba peňaženka s celým obsahom. Za daných skutkových okolností bola obžalovaná jediným možným páchatelom skutku. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obžalovaná najskôr odpútala pozornosť poškodeného obsahom komunikácie, ktorú s ním viedla a následne pravdepodobne pri odomykaní bicykla poškodeným využila vhodnú príležitosť na odcudzenie peňaženky. Súd nemal dôvod neveriť výpovedi poškodeného, pretože menovaný o podstatných otázkach priebehu skutkového deja vypovedal zhodne tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom. Napriek vysokému veku poškodeného pri jeho výsluchu súd nezistil žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bola znížená jeho schopnosť opísať prežitú udalosť. Jeho výpoveď nie je vnútorne rozporuplná, zodpovedá zásadám logiky, poškodený napriek časovému odstupe detailne opísal okolnosti sprevádzajúce spáchanie skutku, zrozumiteľne a presvedčivo uviedol, na základe akých skutočností nadobudol presvedčenie, že jediným možným páchatelom skutku je obžalovaná. Poškodený predtým preveril možnosť straty peňaženky

pred kontaktom s obžalovanou v lekární, pričom vylúčil možnosť straty peňaženky iným spôsobom. V tomto smere poškodený náležite vysvetlil, z akého dôvodu peňaženku nemohol stratiť iným spôsobom (vypadnutím počas cesty domov), pretože sa nachádzala v hlbokom vrecku. Poškodený v deň spáchania skutku uskutočnil opatrenia smerujúce ku zablokovaniu platobnej karty a na druhý deň podal trestné oznámenie.

Výpoveď obžalovanej o tom, že celý čas bol poškodený otočený ku nej tvárou, je vyvrátená výpoveďou poškodeného, ako aj priebehom skutkových okolností. Poškodený nemohol po celý čas byť otočený tvárou ku obžalovanej, pretože si počas rozhovoru s ňou odomykal bicykel.

Zo spáchania skutku pod bodom 2/ je obžalovaná usvedčovaná obrazovým záznamom, ako aj výpoveďou svedkov Q. Č.G. staršej, D. Č., ako aj správou P.. Súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaná po tom, ako odcudzila peňaženku poškodenému obsahujúcu okrem iného aj bankomatovú kartu, túto odovzdala už právoplatne odsúdenej Q. Č. (predtým U.), aby ju použila. Výpoveď obžalovanej, že v inkriminovanom čase sa nerozprávala s pôvodne obvinenou Q. Č. je vyvrátená obsahom obrazového záznamu z herne Siesta, ako aj výpoveďou svedka D. Č.. Z obrazového záznamu mal súd preukázané, že v blízkosti herne Siesta sa nachádza obžalovaná, ktorá uvedenú skutočnosť aj potvrdila v rámci jej vyjadrenia k vykonaniu tohto dôkazu. Z uvedeného záznamu je zrejmé, že obžalovaná komunikuje s osobou ženského pohlavia, ktorá na základe vykonaného dokazovania (výpoveď obžalovanej, výpoveď svedkyne Q. Č. P. a výpoveď svedka D. Č.) bola identifikovaná ako Q. Č. (predtým U.), pôvodne spoluobvinená v prebiehajúcom konaní. Aj svedok Č. potvrdil, že v inkriminovaný deň stretol oproti pošte svoju matku Q. Č., sestru Q. Č. a M. Q., pričom chvíľu sa rozprávali. Obrazový záznam tiež preukazuje, že osoba v modrej sukni a bielom tričku sa celkovo trikrát dostavila k bankomatu, pričom pri prvom kontakte bol overený zostatok na účte poškodeného, pri druhom kontakte došlo k neoprávnenému výberu hotovosti v sume 500,- eur a pri treťom kontakte bol uskutočnený pokus o výber hotovosti 1.000,- eur, ktorý nebol zrealizovaný z dôvodu prekročenia limitu. Uvedené zistenia o jednotlivých transakciách sú preukázané správou P.. Súd nemal pochybnosti o tom, že osobou nachádzajúcou sa pri bankomate je už právoplatne odsúdená Q. Č. (U.), pretože svedkovia Q. Č. P. a D. Č. potvrdili po vzhliadnutí obrazového záznamu, že Q. Č. (U.) sa nachádzala v blízkosti bankomatu, pričom žiadna ďalšia osoba sa v inkriminovanom čase na mieste nenachádzala a v tom istom čase nebola na mieste uskutočnená iná transakcia z bankomatu inou osobou. Výpoveď Q. Č. (U.) v postavení svedkyne o tom, že sa skutku nedopustila, je potrebné hodnotiť v tom smere, že má záujem na výsledku konania, pretože sama mala byť účastníka na páchaní skutku (pod bodom 2/). Výpoveď obžalovanej je do určitej miery zmätočná a rozporuplná, pretože na jednej strane pripúšťa, že kartu použila len Q. Č. a v ďalšej časti výpovede uvádza presný opak. Neunikol pozornosti súdu, že je časový nesúlad medzi údajmi o čase jednotlivých transakcií podľa správy P. a časovým údajom na kamere. Pri rozhodovaní súd vychádzal z údajov poskytnutých P., ktoré predstavujú hodnoverný údaj, tento nebol spochybnený žiadnym dôkazom. V súvislosti s časovými údajmi na obrazovom zázname súd uvádza, že nie je nič ojedinelé, že časový údaj nezobrazuje skutočný čas a môže dôjsť k jeho posunu.

Obžalovaná si musela byť vedomá skutočnosti, že si prisvojila cudziu vec - peňaženku jej zmocnením sa, platobnú kartu získala od poškodeného neoprávnene, bez jeho súhlasu a preto aj jej následné poskytnutie odsúdenej Q. Č. za účelom jej použitia bolo neoprávnené.

Obžalovaná v prípade skutku pod bodom 1/ konala v priamom úmysle, pretože vyššie uvedeným spôsobom chcela porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva.

Obžalovaná v prípade skutku pod bodom 2/ konala v priamom úmysle, pretože vyššie uvedeným spôsobom chcela porušiť záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci v ochrane vlastníckeho práva a tiež vo výkone vlastníckeho práva na využívanie platobného prostriedku, ktorým je vo svetle okolností prípadu platobná karta.

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím narušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutky pod bodom 1/ a 2/, ktoré sú predmetom obžaloby, spáchala obžalovaná. Z týchto dôkazov potom možno vyvodiť len jediný záver o tom, že skutky spáchala obžalovaná a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

Súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaná mala vedomosť o veku poškodeného v čase spáchania skutku, pred skutkom s ním prichádzala do kontaktu, pre úplnosť je potrebné uviesť, že každá osoba pri vizuálnom kontakte s poškodeným musí mať vedomosť, že poškodený je osobou vyššieho veku. Obžalovaná tak vedela, že poškodený je osobou vyššieho veku a túto okolnosť subjektívne spájala s menším odporom poškodeného, vedomosť obžalovanej o veku poškodeného minimálne podporilo (ak nezakladalo) rozhodnutie obžalovanej spáchať trestný čin.

Obžalovaná pod bodom 1/ spáchala skutok na veci, ktorú mal poškodený pri sebe a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovanú vinnou v bode 1/ zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) s použitím §139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona). Trestný zákon v § 212 v znení účinnom od 1. 8. 2019 nie je pre obžalovanú priaznivejší ani v otázke trestnosti činu ani v otázke ukladania trestu, preto súd posudzoval trestnosť činu a ukladal trest podľa zákona účinného v čase spáchania skutku.

Podľa rozhodovacej činnosti súdov neoprávnené obstaranie platobnej karty je akékoľvek jej získanie bez právneho dôvodu (napr. krádežou). Ak páchatel neoprávnené obstaranú platobnú kartu aj použije a spôsobí tým malú škodu, dopúšťa sa v jednočinnom súbehu trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s trestným činom krádeže podľa § 212 Tr. zákona.

Obžalovaná pod bodom 2/ si neoprávnené obstarala platobný prostriedok a poskytla ho na jeho použitie ako pravý, jeho použitím bola spôsobená poškodenému škoda 500,- eur, t. j. malá škoda.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal v bode 2/ obžalovanú vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020). Súd trestnosť činu posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, pretože neskorší zákon nie je pre obžalovanú priaznivejší.

V zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovaná spáchala skutok 1/ kvalifikovaný ako zločin krádeže vo viacčinnom súbehu so skutkom 2/ právne kvalifikovaným ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaná dvoma skutkami spáchala dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, z tohto dôvodu sa jej ukladá úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho zbiehajúceho trestného činu (zločinu krádeže) podľa tzv. asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd nezistil u obžalovanej žiadnu poľahčujúcu okolnosť. U obžalovanej je daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. právoplatné odsúdenie obžalovanej pred spáchaním súdených skutkov pre iný trestný čin. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné považovať v danej veci aj za priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože uvedená okolnosť je premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady, keď podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o 1/3-inu) a z tohto dôvodu uvedená okolnosť v súlade s ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona nemôže byť použitá dvakrát v neprospech obžalovanej. V dôsledku prevahy priťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu z 3 rokov na 5 rokov a 4 mesiace. Vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorá nemala žiadne zábrany spáchať skutok na 93 - ročnom dôchodcovi, jej sklony k protiprávnemu konaniu najmä majetkového charakteru, spáchanie skutkov v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádza do úvahy. Len tento druh trestu naplní jeho účel z pohľadu individuálnej

a generálnej prevencie. Trest je ukladaný na zvýšenej dolnej hranici sadzby a svojou výmerou je postačujúci na naplnenie účelu trestu.

Súd zaradil obžalovanú na výkon testu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov nebola vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin.

Obžalovaná spôsobila poškodenému skutkom pod bodom 1/ škodu v sume 70,- eur predstavujúcu majetkovú ujmu v rozsahu odcudzených peňažných prostriedkov a skutkom pod bodom 2/ škodu v sume 500,- eur predstavujúcu majetkovú ujmu v rozsahu peňažných prostriedkov získaných neoprávneným výberom. Výšku škody mal súd preukázanú výsluchom poškodeného, ako aj zadováženými listinnými dôkazmi. Škoda bola uplatnená riadne a včas. Z tohto dôvodu súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenému v sume 570,- eur spoločne a nerozdielne s Q. Č., nar. XX. XX. XXXX, ktorej bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 500,- eur trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/21/2020 zo dňa 26. 1. 2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.