

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 33Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200726
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619200726.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej U. proti žalovanej Y. o zaplatenie 2 583,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 633,50 € s príslušenstvom zastavuje.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,60 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.3.2019 sa pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2 583,73 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.5.2016 do zaplatenia. V žalobe poukázala na to, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding, a.s.“), a to v dôsledku zlúčenia s touto spoločnosťou. Uviedla, že so žalovanou uzatvorila dňa 19.9.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 4 445,52 €. Žalovaná mala v zmysle tejto zmluvy pôžičku splácať v pravidelných 61 mesačných splátkach v sume 124,78 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7 611,58 €. Do podania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3 591,88 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, dňa 26.3.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom ju upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.5.2016 úver zosplatnila, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.5.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby však žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej k tomuto dňu tak predstavoval sumu 2 583,73 €. Pôvodná žalobkyňa si zároveň uplatnila aj úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Súd uznesením zo dňa 21.5.2020 č.k. 33Csp/35/2019-55 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že sumu spláca podľa splátkového kalendára.

4. V podaní doručenom súdu dňa 14.1.2021 žalobkyňa súdu oznámila, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady v celkovej sume 1 040,10 €, a to konkrétne 15.3.2019 sumu 40 €, 12.7.2019 sumu 50,10 €, 14.11.2019 sumu 30 €, 2.12.2019 sumu 100 €, 20.1.2020 sumu 70 €, 22.5.2020 sumu 50 €, 15.6.2020 sumu 100 €, 24.8.2020 sumu 80 €, 15.10.2020 sumu 130 €, 13.11.2020 sumu 130 €, 30.12.2020 sumu 130 € a 11.1.2021 sumu 130 €. V časti sumy 1 040,10 € preto žalobkyňa zobrala žalobu späť. Zároveň zobrala žalobu späť aj v časti sumy 203,40 € s príslušenstvom uplatňovanej titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky. Ďalším podaním doručeným súdu dňa 22.3.2021 žalobkyňa oznámila, že žalovaná vykonala ešte dve úhrady po 130 €, a to 19.2.2021 a 15.3.2021. V tejto časti spolu s príslušenstvom preto zobrala žalobu späť. Podaním doručeným súdu dňa 11.5.2021 žalobkyňa oznámila ešte jednu úhradu žalovanej z 26.4.2021 vo výške 130 € a aj v tejto časti spolu s príslušenstvom zobrala žalobu späť.

5. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 17.5.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neúčasť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 11.5.2021, v ktorom s poukazom na hospodárnosť konania súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej dňa 19.9.2014 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4 445,52 €, ktorá mala byť žalovanou splatená v 61 mesačných splátkach po 121,26 € (s poistením 124,78 €), so splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2014 a zvyšných splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, pri konečnej splatnosti úveru v mesiaci október 2019. Strany si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 24,16 % ročne. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 7 396,86 €, celkové náklady spotrebiteľa 2 951,34 €, RPMN 24,16 % a priemerná RPMN 16,81 %.

7. Z prehľadu splátok a úhrad predmetného úveru vyplýva, že žalovaná do podania žaloby uhradila na spotrebiteľský úver sumu 3 591,88 €. Zo spomínaného prehľadu je taktiež zrejmé, že ku dňu 19.5.2016 bola žalovaná v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 20.1.2016 viac ako tri mesiace.

8. Listom zo dňa 26.3.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej oznámila, že ku dňu vyhotovenia tohto listu eviduje na predmetnej úverovej zmluve nedoplatok na splátkach vo výške 499,12 € a žiadala ho preto bezodkladne uhradiť. Zároveň žalovanú upozornila, že ak do 5.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016, bude oprávnená úver zosplatiť. Uvedenú zásielku, doručovanú žalovanej doporučenou listovou zásielkou na adresu jej pobytu, prevzal dňa 6.4.2016 jej syn.

9. Listom zo dňa 25.5.2016 Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň uvedená spoločnosť vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 4 072,41 €.

10. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a pôvodnou žalobkyňou ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou č. 3 k tejto rámcovej zmluve a Žiadosťou o postúpenie a prevod pohľadávok zo dňa 7.6.2019 (kde pôvodná žalobkyňa a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 318 045, vystupovali ako postupcovia a žalobkyňa ako postupník) je zrejmé, že k 18.6.2019 došlo aj k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania z pôvodnej žalobkyne na súčasnú žalobkyňu.

11. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že by chcela, aby jej súd povolil splátky vo výške 130 € mesačne tak, ako spláca doteraz.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Nakoľko žalobkyňa podaniami doručenými súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzala žalobu späť v časti sumy 1 633,50 € spolu s príslušenstvom, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovanej k tomuto čiastočnému späťvzatiu, vzal zreteľ na tieto právne účinné dispozitívne úkony žalovanej a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.). Následne, po čiastočnom späťvzati súd vychádzal z toho, že žalobkyňa požaduje od žalovanej už len sumu 950,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 380,33 € od 31.5.2016 do 15.3.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 2 340,33 € od 16.3.2019 do 12.7.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 2 290,23 € od 13.7.2019 do 14.11.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 2 260,23 € od 15.11.2019 do 2.12.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 2 160,23 € od 3.12.2019 do 20.1.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 2 090,23 € od 21.1.2020 do 22.5.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 2 040,23 € od 23.5.2020 do 15.6.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 940,23 € od 16.6.2020 do 24.8.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 860,23 € od 25.8.2020 do 15.10.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 730,23 € od 16.10.2020 do 13.11.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 600,23 € od 14.11.2020 do 30.12.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 470,23

€ od 1.1.2021 do 11.1.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 340,23 € od 12.1.2021 do 19.2.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 210,23 € od 20.2.2021 do 15.3.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 1 080,23 € od 16.3.2021 do 26.4.2021 a vo výške 5 % ročne zo sumy 950,23 € od 27.4.2021 až do zaplataenia.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa ZoSÚ, nakoľko uvedená spoločnosť pri jej uzatváraní vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V dôsledku zlúčenia s Consumer Finance Holding, a.s. sa stala jej právnym nástupcom pôvodná žalobkyňa, ktorá následne pohľadávku zo zmluvy riadne postúpila na žalobkyňu. Predmetná zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto na právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné okrem ZoSÚ aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

25. Zákomom č. 343/2018 Z.z. zo dňa 27.11.2018 sa zmenil Občiansky zákonník tak, že za § 54 sa vložil nový § 54a, ktorý znie: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018.

26. Z dôvodovej správy vyplýva, že cieľom novely je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žaloba bola podaná dňa 21.3.2019, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka. Súd preto ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané.

28. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý spotrebiteľský úver riadne a včas, z ktorého dôvodu Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle ustanovenia § 565 v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver predčasne zosplatnila.

29. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným (splatným) celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhej vete, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. Podľa spomínaného ustanovenia platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016 a sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/31/2019 a sp. zn. 16Co/152/2018).

30. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať od spotrebiteľa zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V danom prípade Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru k 19.5.2016. Z uvedeného je zrejmé, že najneskoršou splátkou, pre nezaplatenie ktorej mohol byť úver k uvedenému dátumu zosplatený, bola splátka splatná 20.1.2016, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania 21.1.2016, pričom trojmesačná lehota omeškania uplynula 21.4.2016 (štvrtok - riadny pracovný deň). Práve táto splátka splatná 20.1.2016 bola teda splátkou, od splatnosti ktorej v danej veci začala v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka plynúť zákonná trojročná premlčacia doba. Keďže dátum 20.1.2019 pripadol na nedeľu, posledným dňom premlčacej doby bol napokon až pondelok 21.1.2019. Žalobkyňa však podala žalobu na súde až 21.3.2019, teda zjavne po uplynutí premlčacej doby.

31. Na základe vyššie uvedeného, s poukazom na účel navrhovanej zmeny Občianskeho zákonníka v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, nakoľko premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné v súdnom konaní priznať.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z toho, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2 583,73 €. Súd konanie zastavil v časti sumy 1 633,50 € z dôvodu späťvzatia žaloby. V časti sumy 1 390,10 €, v ktorej bola žaloba vzatá späť z dôvodu úhrad realizovaných žalovanou až po podaní žaloby, je treba konštatovať procesné zavinenie žalovanej na zastavení konania, čo zároveň treba vyhodnotiť ako úspech žalobkyne v tejto časti (53,80 % z predmetu konania). Zastavenie konania vo zvyšnej časti 243,40 € zavinila žalobkyňa (v časti 203,40 € späťvzatie žaloby ničím neodôvodnila a v časti 40 € bola žaloba vzatá späť z dôvodu úhrady realizovanej žalovanou dňa 15.3.2019, teda ešte pred podaním žaloby), čo znamená úspech žalovanej. Tá bola úspešná aj v časti sumy 950,23 €, v ktorej súd žalobu zamietol. Žalovaná mala preto úspech v časti sumy 1 193,63 € (243,40 € + 950,23 €), teda 46,20 %. Celkovo tak bola v konaní úspešnejšia žalobkyňa, ktorej voči žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,60 % (53,80 - 46,20). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kausálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).