

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120376274
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6120376274.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:6120376274.2
2Csp/78/2020-73
6120376274

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové mesto, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému E. o zaplatenie 413,82 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Konanie o sumu 194,61 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 164,64 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,06 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 47,39 Eur od 24.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 47,39 Eur od 28.12.2017 do zaplatenia a zo sumy 42,80 Eur od 24.1.2018 do zaplatenia, a to v splátkach vo výške 20,- Eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškaním č o i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

III. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

-2- 2Csp/78/2020

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 219,21 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,05 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 72,18 Eur od 24.11.2017

do zaplattenia, zo sumy 52,38 Eur od 28.12.2017 do zaplattenia, zo sumy 62,60 Eur od 24.1.2018 do zaplattenia a zmluvnej pokuty vo výške 194,61 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na neho. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 07.10.2017, VS 8102124075 v sume 32,05 Eur s lehotou splatnosti 23.10.2017, faktúra zo dňa 07.11.2017, VS 1103995956 v sume 72,18 Eur s lehotou splatnosti 23.11.2017, faktúra zo dňa 07.12.2017, VS 3105912650 v sume 52,38 Eur s lehotou splatnosti 27.12.2017, faktúra zo dňa 07.01.2018, VS 8201279718 vo výške 62,60 Eur s lehotou splatnosti 23.01.2018. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom tento ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplattením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Uplatňuje si zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Uplatňuje si aj zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 29.9.2020 sp. zn. 15Up/1753/2020. Proti tomuto platobnému rozkazu včas podala odpor žalovaná.

4. Žalovaná v podanom odpore, doručeným súdu dňa 22.10.2020 uviedla, že so žalobou nesúhlasí a má za to, že žalobca si voči nej nárokuje zaplattenie neprijateľných plnení, ako je napríklad poplatok za zaslanie upomienky, náklady vymáhania, zmluvnú pokutu, poplatok za obmedzenie poskytovania služby, ako aj iné v hrubom rozpore so zákonom účtované poplatky, pričom podľa nej žalobcom uplatňované nároky sú navyše premlčané. Je nemysliteľné, aby si žalobca účtoval jednak poplatok za služby a zároveň poplatok za obmedzenie poskytovania tejto služby pre neplatenie, ako aj poplatok za zaslanie upomienky. Žalobca nedoložil upomienky ani doklady o ich doručení, ktoré jej mali byť údajne v čase rozhodnom zaslané,

-3- 2Csp/78/2020

príčom ak má považovať za upomienku vystavenú faktúru, ktorá je v zmysle príslušných právnych predpisov podmienkou zročnosti nároku, má za to, že takýto konštrukt je právne neudržateľný. Ďalej uviedla, že príslušné faktúry jej neboli zasielané na jej meno, ale na meno jej bývalého zaťa. Z uvedeného namieťa splatnosť vystavených faktúr, ako aj platnosť postúpenia na žalobcu, nakoľko je toho názoru, že nie je možné postúpiť nesplatený záväzok. V prípade, že by súd priznal voči nej aj čiastočný nárok žalobcovi, požiadala, aby tento nárok jej súd umožnil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne, nakoľko má minimálny príjem.

5. Žalobca k podanému odporu v písomnom podaní uviedol, že odpor považuje za bezdôvodný a účelový. Žalovaná vo svojom odpore neuvádza žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali poskytovanie dohodnutých služieb zo strany jeho právneho predchodcu. Pokiaľ žalovaná uvádza, že faktúry neboli doručované na jej meno, ale na meno jej bývalého zaťa, poukázal na Žiadosť o zmenu zmluvy o pripojení zo dňa 24.01.2011, kde sama žalovaná požiadala o zasielanie faktúr na iné meno a inú adresu, čo však žiadnym spôsobom nezmenilo jej pozíciu ako účastníka zmluvy a poberateľa služieb, keďže išlo len o zmenu doručovacej adresy. Taktiež uviedol, že jeho nárok nie je premlčaný, pričom poukázal na rozhodnutia súdov, ktoré k vyjadreniam pripojil. Tiež uviedol že súhlasí so splátkami vo výške 20,- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaná podala proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica odpor a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného

sporového poriadku, v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

7. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 413,82 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.5.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.4.2021.

-4- 2Csp/78/2020

10. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

11. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telecom a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 23.7.2010 Zmluvu o pripojení uzavretú podľa ustanovenia § 43 a násl. zákona č. 310/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta č. 894202480000551677 s telefónnym číslom 0903617035.

13. Zo žiadosti o zmenu zmluvy o pripojení zo dňa 24.1.2011 je zrejmé, že žalovaná požiadala o zmenu adresy pre zasielanie faktúr a písomností z adresy Duchnovičova 431/1, Svidník na adresu Jaroslav Vančíšin, Vyšný Komárnik 6.

14. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 8102124075 zo dňa 8.10.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.9.2017 do 7.10.2017 sumu 52,38 Eur so splatnosťou dňa 23.10.2017 a to: mesačné poplatky 9,- Eur + 39,90 Eur, vernostná zľava - 1,60 Eur, upomienku oneskorenej platby 4,99 Eur a 20 % DPH 7,90 Eur.

15. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 1103995956 zo dňa 8.11.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.10.2017 do 7.11.2017 sumu 72,18 Eur so splatnosťou dňa 23.11.2017 a to: mesačné poplatky, obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie 19,80 Eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur a 20 % DPH 11,20 Eur.

16. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3105912650 zo dňa 8.12.2017, vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.11.2017 do 7.12.2017 sumu 52,38 Eur so splatnosťou dňa 27.12.2017 a to: mesačné poplatky, upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur a 20 % DPH 7,90 Eur.

17. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 8201279718 zo dňa 8.1.2018 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 8.12.2017 do 4.1.2018 sumu 62,60 Eur so splatnosťou dňa 23.1.2018 a to: mesačné poplatky, náklady vymáhania 19,80 Eur a 20 % DPH 10,43 Eur.

18. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 8213302585 zo dňa 8.7.2018 vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu v celkovej výške 194,61 Eur so splatnosťou dňa 24.7.2018. Čo sa týka zmluvnej pokuty, v tejto časti zobral žalobca žalobu späť a konanie bolo v tejto časti zastavené v zmysle § 145 ods. 2 CSP.

19. Z oznámenia o postúpení pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom zo dňa 19.9.2019 súd zistil, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania spolu vo výške 413,82 Eur (istina + zmluvná pokuta) bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.7.2019 k tomuto dňu zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. (žalobca).

-5- 2Csp/78/2020

20. Žalobca výzvou zo dňa 12.8.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 436,69 Eur v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 4 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

24. Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

25. Podľa § 43 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

-6- 2Csp/78/2020

26. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

28. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o

zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
 - b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
 - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
 - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
 - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
 - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- 7- 2Csp/78/2020

- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

32. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

34. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah

zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa

-8- 2Csp/78/2020

používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

36. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

37. Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

38. Podľa článku 7 ods. 1 tejto Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

39. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Predmetná Zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľskou zmluvou podľa citovaného ustanovenia § 52 OZ, čo nebolo ani zmluvnými stranami namietané (právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný nie), kde právny predchodca žalobcu vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa.

-9- 2Csp/78/2020

42. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

43. Za využívanie poskytovaných služieb vystavil právny predchodca žalovanému faktúry, (ich presná špecifikácia je v odseku 14-17 tohto odôvodnenia), ktoré žalovaný neuhradil. Súd preskúmal dôvodnosť uplatnených nárokov žalobcu a dospel k záveru, že nároky sú dôvodné u faktúry č. 8102124075 v rozsahu 27,06 Eur, u faktúry č. 1103995956 v rozsahu 47,39 Eur, u faktúry č. 3105912650 v rozsahu 47,39 Eur a u faktúry č. 8201279718 v rozsahu 42,80 Eur.

44. Súd považoval za nedôvodný uplatnený nárok na zaplatenie poplatku za obmedzenie poskytovania služby za nezaplatenie vo faktúre č. 1103995956 vo výške 19,80 Eur, náklady vymáhania u faktúry č. 8201279718 vo výške 19,80 Eur. Žalobca totiž jednak nepreukázal vykonanie tohto úkonu, ktorý je spoplatňovaný, no navyše súd tento poplatok, ktorý nebol osobitne vyjednaný (bol len

súčasťou jednostranne právnym predchodcom žalobcu určeného cenníka) považuje na neprijateľný, znevýhodňujúci žalovaného ako spotrebiteľa. Súd sa v tomto smere úplne stotožňuje s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 3.2.2015, sp. zn. 9C/128/2014. Aj keď uvedené odôvodnenie sa týka iného mobilného operátora ako je právny predchodca žalobcu, ide o totožné poplatky.

45. Súd ďalej nepriznal žalobcovi ani poplatky za upomienky oneskorenej platby vyúčtované vo výške 4,99 Eur vo faktúrach č. 8102124075, 1103995956 a 3105912650, nakoľko nebolo preukázané ani len samotné vystavenie upomienky a teda existencia samotného podkladu na vyúčtovanie poplatku za upomienku. V predložených faktúrach, ktorými boli tieto poplatky vyúčtované je síce uvedené, že na konci faktúry sa nachádza upomienka, avšak pokiaľ by spoplatnený sumou 4,99 Eur mal byť len niekoľkoriadkový text upomienky na konci faktúry, nie osobitná upomienka vo forme samostatnej istiny, tak potom by šlo o spoplatnenie vystavenia samotnej faktúry, čo nebolo medzi stranami sporu dohodnuté. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu vo zvyšku zamietol.

46. Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote ich splatnosti a preto mu vznikla okrem povinnosti zaplatiť dlžnú sumu zaplatiť aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. počnúc prvým dňom po lehote splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

47. Pre nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej bolo žalovanej umožnené priznanú istinu splácať v 20,- Eur mesačných splátkach.

48. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na -10- 2Csp/78/2020

námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

49. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

50. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica namietala premlčanie uplatnenej pohľadávky. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca si uplatnil nezaplatené pohľadávky z faktúr, ktorých splatnosť nastala dňa 23.10.2017, 23.11.2017, 27.12.2017 a 23.1.2018. Žaloba bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 4.9.2020. Premlčacia doba u jednotlivých faktúr začala plynúť dňom 23.10.2017, 23.11.2017, 27.12.2017 a 23.1.2018 a nakoľko bola žaloba na súd podaná pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty, súd na námietku premlčania vznesenú žalovaným neprihliadol, nakoľko k premlčaniu uplatnenej pohľadávky nedošlo.

51. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil. Preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania aplikujúc ustanovenie § 262 ods. 1 CSP, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým a konanie končí.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-11- 2Csp/78/2020

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 17. mája 2021

JUDr. Mária Tvrđiková
sudca

r o z h o d o l :