

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116218115
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1116218115.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom obrany SR, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, IČO: 30 845 572, proti žalovaným: 1/KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, 2/P. A., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom T. Z. XX/XXX, I., zastúpená: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov 22, Zvolen, 3/Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, o zaplatenie 435,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 2/rade trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

III. Žalovanému v 1/rade a žalovanému v 2/rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.08.2016 sa žalobca od žalovaného v 1/rade a žalovaného v 2/rade domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.301,29 € s príslušenstvom titulom krátenia poistného plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.08.2014 počas presunu vojenských motorových vozidiel po trase Martin - Banská Bystrica došlo k dopravnej nehode civilného motorového vozidla Q. T., ev. č. I.-XXXCM vedeného vodičkom P. A. a predposlednej nápravy vojenského prívesu vozidla vo vlastníctve Slovenskej republiky - Ministerstva obrany SR. Žalovanej v 2. rade bola za spáchaný priestupok uložená bloková pokuta. Vinníkom tejto škodovej udalosti bola žalovaná v 2. rade. Žalobca si ako poškodený uplatnil nárok na náhradu škody 13.01.2016 v KOMUNÁLNEJ poisťovni, a.s.. Výsledkom prešetrenia škodovej udalosti bolo oznámenie KOMUNÁLNEJ poisťovne, a.s., že poistná zmluva žalovanej v 2. rade zanikla pre nezaplatenie poistného ku dňu 08.11.2013. Dňa 18.03.2016 bolo žalobcovi Slovenskou kanceláriou poisťovateľov oznámené, že v zmysle § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. poverila vybavením škodovej udalosti spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, teda žalovaného v 1. rade. Oprava vojenského motorového vozidla bola vykonaná autorizovanou firmou MSM Martin s.r.o.. Faktúra za opravu vozidla bola vystavená na sumu 15.386,10 EUR. Z oznámenia o poistnom plnení z 25.04.2015 vyplýva, že opravou bolo vojenské motorové vozidlo zhodnotené. Žalobcovi bolo priznané poistné plnenie v celkovej výške 13.084,81 EUR. Z pôvodnej ceny na faktúre bola odpočítaná suma zhodnotenia vo výške 1.865,83 EUR a suma vo výške 435,46 EUR z dôvodu opotrebovania pneumatík. Žalobca vyzval listom žalovaného v 1. rade na doplatenie rozdielu medzi skutočnou výškou škody a priznaným poistným plnením vo výške 2.301,29 EUR. Žalovaný v 1. rade na predmetný list nereagoval.

3. Podaním zo dňa 16.03.2017 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 1.865,83 € a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zatavil.

4. Uznesením zo dňa 11.04.2018, č.k. 6C/52/2016-102, súd pripustil vstup žalovaného v 3/rade do konania.

5. Podaním zo dňa 17.12.2020 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 10C/39/2017-169, zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15Co/17/2019-250, zo dňa 26.02.2020 bolo rozhodnuté, že žalovaný v 2/ rade nie je vinníkom predmetnej škodovej udalosti.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Pretože žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd podľa § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím predbežného pojednania sporu a pred začatím pojednania a na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby by súd nemohol prihliadnuť, preto súd od žalovaných súhlas so späťvzatím žaloby s prihliadnutím na čl. 17 C.s.p. nežiadal.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. je v zásade vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Podľa ustálenej judikatúry sa má zato, že ak bola žaloba vzatá späť z iného dôvodu ako pre správanie žalovaného (napr. ak žalovaný zaplatil žalovanú sumu po začatí konania), z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je povinný podľa § 256 ods. 1 C.s.p. nahradiť žalovanému náhradu trov konania.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. V danom prípade vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu z iného dôvodu ako pre správanie žalovaných (nedostatok pasívnej vecnej legitímácie), majú žalovaní nárok na náhradu trov konania od žalobcu. Keďže však žalovaný v 1/rade a žalovaný v 3/rade neboli v konaní právne zastúpení, žiadne trovy konania im nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II a III tohto rozhodnutia a žalovanému v 2/rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalovanému v 1/rade a žalovanému v 3/rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému výroku uznesenia je podľa § 357 písm. a) CSP prípustné odvolanie.

Proti druhému výroku uznesenia je podľa § 357 písm. m) CSP prípustné odvolanie.

Proti tretiemu výroku uznesenia je podľa § 357 písm. m) CSP prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 CSP)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)