

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120292433  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120292433.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: V.. F. V., N.. XX.XX.XXXX, Ž. X, C., zast.: Mgr. Peter Kubala, advokát, Pod Párovcami 1362/55, Piešťany, proti žalovanému: A. V., N.. XX.XX.XXXX, N. X, C., zast.: Marián Galbavý, advokátska kancelária, s.r.o. Kapitulská 6, Trnava, o zaplatenie 5.797,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28. 4. 2020 bol Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní doručený návrh žalobcu, ktorým sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.797,- Eur s príslušenstvom. Nárok uplatňuje žalobca titulom spoločného dlhu vzniknutého stranám ako spoludlžníkom z úveru poskytnutého OTP bankou, a.s. dňa 17.04.2013, ktorý úver po skončení manželstva uhrádzala žalobkyňa aj za žalobcu, a teda požaduje vrátenie polovice splátok úveru za obdobie od 13.11.2017 do 16.03.2020.

2. Súd šetrením zistil, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 20C/16/2018 vedené konanie medzi totožnými stranami konania o vyporiadanie BSM, v ktorom bola žaloba podaná dňa 23.06.2018, v uvedenom konaní je predmetom vyporiadania aj záväzkov bývalých manželov z uvedeného úveru. V konaní doposiaľ nebolo rozhodnuté.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Konanie sa začína dňom doručenia žaloby na súd. Procesným dôsledkom začatia konania je vznik prekážky litispendencie. Táto prekážka má za následok, že po začatí konania v určitej veci, nemôže prebiehať na tom istom alebo inom súde iné konanie v tej istej veci. Totožnosť konania je daná tak stranami konania, ako aj skutkovými okolnosťami, z ktorých žalobca uplatnený nárok vyvodzuje, ktoré sú v oboch predmetných konaniach rovnaké.

9. Predmetný návrh v tomto konaní bol súdu doručený dňa 28. 04. 2020, z upomínacieho konania bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 14.10.2020 a zaevidovaný bol pod sp.zn. 17C/55/2020. V uvedenom konaní sa žalobca domáha zaplattenia sumy 5.797,- Eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje záväzok zo spoločného dlhu z úverovej zmluvy OTP HYPO UVER č. XXX/XXXX/XXSU uzatvorenej dňa 17.04.2013, ktorý plnil žalobca po rozvoze manželstva v rozsahu 1 aj za žalovaného.

10. Súd zistil, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 20C/16/2018 vedené konanie o vyporiadanie BSM, ktoré inicioval žalovaný v tomto konaní, pričom predmetom vypsoriadania v uvedenom konaní pod sp.zn. 20C/16/2018 je aj spoločný záväzok bývalých manželov vyplývajúci z uvedenej úverovej zmluvy o HYPO UVERE č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 17.04.2013. V čase podania žaloby do konania 17C/55/2020, t.j. 28.04.2020, konanie pod sp.zn. 20C/16/2018 nebolo právoplatne ukončené, a teda o spore totožných účastníkov na základe totožného skutkového stavu prebiehajú aktuálne dve konania, a teda neskôr začaté konanie musí byť zastavené. Skutočnosť, že ide o ten istý predmet konania, si nevyžaduje totožnú formuláciu petitu, podstatné je, že nárok vyplýva z rovnakého skutkového základu. V konaní o vyporiadanie BSM sa predmetom vyporiadania stáva to, čo žalobca, prípadne následne žalovaný urobil predmetom vyporiadania, ide o tzv. masu BSM. Z podanej žaloby jasne vyplýva, že žalobca (v tomto konaní žalovaný), žiadal v rámci masy BSM aj vyporiadanie úveru, z ktorého spoločný záväzok bývalých manželov vznikol. Konanie o vyporiadanie BSM je tzv. konaním „judicium duplex“ tzn., súd nie je viazaný spôsobom vyporiadania navrhnutým stranami, a teda môže dôjsť aj k inému vyporiadaniu, ako strany sporu navrhujú, pričom súd je povinný dodržiavať presný zákonný postup vyporiadania v zmysle § 150 OZ.

11. Na uvedenom nič nemení ani argumentácia žalobcu, že žalobca v konaní o BSM nevyjadril nárok na náhradu toho, čo uhradil za žalovaného po zániku BSM. Ak má byť predmetom vyporiadania BSM záväzok zo spoločného úveru patriaceho do BSM, tento bude komplexne vyporiadajú v konaní o BSM, vrátane úhrad realizovaných aj po zániku BSM. V opačnom prípade by došlo k zbytočnému a nedôvodnému hromadeniu viacerých žalôb z toho istého právneho titulu. Rovnako je nedôvodná a nesprávna argumentácia zástupcu žalobcu, že predmetom vyporiadania BSM sú len aktíva. Súd uvádza, že z vyporiadania BSM nie sú vylúčené ani pasíva, pokiaľ ich strany sporu do masy BSM zahrnú. Bez právneho významu je námietka o premičaní nároku, rovnako tiež o dĺžke konania o vyporiadanie BSM, ako dôvody v prospech podania samostatnej žaloby v konaní 17C/55/2020.

12. Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade existencia litispendencie predstavuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP, je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

16. Žalobca podaním totožného žalobného návrhu zavinil zastavenie predmetného konania, nakoľko konanie v tejto veci začalo neskôr ako konanie vo veci vypsoriadania BSM. Žalovanému tak vznikol nárok

na náhradu trov konania, v plnom rozsahu, pričom o výške rozhodne samostatným uznesením súd podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Trnavu, podaním na Okresnom súde Trnava, (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).