Súd:	Okresný súd Trenčín
Spisová značka:	18Csp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6119393198
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI:	ECLI:SK:OSTN:2021:6119393198.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu R Collectors, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava - Staré Mesto, IČO 50094297, zastúpenému Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava - Staré Mesto, IČO 47232471, proti žalovanému A. E., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom O. I XXX/XX, D. nad T., o zaplatenie 351,01 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 351,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,01 eur od 17.11.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa pôvodne podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 1.559,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.423,64 eur od 17.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.06.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe tejto zmluvy poskytol

žalovanému úver vo výške 3.500 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť aj úroky, poplatky a iné finančné plnenia podľa zmluvných dokumentov.. Poznamenal, že žalovaný neplnil úver riadne a včas v dôsledku čoho ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 16.11.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení úveru za predčasne splatný žalovaný dlžnú sumu neuhradil, a to ani čiastočne. Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť úrok vo výške 19,90 % ročne, ktorý si uplatňuje v sume 100,28 eur len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Okrem toho si uplatňuje i nárok na úrok z omeškania z istiny vo výške 5 % ročne a poplatky vo výške 36 eur.

2. Právny predchodca žalobcu počas konania na výzvu súdu v rámci upomínacieho konania súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor so zákonom netýka, čím upravil podanú žalobu a zotrval na nej v časti zaplatenia istiny vo výške 351,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,01 eur od 17.11.2017 do zaplatenia. Súd nároku žalobcu v zostávajúcej časti vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 27Up/1339/2019 zo dňa 31.10.2019. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, a preto došlo k jeho zrušeniu zo zákona.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Uznesením č. k. 18Csp/40/2020-60 zo dňa 15.01.2021 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti Poštová banka, a. s., do konania vstúpila spoločnosť R Collectors, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1595711440 zo dňa 16.06.2015, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.10.2017, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.11.2017, aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.08.2019, predžalobnej výzvy zo dňa 26.08.2019, ktoré listinné dôkazy predložil právny predchodca žalobcu a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

6. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Právny predchodca žalobcu dňa 16.06.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 3.500 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 36 mesačných splátkach po 136 eur vrátane poistenia, ktoré predstavovalo sumu 5 eur. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 4.679,19 eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.07.2015 a dátum konečnej splatnosti na deň 20.06.2018. Dátum každej ďalšej splátky bol určený k 20. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola určená vo výške 19,90 % ročne, RPMN vo výške 21,90 % a priemerná RPMN 13,83 %.

8. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.10.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžných splátok po lehote splatnosti v celkovej výške 546,01 eur do 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že v prípade neuhradenia

dlhu je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Výzvou zo dňa 16.11.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na splatenie celého dlhu z dôvodu podstatného porušenia zmluvy, a to ku dňu 16.11.2017. Celkový dlh predstavoval sumu 1.559,92 eur, z čoho suma 1.423,64 eur predstavovala istinu, suma 100,28 eur úrok a suma 36 eur poplatky za upomienky.

9. Z aktuálneho stavu účtu žalovaného vyplynulo, že žalovaný uhradil celkom sumu 3.148,99 eur.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 26.08.2019 vyzval právny predchodca žalobcu opätovne žalovaného na úhradu dlhu vyplývajúceho zo zmluvy č. XXXXXXXXXX v celkovej výške 2.188,33 eur.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe

alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ

nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva predovšetkým neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona, v dôsledku čoho možno úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca po úprave žaloby požaduje len neuhradenú istinu úveru bez akýchkoľvek ďalších plnení (úroky, poplatky a pod.), nezaoberal sa súd bližšie absenciou vyššie uvedených náležitostí. Na základe zmluvy o úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 3.500 eur. Žalovaný bol povinný tento úver riadne a včas splatiť, ktorú povinnosť si ale nesplnil. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd najmä z tvrdení žalobcu ako aj z listiny „aktuálny stav účtu žalovaného“. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 351,01 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru (3.500 eur - 3.148,99 eur = 351,01 eur).

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

18. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 351,01 eur od 17.11.2017 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. V predmetnej veci mal žalobca plný úspech v zostávajúcej časti žaloby. Zastavenie konania však zavinil v časti žaloby, ktorej sa týkal rozpor s právnymi predpimi (§ 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní). Žalobca tak mal úspech vo výške 22,5 %, žalovaný vo výške 77,5 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 55 %. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že úspešnejšou stranou bol žalovaný. Z obsahu spisu však nevyplynuli žiadne trovy, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

22. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.