

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200575
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200575.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v sporovej veci žalobcu: Š. C.Á., Z.. XX.X.XXXX, Š. X, B., proti žalovanému: 1./ ARKAS, s.r.o., so sídlom Horná 38, Lieskovec, IČO: 44 262 582, zastúpený JUDr. Miroslavou Vandákovou, advokátkou so sídlom Šúrska 136, Modra, 2./ CROSS MED, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 25/39, Zvolen, zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalobcovi vracia súdny poplatok zo žaloby 92,80 Eur, do 30 dní cestou Slovenskej pošty, a.s.
- III. Súd žalovanému v 1./ a 2./ rade priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.2.202 žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosť - pozemok, parc.č. „C“ XXXX/X o výmere 1022m², druh pozemku - orná pôda, k.ú. X., obec X., okres Galanta, zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX, vedený Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, patrí do dedičstva po poručiťke T. C., rod. A., nar. X.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom G. XXX/X, Q.. Svoju žalobu odôvodnil tým, že zomrelá T. C. dňa XX.XX.XXXX v rámci dohodnutého investičného zámeru uzavrela kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Neskôr však vysvitlo, že zo strany žalovaného išlo o fingovaný - teda predstieraný úkon, ktorým sledoval výlučne nadobudnutie výlučného vlastníctva právnej predchodkyne jej úmyselným uvedením do omylu.

2. Žalovaný v 1./ rade k žalobe uviedol, že T. C. sa ako navrhovateľka domáhala určenie vlastníckeho práva v jej prospech v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 17C 155/2013. V predmetnom konaní bol vydaný dňa 23.2.2016 rozsudok, ktorým bol návrh zamietnutý. Rozhodnutie Okresného súdu potvrdil aj Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 10.1.2018 sp. zn. 11Co 278/2016. Rozsudky nadobudli právoplatnosť 13.3.2018. Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 17C 155/2013 bol vydaný za života poručiťky T. C., ktorá sa konania aktívne zúčastnila. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že je tu prekážka rozhodutej veci, a teda nie je možné opätovne rozhodovať o určení vlastníckeho práva v prospech osoby, ktorá sa už žalobou domáhala určenia vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti. K jednotlivým bodom žaloby sa nevyjadril, nakoľko so všetkými skutočnosťami sa vysporiadal Okresný súd Galanta v konaní vedenom pod sp.zn. 17C 155/2013.

3. Žalovaný v 2./ rade žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť z dôvodu, že pokračovaniu v konaní bráni prekážka veci rozhodutej. Samotná nebohá T. C. sa ešte za svojho života v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 17C 155/2013 domáhala určenia vlastníckeho práva k pozemku CKN parc.č. XXXX/X, k.ú. X. v prospech svojej osoby, ktorá žaloba bola zamietnutá. Rozhodnutie súdu prvej inštancie následne potvrdil odvolací súd a bolo predmetom posúdenia dovolacím súdom, ktorý

dovolanie odmietol. Nie je prípustné, aby sa o jednej a tej istej veci (určenie vlastníckeho práva v prospech T. C.) konalo opakovane. Nie je pritom podstatné, či sa vlastného práva domáhala sama, alebo určenia, že v momente smrti bola vlastníčkou ona sama, domáha jej dedič.

4.Súd nahliadnutím do elektronického spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17C 155/2013 zistil, že spor bol vedený medzi žalobcom T. C.A., Z.. X.XX.XXXX, a žalovaným spoločnosťou ARKAS, s.r.o., pričom predmetom tohto konania bolo určenie, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v obci X., okres U., k.ú. X., ide o pozemok parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parcelné č. XXXX/X, o výmere 1022 m², druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom v Galanta, katastrálnym odborom, pre k.ú. X. , obec X., v okrese Galanta, je T. C., J.. A., Z.. X.XX.XXXX , G. XXX/X, Q.. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 12.11.2013 uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedenému pozemku, pričom bol uvedená do omylu a kúpna cena mu nebola nikdy reálne vyplatená. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 23.2.2016, č.k. 17C 155/2013-369 súd návrh žalobcu vo veci samej zamietol, proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave dňa 10.1.2018, č.k. 11Co 278/2016-423 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Následne bolo podané vo veci dovolanie o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 22.7.2020, č.k. 6Cdo 6/2019 tak, že dovolanie odmietol .

5. Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. X. súd zistil, že vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „C“ evidované pod parcelným číslom XXXX/X - orná pôda o výmere 1022 m² je z titulu kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 5.10.2020 spoločnosť CROSS MED, s.r.o., Námestie SNP 25/39, Zvolen.

6.Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7.Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9.Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 11 ods. 1 veta druhá 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci.

11.Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ cit. zák., orgány uvedené v § 3, ktoré b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12.Neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutie veci (res iudicata) je jednou z podmienok konania. To znamená, že ak nadobudol právoplatnosť rozsudok, nemôže znovu o tej istej veci, t.j. o tom istom nároku medzi tými istými sporovými stranami alebo ich nástupcami prebiehať ďalšie konanie. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastavenie konania.

13.V danej sporovej veci súd zistil, že existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorá tvorí neodstrániteľnú prekážku konania a preto je potrebné toto konanie zastaviť.

14.Rozsudkom Okresného súdu Galanta 23.2.2016, č.k. 17C 155/2013-369, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2018 , súd žalobu zamietol. V predmetnom konaní vystupoval ako žalobca T. C., Z.. X.XX.XXXX a žalovaným bola spoločnosť ARKAS, s.r.o., IČO: 44 262 582. Predmetnom

tohto konania bolo určenie , že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v obci X., k.ú. X., pozemok registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parcelné čísla č. XXXX/X, o výmere 1022 m², druh pozemku orná pôda zapísaný na LV č. XXXX je T. C., Z.. X.XX.XXXX, G. XXX/X Q..

15.Právoplatné rozhodnutie vo veci sp.zn. 17C 155/2013 znamená, že nemôže znovu o tej istej veci, t.j. o tom istom nároku (určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti k.ú. X., LV č. XXXX) medzi tými istými stranami alebo ich nástupcami (žalobca je právnym nástupcom pôvodného žalobcu - zomrelej T. C. a žalovaný je právnym nástupca pôvodného žalovaného a pôvodný žalovaný) prebiehať ďalšie konanie. Z dôvodu, že napriek tomu bola podaná žaloba, kde sa žalobca domáha rozhodnutia v takej veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo , súd konanie v zmysle § 161 ods. 2 a § 230 CSP zastavil.

16. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP., vzhľadom k tomu, že žalobca tým, že podal žalobu, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté , zaviniť , že konanie sa muselo zastaviť, preto majú žalovaní právo na náhradu trov konania 100%, s tým, že o konkrétnej výške trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

17. Žalobca po podaní žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 Eur, ktorý súd krátený o 6,70 Eura, t.j. vo výške 92,80 Eur, vracia žalobcovi podľa § 11 ods. 6 cit. zák. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.