

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201058
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201058.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., právne zastúpenej: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, proti žalovanému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., doručovacia adresa: E. F. XX, XXX XX D. D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou, kedy jeho účasť bude potrebná v trestnom, priestupkovom alebo civilných konaní a v časti návrhu, ktorým žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému zákaz dočasne vstupovať do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. C. G., okres D. D., obec D. D., zapísanej Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to stavby so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „CKN“, parc.č. 389/11 o výmere 20 m², evidovanej ako skupinová garáž, ktorá prislúcha k bytu č. X, zapísanom na LV č. XXX, sa zastavuje.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.04.2024 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou, kedy jeho účasť bude potrebná v trestnom, priestupkovom alebo civilných konaní a zároveň žalovanému zakázal dočasne vstupovať do bytu č. X, vchod č. XX, poschodie X., súp.č. XXXX, nachádzajúcom sa v k.ú. C. G., okres Turčianske Teplice, obec D. D., zapísaného Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor na LV č. XXX, nachádzajúcom sa v bytovom dome postavenom na pozemku parcely registra „CKN“ parc.č. 389/13, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 223 m², a tiež zakázal dočasne vstupovať do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. C. G., okres Turčianske Teplice, obec D. D., zapísanej Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to stavby so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „CKN“, parc.č. 389/11 o výmere 20 m², evidovanej ako skupinová garáž, ktorá prislúcha k bytu č. X, zapísanom na LV č. XXX, a to až do právoplatnosti skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 11C/18/2024. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Uznesením č.k. 10C/36/2024-28 zo dňa 11.04.2024 súd výrokom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne odmietol, a to v časti uloženia zákazu žalovanému dočasne vstupovať do bytu č. X, vchod č. XX, poschodie X., súp.č. XXXX, nachádzajúcom sa v k.ú. C. G., okres Turčianske Teplice, obec D. D., zapísaného Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor na LV č. XXX, nachádzajúcom sa v bytovom dome postavenom na pozemku parcely registra „CKN“ parc.č. 389/13, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 223 m² a výrokom II. súd rozhodol, že o zvyšnej

časti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude súd rozhodovať samostatným uznesením v lehote podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Podaním doručeným súdu dňa 16.04.2024 žalobkyňa vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výroku II. uznesenia č.k. 10C/36/2024 v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodov späťvzatia podaného návrhu. Žiadala, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade ide o späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré svojim charakterom je podaním vo veci samej. Späťvzatie žalobkyňa doručila súdu v štádiu konania, kedy z dôvodu odmietnutia návrhu v časti, uznesenie ani návrh súd žalovanému nedoručoval, preto súd súhlas žalovaného so späťvzatím nežiadal. Keďže sú naplnené zákonné predpoklady na zastavenie konania, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu, ktorým žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou, kedy jeho účasť bude potrebná v trestnom, priestupkovom alebo civilných konaní a v časti návrhu, ktorým žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému zákaz dočasne vstupovať do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. C. G., okres Turčianske Teplice, obec D. D., zapísanej Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to stavby so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parcely registra „CKN“, parc.č. 389/11 o výmere 20 m², evidovanej ako skupinová garáž, ktorá prislúcha k bytu č. X, zapísanom na LV č. XXX, zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pri zastavení sporového konania z dôvodu späťvzatia, v tomto prípade späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť na zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobkyňa zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v štádiu konania, kedy súd o podanom návrhu čiastočne rozhodol, a to tak, že návrh v časti uloženia zákazu žalovanému vstupovať do bytu odmietol a na rozhodnutie o zvyšnej časti návrhu si súd ponechal zákonom stanovenú lehotu podľa § 328 ods. 2 CSP. Dôvod späťvzatia žalobkyňa neuviedla, preto je dôvodné vyhodnotiť, že procesné zavinenie na zastavení konania v časti návrhu o uložení zákazu priblíženia ako aj v časti uloženia zákazu dočasného vstupu do nehnuteľnosti označenej ako skupinová garáž, je na strane žalobkyne. Vzhľadom na uvedené a tiež s prihliadnutím na odmietajúce rozhodnutie súdu o návrhu v časti uloženia zákazu dočasného vstupu do bytu, nárok na náhradu trov konania patrí žalovanému, ktorému však ku dňu vydania tohto rozhodnutia žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.