

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: OT/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010461  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010461.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 17. mája 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

**O b ž a l o v a n ý**

B. F. I. X. L. Á. Š., nar. XX. X. XXXX O. N., trvale bytom M. Z., okres N., adresa na doručovanie Y. F. XX, okres Y. W., SZČO,

**u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e**

dňa 4. 10. 2020 o 18.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, evidenčné číslo KK 948 BV, červenej farby, po miestnej komunikácii v obci Liptovská Anna smerom na obec Bukovina, okres Liptovský Mikuláš, kde bol pred areálom Poľnohospodárskeho družstva v obci Liptovská Anna hliadkou polície predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný a zároveň vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu analyzátorom dychu zn. AlcoQuant 6020 plus, číslo A410200, pričom v čase o 18.45 hod. mu bola nameraná hodnota 0,71 mg/l alkoholu v dychu, čo po prepočte predstavuje 1,48 promile alkoholu v krvi a opakovanou dychovou skúškou vykonanou o 19.06 hod. mu bola nameraná hodnota 0,74 mg/l alkoholu v dychu, čo po prepočte predstavuje 1,54 promile alkoholu v krvi,

**t e d a**

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

**č í m s p á c h a l**

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

**Za to sa**

**o d s u d z u j e:**

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 6. 10. 2020 na B. F. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný B. F. na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin kladený mu za vinu,
- či sa obžalovaný priznal dobrovoľne, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného B. F., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ako aj vyhlásenie podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku a uznal ho vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. Dokazovanie o vine v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, súd preto už nevykonával a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

K osobe obžalovaného B. F. zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska vyplýva, že je rozvedený, otcom dvoch detí, mestskou políciou nebol riešený v priestupkovom konaní, nie je vedený ako vlastník nehnuteľného majetku v meste. Obec Liptovská Anna potvrdila, že žije v obci v podnájme na adrese Y. F. XX, nebol riešený pre porušovanie verejného poriadku.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva za obdobie rokov 2016-2021 má deväť záznamov, z toho jeden priestupok proti majetku, štyri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a štyri pre porušenie pravidiel cestnej premávky, za tieto bol postihnutý uložením blokových pokút od 3,- Eur do 90,- Eur. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že vodičské oprávnenie skupiny B mu bolo udelené v roku 2002. Zo záznamov o priestupkoch a trestných činoch v cestnej premávke tiež vyplývajú dva priestupky z roku 2018, 2019 pre porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti cestnej premávky, postihnuté blokovými pokutami vo výške 20,- Eur. Zákaz činnosti bol obžalovanému uložený v roku 2005 (dopravná nehoda bez alkoholu), v roku 2018, kedy mu bolo v priestupkovom konaní rozhodnutím Okresným dopravným inšpektorátom OR PZ Kežmarok právoplatným dňa 23. 4. 2008 uložená peňažná sankcia a zákaz činnosti na 16 mesiacov pre vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, a v súvislosti so skutkom zo dňa 13. 1. 2017, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Kežmarok na trest zákazu činnosti na 20 mesiacov. Podľa lustrácie GP v zozname trestných konaní vedených proti osobám v SR sa proti obžalovanému nevedie žiadne iné trestné konanie. Rovnakému záveru zodpovedá aj lustrácia trestných konaní v databáze súdov. V odpise registra trestov má obžalovaný tri záznamy, pri ktorých sa na neho

hľadá akoby nebol odsúdený (dva prečiny nebezpečného vyhrážania v konaniach z roku 2007 a 2016), pričom pre toto konanie je významným odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/141/2016 zo dňa 13. 2. 2017, právoplatný dňa 2. 3. 2017, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný podmienený trest na 14 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 20 mesiacov.

Obžalovaný podaním doručeným súdu dňa 10. 11. 2020 uviedol, že je jediným živiiteľom rodiny, aktuálne býva v Y. F. s partnerkou a maloletými deťmi, ktoré má súdom zverené do starostlivosti. Pracuje ako tesár v Žiline, partnerka ho vozí do Liptovskej Teplej, kde ho kolega vyzdvihne. Syn Z. F. I.. XX. X. XXXX navštevuje Základnú školu s narušenou komunikáciou v Jamníku, kde je ubytovaný na školskom internáte. Na internát ho musia vozíť, pretože spoje z Liptovskej Anny nie sú možné. V obci sa nenachádzajú žiadne obchody s potravinami, preto na nákupy musia jazdiť do najbližších dedín a miest. Jeho deti majú pediatričku a stomatológa v Spišskej Belej a obžalovaný taktiež svojich lekárov. Auto využíva aj jeho partnerka k lekárom a rodičom, ktorí bývajú vo Važci, na dopravu jeho syna do školy, jeho do práce a na nákupy. Priložil potvrdenie zo Základnej školy Jamník a prehlásenie partnerky L. Y., nar. XX. XX. XXXX, že motorové vozidlo bude viesť výlučne ona. Z potvrdenia o návšteve školy Základnej školy internátnej pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou Jamník vyplýva, že Z. F., nar. XX. X. XXXX, je v školskom roku 2020/2021 žiakom 2.A triedy dennej formy štúdia. Potvrdenie škola vydala ako doklad pre zákonného zástupcu žiaka B. F., t. č. Y. F., ktorý má povinnosť zabezpečiť dochádzku syna do a zo školského internátu pri Základnej škole internátnej s narušenou komunikačnou schopnosťou v Jamníku v týždenných intervaloch. Keďže sa škola nachádza v horšie dostupnej obci hromadnou dopravou, je potrebné, aby rodič vozil dieťa do školy osobným motorovým vozidlom.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 3P/31/2018 zo dňa 22. 5. 2018, právoplatným dňa 20. 6. 2018, (v spojení s opravnými uzneseniami sp. zn. 3P/31/2018 zo dňa 5. 6. 2018 a 2. 10. 2018 ktorými došlo k oprave formálnych chýb rozhodnutia) bol zmenený rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/122/2017 zo dňa 7. 11. 2017, právoplatný 20. 6. 2018, na ktorého základe boli mal. deti N. F. F. Z. F. pôvodne zverení do náhradnej osobnej starostlivosti Eve Slobodníkovej, a to tak, že tieto maloleté deti sa zverili do osobnej starostlivosti otca B. F., nar. XX. X. XXXX, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/136/2020-7 zo dňa 13. 10. 2020 súd zamietol návrh starej matky zo dňa 7. 10. 2020 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. deti N. F., nar. XX. X. XXXX a Z. F., nar. XX. X. XXXX, bytom u otca, do svojej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7. 11. 2020.

B. F. bol dňa 4. 10. 2020 o 21.45 hod. v Liptovskej Anne vyzvaný na vydanie osobného motorového vozidla zn. Seat Leon AC combi, červenej farby, rok výroby 2015, evidenčné číslo KK 948 BV, čomu dobrovoľne vyhovel. Z evidenčnej karty vozidla vydanéj k predmetnému osobnému motorovému vozidlu vyplýva, že je evidované na vlastníka B. F., nar. XX. X. XXXX, bytom M. Z..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného vyhodnotil povahu spáchaného trestného činu, osobu páchatela a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný sa svojím konaním dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností, pričom obžalovanému bolo možné priznať jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Prítiažujúca okolnosť u obžalovaného nebola zistená žiadna (pri predchádzajúcich odsúdeniach sa obžalovaný osvedčil). Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. súd mohol ukladať trest odňatia slobody až na osem mesiacov.

Po vykonanom dokazovaní o treste súd dospel k záveru, že po zohľadnení poľahčujúcej okolnosti prihladajúc na deklarovaný postoj obžalovaného k spáchanému skutku, ku ktorému sa priznal a zároveň ho úprimne oľutoval, jeho náhľad na trestnú činnosť a osobu obžalovaného by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody bolo neprimerane prísny druhom trestu a postačujúcim trestom je trest odňatia slobody, ktorého výkon bude podmiennečne odložený, a to v hornej polovici upravenej trestnej sadzby, t. j. na šesť mesiacov. Z vykonaného dokazovania niet pochybností o tom, že obžalovaný už bol právoplatne odsúdený za skutok spáchaný pod vplyvom alkoholu a v súvislosti s vedením motorového vozidla, avšak na toto odsúdenie pri ukladaní trestu odňatia slobody nemožno prihliadať, pretože sa osvedčil. Z odpisu registra trestov a priestupkových lustrácií vyplýva, že obžalovaný sa trestnej a priestupkovej činnosti dopúšťa opakovane, preto súd ukladal trest v hornej polovici upravenej trestnej sadzby. Keďže súd podmiennečne odložil trest odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, zároveň určil skúšobnú dobu v súlade s ustanovením § 50 ods. 1 Trestného zákona v prvej polovici zákonom ustanovenej sadzby, na dva roky, ktorú vzhľadom na výmeru podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody nie je podľa názoru súdu potrebné ukladať v dlhšom trvaní. Dĺžka skúšobnej doby má slúžiť na to, aby v priebehu jej plynutia obžalovaný preukázal, že sa účel uloženého trestu dosiahol aj bez jeho výkonu a je schopný v tomto čase viesť riadny život.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil práve v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov a 7 mesiacov. Pri jeho výmere zohľadnil najmä ustanovenie § 61 ods. 3 Trestného zákona účinného od 1. 11. 2011, kedy uloženie trestu zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 (jeden rok až desať rokov, t. j. nad 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň) je nevyhnutné a obligatórne, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený. Zahľadenie predchádzajúceho odsúdenia (Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 1T/141/2016) na to nemá vplyv (§ 61 ods. 7 Trestného zákona). Pri určení doby trestu zákazu činnosti prihliadal súd na osobu páchatela, mieru jeho ovplyvnenia návykovou látkou, dobu, ktorá uplynula od predchádzajúceho odsúdenia, ako aj to, že pri ukladaní trestu zákazu činnosti podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona, súd v budúcnosti nemôže podmiennečne upustiť od výkonu jeho zvyšku, čo znamená, že obžalovaný ho bude musieť vykonať v celej výmere.

Súd je presvedčený, že takto uložené tresty sú primerané a spravodlivé a dostatočne splnia svoj účel, najmä, že obžalovanému zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Vytvoria podmienky na jeho prevýchovu a povedú ho k tomu, aby preukázal nielen celej spoločnosti, ale aj sebe, že je schopný počas skúšobnej doby a aj po jej uplynutí viesť riadny život. Z týchto dôvodov má súd za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo prísnejšieho podmiennečného trestu odňatia slobody, vrátane prísnejšieho trestu zákazu činnosti nie je nevyhnutné a účel generálnej, ale najmä individuálnej prevencie dostatočne splnia tresty v uloženej výmere.

Čo sa týka návrhu na rozhodnutie o zaistenom osobnom motorovom vozidle obžalovaného uložením trestu prepadnutia veci, je nepochybné, že dané vozidlo bolo použité na spáchanie trestnej činnosti. Na základe vykonaných dôkazov a skutočností, na ktoré poukázal obžalovaný súd vyhodnotil, že uloženie takého trestu v súčasnosti nie je potrebné na dosiahnutie represívnej a prevýchovnej funkcie trestu a s poukazom na jeho rodinné pomery by došlo k nepriaznivému zásahu najmä vo vzťahu k osobám, ktoré sú výživou a výchovou závislé na osobe obžalovaného. Trest má postihovať iba páchatela, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Osoba obžalovaného bola za spáchanú trestnú činnosť postihnutá uložením podmiennečným trestom odňatia slobody a trestom zákazu činnosti. Obžalovaný zabezpečuje výchovu dvoch maloletých detí, ktoré boli súdom zverené do jeho osobnej starostlivosti (súd nehodnotí faktické aktuálne umiestnenie detí u starej matky podľa dohody s obžalovaným, pretože táto dohoda sa môže kedykoľvek zmeniť), a ktoré by v prípade uloženia trestu prepadnutia veci - osobného motorového vozidla tento trest nepriaznivo zasiahol pri zabezpečovaní ich bežných životných potrieb (nákupy, lekár a pod.) a dochádzke do školy. Obžalovaný nemôže vykonávať činnosť spočívajúcu vo vedení motorového vozidla, motorové vozidlo je však nevyhnutné pre potreby rodiny, ktoré dokáže zabezpečiť namiesto obžalovaného iná osoba (partnerka alebo stará matka detí). Z týchto dôvodov súd vyhodnotil uloženie trestu prepadnutia osobného motorového vozidla zn. Seat Leon AC combi, červenej farby, rok výroby 2015 ev. č. KK 948 BV, ktorým obžalovaný spáchal trestný čin ako neprimerane prísne, pretože by najviac postihlo rodinu obžalovaného, nie len samotného obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.