

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/111/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119402929
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6119402929.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: Blackside, a.s., so sídlom Bratislava-Ružinov, Plynárska 7/A, IČO: 48 191 515, právne zastúpeného: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Bratislava-Ružinov, Košická 56, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: Y. P., V.: XX.XX.XXXX, P. O., V. T.Q. XXX/XX, o zaplatenie 480 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 21.10.2019 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 480 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 23.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.04.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (banka) a žalovaným uzatvorená Zmluva o kreditnej karte s číslom kartového účtu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka žalovanému kreditnú kartu Štedrá karta VISA so spotrebiteľským revolvingovým úverom s celkovým úverovým rámcom 300 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu ako premenlivá v závislosti od výšky čerpania Celkového úverového rámca ku koncu účtovného obdobia, znížená o sumy splátok žalovaného uhradených do najbližšieho dňa splatnosti podľa tabuľky uvedenej na strane 1 zmluvy. Banka sa so žalovaným dohodli na spôsobe úhrady pohľadávky odpísaním peňažných prostriedkov vo výške minimálnej splátky u účtu žalovaného, v prospech účtu na splácanie za účelom ich prevodu na kartový účet, ku ktorému na základe tohto návrhu banka kreditnú kartu vydala aj bez predloženia platobného príkazu žalovaným. V zmysle čl. II. bod 8 zmluvy, ak existuje pohľadávka banky, žalovaný je povinný banke zaplatiť každý mesiac minimálnu splátku o výške uvedenej v zmluve podľa výšky bankou schváleného celkového úverového rámca, a to vždy najneskôr do dňa splatnosti, 20. dňa v mesiaci. Zmluvou č. XXXX/XXXX/CE o postúpení pohľadávok O. XX.XX.XXXX banka postúpila pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému novému veriteľovi - Silverside, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 01.04.2019 Silverside, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu. Špecifikácia pohľadávky sa nachádza v Prílohe č. 7. Istina postúpenej pohľadávky bola vo výške 480 Eur a žalobca si okrem nej žiada na zaplatenie i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia 23.10.2016.

3. Žalovanému sa žalobu, prílohy i procesné poučenie nepodarilo doručiť. Súd vykonal šetrenia pobytu žalovaného cestou Sociálnej poisťovne, registra obyvateľov, Obce O., dopytom Zboru väzenskej a justičnej stráže a nakoniec zásielku doručoval cestou polície, všetko s negatívnym výsledkom. Na výzvu súdu dňa 08.04.2021 matka žalovaného súdu oznámila, že ich syn sa im neozval od roku 2014 a neozval

sa ani nikomu z rodiny. Nikto nevie, kde sa nachádza. Asi pred dvoma rokmi sa údajne zdržiaval v P. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu i webovom sídle oznámil, že proti žalovanému bola podaná žaloba spolu s poučením, že ak si žalobu neprevezme do 15 dní, bude sa považovať za doručenú. Oznámenie bolo zverejnené dňa 15.04.2021, zvesené dňa 30.04.2021. Žalovaný si žalobu, prílohy a poučenie neprevzal.

4. S poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur konajúci súd spor prerokoval bez nariadenia pojednávania, keď žalovaná pohľadávka uvedenú sumu nepresahovala a predložené listinné dôkazy súd považoval za postačujúce pre rozhodnutie vo veci.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluva o Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX z 29.04.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. s účinnosťou od 1.1.2015, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platových kariet s účinnosťou od 10.09.2002, Produktovými obchodnými podmienkami pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015, Sadzobníkom, výpisom z úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou a zistil tento skutkový stav.

6. Banka a žalovaný uzavreli dňa 29.04.2014 Zmluvu o Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru s týmito základnými podmienkami: celkový úverový rámec 300 Eur, druh úveru: spotrebiteľský revolvingový úver (Kreditná karta), úrok: čerpanie úverového rámca do 300 Eur - 10,15 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, úrok z omeškania: 5 % ročne, výška splátky a splatnosť 15 Eur mesačne k 20.dňu kalendárnom mesiaci, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, RPMN: 42,60%, celková čiastka: 362,59 Eur.

7. Podľa výpisu z úveru posledná splátka žalovaným bola uhradená dňa 20.06.2016. K zosplateniu úveru došlo dňa 22.10.2016 (čl. 89 súdneho spisu).

8. Oznámením o postúpení pohľadávky z 21.05.2018 a 02.04.2019 bolo žalovanému oznámené, že jeho pohľadávka voči Slovenskej sporiteľni, a.s. zo Zmluvy o Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX bola postúpená na žalobcu.

9. Predmetom žaloby je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení

10. alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

11. Právo na zaplatenie peňažnej pohľadávky sa platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

12. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, platného a účinného ku dňu 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom premlčuje v trojročnej premlčacej dobe podľa ustanovenia § 101 a nasl. Občianskeho zákonníka.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak je to dohodnuté. V takomto prípade podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565 Občianskeho zákonníka) začne plynúť premlčania doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka ukladá veriteľovi, aby čo najskôr prikročil k vymáhaniu svojej pohľadávky, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na to, kedy veriteľ využije svoje

právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo použil, to znamená, že súd zisťuje, kedy mohol prvýkrát využiť toto právo mimoriadne zosplatiť dlh.

15. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje veriteľovi uplatniť toto právo až po trojmesačnom omeškaní, pričom v tejto časti toto ustanovenie je špeciálnym právnym predpisom § 565 druhej vete Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak pri úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie so splatením niektorej splátky, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky.

16. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ svoje právo na zaplatenie uplatniť bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, avšak to nemá vplyv na plynutie premlčania.

17. V predmetnej veci, deň splatnosti splátok bol stanovený na 20. každého mesiaca, to znamená, že bolo potrebné každú konkrétnu splátku zaplatiť do 20. v mesiaci. Ak došlo k zosplateniu predmetného úveru s tým, že dňa 22.10.2016 bola pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, došlo k zosplateniu pre nezaplatenie splátky splatnej 20.07.2016 a od tohto času (21.07.2016) začala plynúť 3 - ročná premlčacia doba na uplatnenie celého zostatku dlhu.

18. Nakoľko žaloba bola podaná 21.10.2019 po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby a keďže podľa § 54a OZ nemožno po 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, súd žalobu zamietol (obdobne pozri aj rozsudky Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7Csp/23/2019 z 31.3.2020, sp. zn. 3Csp/70/2018 z 11.2.2020 alebo sp. zn. 3Csp/22/2019 z 19.6.2020).

19. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Súd žalobu zamietol, preto má žalovaný voči žalobcovi právo na náhradu trov konania. Nakoľko ale súd so žalovaným nekonal, keďže sa ani nevyjadril k žalobe, žiadne trovy mu v konaní nevznikli, a preto súd právo na náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.