

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202571
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723202571.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika, s.r.o., ul. Novodvorská 994/138, Praha 4, IČO: 25117483, právne zastúpená Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava – Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanej A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 13.365,20 CZK (443,64 €) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I./ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 13.365,20 CZK spolu s úrokom vo výške 8,25 % ročne zo sumy 13.308,65 CZK od 2.12.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 60,84 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. / P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu domáhal proti žalovanej zaplatenia dlžnej sumy 13.365,20 CZK s príslušenstvom titulom nesplateného kontokorentného úveru, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ako aj vznikutej náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.8.2017 uzavrel postupca UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., pobočka v Liberci (ďalej len „D. E.“) so žalovanou Zmluvu o kontokorentnom úvere č. KTK/2114687081/2017 (ďalej len „KTK úver“), na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky formou úveru vo výške 5.000,00 CZK. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, produktové obchodné podmienky ako aj sadzobník odmien za poskytovanie bankových služieb. Žalovaná sa zaviazala tento poskytnutý úver splácať v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Žalovaná bola oprávnená čerpať úver bez akýchkoľvek podmienok čerpania a to so začiatkom od nasledujúceho pracovného dňa po podpise zmluvy. Úroková sadzba ku dňu podpisu zmluvy bola dohodnutá vo výške 18,00 % ročne, pričom v dobe uzavretia zmluvy bola ročná percentuálna miera nákladov za úver (RPMN) vo výške 19,63 %. Ostatné podmienky čerpania a úhrady úveru, ako aj sankcie za porušenie boli dohodnuté v zmysle zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy. Za predpokladu nemennej RPMN celková čiastka, ktorú mala uhradiť činila sumu 5.225,00 CZK. Nakoľko žalovaná porušila dohodnuté zmluvné povinnosti, keď KTK úver prestala splácať riadne a včas, postupca UniCredit Bank vyzval žalovanú výzvou zo dňa 27.7.2018 k úhrade dlžnej čiastky vo výške 1.465,20 CZK, ktorá vznikla z titulu nepovoleného debetu na účte. Výzvou k úhrade dlžnej čiastky zo dňa 29.7.2020 ju vyzval k úhrade nepovoleného zostatku debetu v sume 7.521,28 CZK s tým, že ak predmetná suma nebude uhradená do 12.9.2020, tak je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V tejto určenej lehote žalovaná dlžnú sumu nezaplatila, preto banka podaním zo dňa 2.11.2020 s názvom „Zesplatnění kontokorentního úvěru. Odstoupení od smlouvy o vedení účtu“ ku

dňa 5.11.2020 vyhlásila úver za predčasne splatný a zároveň ku dňu 1.12.2020 odstúpila od zmluvy. Na základe „Smlouvy o postoupení pohľadávek“ zo dňa 17.12.2021 uzavretej medzi postupcom UniCredit Bank Republic and Slovakia, a.s. so sídlom Praha 4 – Michle, Želetavská 1525/1, 140 92, IČO: 64948242 a spoločnosťou EOS Investment Česká republika, s.r.o., so sídlom Praha 4 – Braník, Novodvorská 994/138, 142 00, IČO: 01411641, ktorá zanikla bez likvidácie na základe fúzie zlúčením s nástupníckou spoločnosťou – žalobcom v tomto konaní EOS KSI Česká republika s.r.o., postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, ktorá ku dňu postúpenia predstavovala sumu 13.365,20 CZK, čo osvedčuje aj príloha k zmluve o postúpení pohľadávky a platobná história, kde je deklarovaná výška a špecifikácia pohľadávky generovaná bankovým systémom a predstavuje jej aktuálnu dlžnú sumu. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky na túto žalovanú sumu nič nezaplatila a to ani len čiastočne. Vzhľadom na uvedené si preto žalobca svoj nárok voči žalovanej uplatnil súdnou cestou.

3. Okresný súd Michalovce vo veci dňa 26.7.2023 vydal platobný rozkaz pod číslom 10Csp/67/2023-78, ktorý však žalovanej nebolo možné doručiť do vlastných rúk na adresu jej trvalého bydliska vedenú v registri REGOB SR, pretože sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, ale neznámom mieste v Českej republike, čo vyplynulo zo správy Obvodného oddelenia PZ SR v Trhovištiach zo dňa 15.11.2023. Na základe zistenej skutočnosti súd následne vo veci dňa 26.1.2024 vyvesil na úradnej tabuli a zverejnil na webe súdu „Oznámenie o podanej žalobe“, ktoré zvesil dňa 10.2.2024.

4. Vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.4.2024. Na tomto pojednávaní súd vydaný platobný rozkaz č. 10Csp/67/2023-78 zo dňa 26.7.2023 zrušil v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Zistil, že sa na pojednávanie nedostavila žalovaná, u ktorej bola záhada v doručení. s poznámkou: „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Právny zástupca žalobcu pred súdom zotrval v celom rozsahu na podanej žalobe, nakoľko od jej podania nedošlo zo strany žalovanej k žiadnej úhrade. V prípade úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania v plnej výške. Súd sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, predloženými listinnými dôkazmi a to žalobou čl. 1 až 7 spisu, plnomocenstvom čl. 8, výpisom z OR Mestského súdu v Prahe čl. 9-10, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2021 čl. 11-19, popisom pohľadávky čl. 20, Oznámením o postúpení pohľadávky banky z 28.12.2021 čl. 21, čl. 22, Žiadosťou o poskytnutí kontokorentného úveru č. KTK/2114687081/2017 z 14.8.2017 čl. 23-24, Všeobecnými obchodnými podmienkami UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. čl. 25-28, Rámcovou zmluvou o poskytovaní bankových služieb čl. 29-30, Poistnými podmienkami čl. 31-34, Informáciami o spotrebiteľskom úvere čl. 34 p.v. – 35, údajmi o klientovi ku KTK úveru čl. 36, žiadosťou o poskytnutí KTK úveru čl. 37, Zosplatnením KTK úveru a odstúpením od zmluvy o vedení účtu čl. 38, čl. 39, Výzvou k úhrade dlžnej čiastky po splatnosti čl. 40, čl. 41, čl. 42, čl. 43, čl. 44, Upomienkou čl. 44 p.v., výpismi z účtu žalovanej čl. 45 až čl. 64, Pokusom o zmier zo dňa 19.4.2023 čl. 65, platobným rozkazom č. 10Csp/67/2023-78 z 26.7.2023, správou Obvodného oddelenia PZ Trhovište čl. 86, Oznámením o podanej žalobe čl. 87, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Postupca žalobcu UniCredit Bank uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytnutí kontokorentného úveru č. KTK/2114687081/2017, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 5.000,00 CZK. Žalovaná sa zaviazala tento úver splácať nasledujúcim dňom odo dňa jeho čerpania. Úroková sadzba v tejto zmluve pri jej podpise bola dohodnutá vo výške 18,00 % ročne, pričom RPMN za úver bola vo výške 19,63 %. Celkový úver, ktorý mala splatiť pri nemennej sadzbe RPMN predstavoval sumu 5.225,00 CZK. Ostatné podmienky čerpania a úhrady úveru, ako aj sankcie, či poplatky a iné, za porušenie zmluvných povinností boli dohodnuté v zmysle zmluvných podmienok, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Žalovaná porušila dohodnuté zmluvné povinnosti, keď úver nesplácala riadne a včas, preto jej vznikol dlh voči žalobcovi, ktorého výška predstavuje ku dňu postúpenia pohľadávky 17.12.2021 sumu 13.365,20 CZK, o čom svedčí aj pripojený Výpis z účtu žalovanej č. 11/2020 vyhotovený k 30.11.2020 a tiež aj príloha k zmluve o postúpení pohľadávky. V zmluve bolo dohodnuté, že úročenie dlžnej sumy je až do úplného zaplatenia pohľadávky. Žalobca vyzval žalovanú „Výzvou zo dňa 27.7.2018“ na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.465,20 CZK titulom nepovoleného debetu na účte. Ďalšou „Výzvou k úhrade“ zo dňa 29.7.2020 ju vyzval k úhrade čiastky nepovoleného debetného zostatku vo výške 7.521,28 CZK s tým, že ak nebude predmetná suma uhradená do 12.9.2020, vyhlási úver za predčasne splatný. Žalovaná na výzvy vôbec nereagovala, dlžnú sumu v určenej lehote nezaplatila. Preto postupca (banka) zo dňa 2.11.2020 zosplatnil KTK úver a odstúpil od zmluvy o vedení účtu. K 5.11.2020 vyhlásil úver za predčasne splatný a k 1.12.2020 odstúpil od zmluvy. Žalovaná si zmluvné povinnosti nespĺnila, keďže dlžnú sumu nesplateného KTK úveru vygenerovanú ku dňu postúpenia pohľadávky 17.12.2021

vo výške 13.365,20 CZK nezaplatila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Sadzba úroku z omeškania bola stanovená podľa aktuálnej platnej zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ČR a nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Zb.. Žalobca si tak voči žalovanej uplatnil zaplataenie dlžnej sumy 13.365,20 CZK a tiež aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

6. Súd zistil, že v zmysle čl. 14.6 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ich zmluvný vzťah sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky.

7. Podľa § 1721 zák. č. 89/2012 Sb. („Občiansky zákoník“, ďalej len „OZ“), Ze záväzku má väřitel vůči dlužníkovi právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit.

8. Podľa § 1968 OZ, Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

9. Podľa § 1969 OZ, Po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem.

10. Podľa § 1970 OZ, Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

11. Podľa § 1972 OZ, Ve vztazích podle § 1963 má věřitel vedle úroků z prodlení právo na náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky formou pevné částky, jejíž výši stanoví nařízení vlády. Tím není dotčeno právo věřitele na náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky, které tuto pevnou částku přesahují.

12. Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb., Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania a na základe dohody účastníkov o tom, že zmluva sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky, vo veci mal za preukázane, že predchodca žalobcu v konaní D. E. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,00 CZK. Žalovaná dohodnuté zmluvné povinnosti neplnila, t.j. určené splátky úveru riadne a včas neplatila. Tým sa dostala s úhradou dlžnej sumy do omeškania aj napriek tomu, že ju žalobca na nesplnenie jej povinnosti upozorňoval a tiež na úhradu dlžnej sumy vyzýval. Žalovanej takto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovú dlžnú sumu 13.365,20 CZK. Nakoľko s úhradou dlžnej sumy je v omeškani a to počnúc dňom nasledujúcim po dni zosplatenia celého úveru, t. j. od 2.12.2020 do zaplatenia, je tak povinná uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si voči žalovanej tiež uplatnil nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 60,84 €, ktorú mu súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 1972 OZ priznal.

14. Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti I./tohto rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v zmysle výrokovej časti II./ tohto rozsudku s tým, že o samotnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.