

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010963  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419010963.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného T. M., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K., F. kpt. B. P. XXXX/XX, t. č. G. J., Z. XX o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 362/18/4404, na hlavnom pojednávaní dňa 17.5.2021, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
T. M., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K., F. kpt. B.  
P. č. XXXX/XX,

je vinný, že

po tom, ako sa dozvedel, že poškodenému Y. A., narodenému nar. XX.X.XXXX, bol začiatkom mesiaca júl 2018 vyplatený dôchodok za obdobie od 3.4.2015 do 5.8.2018, v sume 8.703,20 €, na účet poškodeného Y. A., vedeného v Československej obchodnej banke, a.s. (ďalej len „ČSOB“), č. IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX, dňa 18.7.2018 ho vyhladal v Nových Zámkoch na Kasárenskej ulici a povedal mu, že peniaze na účte poškodeného patria jemu, že sú jeho dedičstvom, že si ich chce z jeho účtu vybrať, následne dňa 19.7.2018 zobral poškodeného do Bratislavy, kde poškodenému v niekoľkých pobočkách banky ČSOB odmietli vydať finančnú hotovosť z dôvodu, že mal poškodený Y. A. poškodený občiansky preukaz, následne zobral obžalovaný poškodeného na policajnú stanicu v Bratislave, kde poškodenému pomohol vybaviť nový občiansky preukaz, následne dňa 23.7.2018 obžalovaný opäť odviezol poškodeného do Bratislavy, kde si poškodený prevzal nový občiansky preukaz a spoločne s obžalovaným išiel do pobočky ČSOB, a.s. v Bratislave, na Krížnej ulici č. 46, kde si poškodený zo svojho účtu č. IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vybral finančnú hotovosť vo výške 8.500,- €, ktorú odovzdal obžalovanému, pričom obžalovaný poškodenému vrátil 500,- € a zvyšok finančnej hotovosti si ponechal s tvrdením, že tieto finančné prostriedky sú jeho, a to napriek tomu, že obžalovaný vedel, že jeho tvrdenie o dedičstve a vlastníctve uvedených peňažných prostriedkov sa nezakladá na pravde, a týmto svojím konaním spôsobil poškodenému Y. A., narodenému XX.X.XXXX, trvale bytom G. zámky, B. ulica č. XXX/XX, prechodne bytom G. J., Z. nádeje, Z. ulica 2, škodu vo výške X.XXX,- €

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a spáchal čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Tým spáchal

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri nezistení pohľadujúcich okolností § 36 Trestného zákona a zistenia príťažujúcej okolnosti § 37 písmeno h) Trestného zákona) s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona za použitia zásad na ukládanie

úhrnného trestu § 41 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 4T/32/2019 zo dňa 21.3.2019, obvinenému doručený 21.3.2019 a právoplatný dňa 21.3.2019 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť poškodenému Y. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. J., B. XXX/XX, prechodne bytom G. J., Z. nádeje, Z. ulica 2, uhradiť spôsobenú škodu vo výške 8.000 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 7.11.2019 podal na obžalovaného T. M., G.. XX.X.XXXX, obžalobu na tom skutkovom základe, že po tom, ako sa dozvedel, že poškodenému Y.C. A., G. G.. XX.X.XXXX, bol začiatkom mesiaca júl 2018 vyplatený dôchodok za obdobie od 3.4.2015 do 5.8.2018, v sume 8.703,20 €, na účet poškodeného Y. A., vedeného v Československej obchodnej banke, a.s. (ďalej len „ČSOB“), č. IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX, dňa 18.7.2018 ho vyhľadal v Nových Zámkoch na Kasárenskej ulici a povedal mu, že peniaze na účte poškodeného patria jemu, že sú jeho dedičstvom, že si ich chce z jeho účtu vybrať, následne dňa 19.7.2018 zobral poškodeného do Bratislavy, kde poškodenému v niekoľkých pobočkách banky ČSOB odmietli vydať finančnú hotovosť z dôvodu, že mal poškodený Y. A. poškodený občiansky preukaz, následne zobral obžalovaný poškodeného na policajnú stanicu v Bratislave, kde poškodenému pomohol vybaviť nový občiansky preukaz, následne dňa 23.7.2018 obžalovaný opäť odviezol poškodeného do Bratislavy, kde si poškodený prevzal nový občiansky preukaz a spoločne s obžalovaným išiel do pobočky ČSOB, a.s. v Bratislave, na Krížnej ulici č. 46, kde si poškodený zo svojho účtu č. IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vybral finančnú hotovosť vo výške 8.500,- €, ktorú odovzdal obžalovanému, pričom obžalovaný poškodenému vrátil 500,- € a zvyšok finančnej hotovosti si ponechal s tvrdením, že tieto finančné prostriedky sú jeho, a to napriek tomu, že obžalovaný vedel, že jeho tvrdenie o dedičstve a vlastníctve uvedených peňažných prostriedkov sa nezakladá na pravde, a týmto svojím konaním spôsobil poškodenému Y. A., G. XX.X.XXXX, E. K. G. J., B. F. Č.. XXX/XX, prechodne bytom G. J., Z. G., Š. F. X, škodu vo výške 8.000,- €

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný neurobil žiadne vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Súd následne na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, výsluchom svedkov O. C. K., E. U.Á., P. M., Z. C., Q. M. Q. E. J. a oboznámením na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný sa ku skutku vyjadril tak, že poškodený A. vedel, že peniaze sú jeho, pretože deň pred výberom týchto peňazí mu mali dievčatá oznámiť, že peniaze sú jeho a rovnako tak mal písomnosť zo sociálnej poisťovne, ktoré preukazujú, že peniaze sú jeho. Ďalej uviedol, že on poškodeného pozná asi 20 rokov ako svojho zákazníka taxislužby a sám mu vravel, že peniaze sú jeho. Obžalovaný vypovedal, že poškodený vedel, že mu dáva pôžičku a že poškodený mal obavu o tieto peniaze, pretože tie dievčatá mu nedali bankomatovú kartu a pýtali od neho 500 €, obavu o peniaze mal i z dôvodu, že účet vybavovali dievčatá prostredníctvom svojho známeho.

Ďalej uviedol, že v júli, konkrétne 18.7.2018 stretol poškodeného A. a spýtal sa ako sa má a tento mu uviedol, že je bezdomovec, ale že bude lepšie, že má mať vyplatené peniaze, ale že má o ne obavu a chcel by ich vybrať v Bratislave, v čom obžalovaný videl ako taxikár dobrý zárobok a preto ho tam odviezol dňa 23.7.2018 čo bol pondelok, pričom po ceste sa bavili o tom, čo by mu poškodený vedel požičať peniaze. Po výbere z pobočky ČSOB Bratislava poškodený zaplatil za furmanku a obžalovaný vysadil poškodeného v Senci na pivo, pretože celú cestu sa dožadoval kúpy fľašky a následne sa stretli v Nových Zámkoch, kde mu pri pohostinstve Fajka poškodený odovzdal 8000 €, z ktorých mu dal 500 € späť, ako dve splátky po 250 € a ďalej mu mal splácať po 250 € mesačne, pričom na túto pôžičku

nepísali vtedy žiadnu dohodu, túto spísali až dodatočne. Ďalej dodal, že s poškodeným sa stretol v piatok, teda 20.7.2018, kedy ho bral do Bratislavy prvýkrát, avšak pretože mal poškodený občiansky preukaz, tak poškodenému nechceli vydať peniaze v banke, a preto si požiadal o výdaj nového s tým, aby ho mal na pondelok hotový.

Poškodený Y. A. vypovedal, že ho obžalovaný kontaktoval niekedy 16.7. alebo 17.7. presne si už nepamätal. Uviedol, že v tej dobe žil ako bezdomovec na Kasárenskej ulici v Nových Zámkoch, kde ho vyhľadal obžalovaný, tento mu povedal, že poškodeného známa O. je v Tatrách a bude ich čakať v Bratislave, kde majú vybrať peniaze, pričom táto informácia u poškodeného vzbudila dôveru voči obžalovanému, keďže vedel, že O. je na dovolenke v Tatrách. Obžalovaný mal prísť s napísaným číslom účtu a uviesť poškodenému, že peniaze má na jeho účte a tieto sú dedičstvom a dal ich vložiť na jeho účet z dôvodu, aby mu na ne nemohol siahnuť brat. Následne teda išiel s obžalovaným do Bratislavy, kde chcel vybrať peniaze, avšak pre poškodený občiansky mu ich nevydali, následne ho obžalovaný zobral na Tomášikovu ulicu, kde vybavil poškodenému nový občiansky preukaz, potom ho zobral do Nových Zámok (uvedené sa udialo 19.7.2021). V deň keď išli vybrať peniaze, teda v pondelok ráno najskôr vyzdvihli občiansky preukaz, následne išli do banky na Krížnej ulici, kde vybrali 8500 €, z ktorých dal 8000 € obžalovanému a 500 € si nechal, po ceste z Bratislavy zastavili pri chatovej oblasti v Senci, kde poškodený vystúpil z auta obžalovaného s tým, že obžalovaný ho tam o chvíľku vyzdvihne, že ide ku kamenárovi, avšak tento sa nevrátil, vtedy poškodený nadobudol podozrenie, že bol oklamáný. Po návrate do Nových Zámok vyhľadal pani Ó., ktorej povedal čo sa stalo a spolu išli na políciu.

Ďalej uviedol, že O. C. K., E. Ó., P. M. a Z. C. mu pomáhali vybavovať starobný dôchodok, ktorý poberá od júla 2018 a skorší, ktorý mu bol priznaný mu zobral obžalovaný. Tieto osoby poškodeného našli niekedy vo februári na Kasárenskej ulici, poskytli mu pomoc a ponúkli sa, že mu vybavvia späťne dôchodok, pričom korešpondenčnú adresu si poškodený zriadil u pani C., ktorá aj prevzala potvrdenie o priznaní a vyplatení dôchodku späťne. O výplate dôchodku sa mal dozvedieť až v nedeľu, pričom nikomu nič nehovoril, čo sa stalo v dni predtým, pretože obžalovaný ho požiadal o to, aby nikomu nič nehovoril, pretože tieto osoby poznajú manželku obžalovaného, ktorá by sa takto o peniazoch mohla dozvedieť a chcieť ich od neho.

Poškodený ešte uviedol, že v lete roku 2019 podpísal nejaké listiny, ktoré hovorili o vrátení peňazí, a preto ich podpísal. Jednalo sa o listiny, ktoré mu predložil obžalovaný spolu so svojou manželkou.

Svedkyňa O. C. K. uviedla, že poškodeného stretla náhodne v zime spolu s ďalšími kamarátkami a to E. U., P. M. Q. Z. C., našli ho ako bezdomovca na Kasárenskej ulici, kde za ním chodili, nosili mu teplú vodu, postupne ako sa stretávali dozvedali sa o poškodenom viac vecí, pričom došli k tomu, že by mohol mať nárok na starobný dôchodok, ktorý mu začali vybavovať, ktoré papiere najviac vybavovala E. Ó.. Asi o 2 mesiace po odoslaní papierov došlo zo sociálnej poisťovne vyrozumienie o priznaní dôchodku späťne. Označiť túto skutočnosť, chceli poškodenému všetky menované naraz, avšak k oznámeniu došlo až s určitým časovým odstupom, kedy ho už kontaktoval i obžalovaný. Po oznámení skutočnosti o priznaní dôchodku ako i o tom, že mu nájdu podnájom sa poškodený vyjadroval, že nie je to potrebné, pričom toto jeho konanie vyplývalo z toho, že ho už v tej dobe kontaktoval obžalovaný, ktorý mu povedal, že peniaze na účte sú jeho a poškodeného peniaze boli zobrazené exekúciou. Ďalej uviedla, že obžalovaný povedal poškodenému, že ona bude prítomná v Bratislave pri vyberaní peňazí.

Rozhodnutie o priznaní dôchodku poškodenému bolo doručené svedkyňi na adresu jej trvalého pobytu. Následne toto odfotovala a poslala ho prostredníctvom siete Facebook svojim kamarátkam do spoločnej skupiny. Ďalej uviedla, že obžalovaný sa k číslu účtu mohol dostať prostredníctvom Z. C., ktorá kópiu fotky rozhodnutia z komunikácie na facebooku poslala manželke obžalovaného Q. M..

Svedkyňa E. Ó. uviedla, že v júli bol poškodenému vyplatený starobný dôchodok na účet, ktorý dôchodok bol vyplatený aj späťne. Uviedla, že v čase keď chceli ísť poškodenému oznámiť skutočnosť, že mu bude vyplatený dôchodok, on už o tom vedel. V ďalší deň, asi pondelok sa s poškodeným stretli a tu im povedal, že bol okradnutý. Svedkyňa uviedla, že ona spolu s O., Z. Q. P. pomáhali poškodenému, mali spolu založený spoločný Messenger, kde spoločne komunikovali všetky aktivity týkajúce sa pomoci poškodenému. Tu bolo i oznámené, že peniaze boli poukázané na účet a túto skutočnosť Z. oznámila svojej švagrinej- Q. M. (žena obžalovaného). Svedkyňa potvrdila, že ona vybavovala veci ohľadne priznania dôchodku, následne rozhodnutie bolo doručované na adresu pobytu O. C.

Svedkyňa P. M. uviedla, že s poškodeným sa stretli náhodne vo februári, keď hľadali zatúlaného psíka, následne mu pomáhali, pretože boli veľké mrazy, postupne zistili, že má nárok na starobný

dôchodok. Toto začala riešiť E., následne v júli prišlo rozhodnutie, že poškodenému bude vyplatený späťne dôchodok okolo 8000 €. Uviedla, že toto rozhodnutie bolo doručované O., kde mal vtedy na jej adrese písaný trvalý pobyt i poškodený. Následne O. toto rozhodnutie zverejnila na facebooku v spoločnej skupine, čo mohlo byť okolo 19 alebo 20 júla, krátko pred skutkom. Skutočnosť o priznaní dôchodku poškodenému oznámili niekoľko dní potom, asi 4 dni potom a bola to nedeľa. Uviedla, že obžalovaný sa číslo účtu ako i skutočnosť o poukázaní peňazí dozvedel od manželky obžalovaného, ktorá je švagrinou Z. C., ktorá sa im priznala, že sa s Q. M. o tom bavila, avšak neurobila to zámerne. Uviedla i to, že 25.11.2018 ju kontaktovala Q. M., ktorá jej preposielala komunikáciu s Z. a uviedla jej, že informácie o sume a čísle účtu mala od Z. a taktiež uviedla, že od Z. mala i rozhodnutie o dôchodku.

Svedkyňa Z. C. uviedla, že poškodeného spoznali a stretli pri tom, ako hľadali v týchto priestoroch zatúlané zvieratá. Zistili, že je bezdomovec, že nemá vybavený dôchodok a tento mu začali vybavovať. Taktiež mu nosili jesť, vodu a iné. Uviedla, že v dobe keď malo prísť ku skutku boli dievčatá v Tatrách a v rámci komunikácie sa dohodli, že by mal za poškodeným niekto ísť, preto za ním išla svedkyňa, oznámila mu, že všetko je v poriadku a že v nedeľu za ním prídu. V nedeľu za ním šli a zobrali mu papier, že mu priznali dôchodok a zároveň mu oznámili, že by mu chceli vybaviť bývanie, ktoré by dopredu zaplatili. Poškodený na to uviedol, že ďalší deň ide do Bratislavy vybaviť si občiansky a kartu k účtu, a že ďalší deň nám oznámi ako sa rozhodol. Svedkyňa ďalej uviedla, že nasledujúci deň sa poškodený stretol s O. K. v podniku Aqua Cafe a povedal jej, že požičal peniaze obžalovanému, že je to dobrý chlapec a peniaze vráti. Následne podali na obžalovaného trestné oznámenie. Svedkyňa uviedla, že dôchodok vybavovala E. U. alebo O. K. a o priznaní tohto dôchodku sa dozvedela z komunikácie na internete, ktorú mali medzi sebou, a tešila sa ako by sa z danej sumy dalo poškodenému pomôcť. Svedkyňa potvrdila, že v lete 2018 sa rozprávala s Q. M. o poškodenom a taktiež potvrdila, že jej povedala skutočnosť, že poškodenému bude vyplatená suma 8000 €.

Svedok E. J., ktorého je obžalovaný švagram odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať. Súd podľa § 263 odsek 3 Trestného poriadku čítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 13.6.2019, v ktorej výpovedi svedok uviedol, že bol v podniku Aqua Cafe, kde počul, ako ten Y., O. a Z. hovorili o peniazoch a Y. hovoril, že T. M. si od neho peniaze požičal a že mu ich bude splácať.

Svedkyňa Q. M. odmietla v celom konaní vypovedať, pretože obžalovaný je jej manžel.

Podľa dohody o poskytnutí finančnej hotovosti sa A. Y. ako poskytovateľ a T. M. ako dlžník dohodli na splatení istiny 8000 € a to mesačnými splátkami od 12/2019 sumou minimálne 100 € mesačne splatných od 20teho do 25teho dňa v mesiaci, a to 90 splátkami po 100 €, pričom takto dlžník uhradí aj úrok vo výške 1000 €.

Podľa dohody - Vyhlásenia Y. A. dobrovoľne požičal 8000 € T. M. spolu s úrokom 1000 €, čím výška pôžičky činí 9000 €. Vyhlásením Y. A. uviedol, že trestné oznámenie podal pod tlakom okolia a svojho konania ľutuje a trvá iba na splátkach sumy.

Dňa 28.3.2018 pán Y. A. uzatvoril s ČSOB, a.s. zmluvu o bežnom účte, ktorého bol jediným disponentom. K účtu bola vydaná i debetná karta. Dňa 23.7.2018 bolo na pobočke ČSOB, a.s. Krížna, Bratislava, zmenené osobné údaje klienta a konkrétne bol zaznamenaný nový občiansky preukaz vydaný v Bratislave. Z výpisu z účtu je zrejmé, že dňa 10.7.2018 bola na účet pripísaná suma 8703,20 € a dňa 23.7.2018 bola vybraná suma 8500 €

Na fotodokumentácii z banky vidno obžalovaného spolu s poškodeným v priestoroch banky.

Prípisom zo dňa 28.6.2018 Sociálna poisťovňa oznámila poškodenému Y. A., že mu bude od augusta 2018 vyplácaný dôchodok v sume 222,23 € a zároveň, že mu bude vyplatený dôchodok za obdobie od 3.4.2015 do 5.8.2018 vo výške 8703,20 €.

Dňa 23.7.2018 vybral poškodený v pobočke ČSOB na Krížnej ulici v Bratislave sumu 8500 € z účtu vedeného na meno Y. A..

Dňa 19.7.2018 poškodený požiadal o vydanie nového občianskeho preukazu v Bratislave a tento mu bol vydaný dňa 23.7.2018.

Prezenčné listiny návštev potvrdzujú, že v mesiacoch jún 2019 až august 2019 Q. M. niekoľkokrát navštívila poškodeného v zariadení sociálnych služieb Z. G..

Trestným rozkazom 4T/32/2019 zo dňa 21.3.2019, obvinenému doručený 21.3.2019 a právoplatným dňa 21.3.2019 Okresný súd Nové Zámky uznal obvineného vinného zo spáchania prečinu opilstva podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný 4 záznamy z toho pri dvoch je poznámka, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený. Jeden záznam sa týka vyššie uvedeného trestného rozkazu 4T/32/2019 a ďalší záznam je záznam trestu, ktorý bol uložený trestným rozkazom OS Bratislava 4.

Podľa evidencie priestupkov obžalovaný v minulosti spáchal niekoľko priestupkov jednak na úseku dopravy a jednak aj priestupky voči občianskemu spolunažívaniu.

Takto vykonaným dokazovaním, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že obžalovaný sa s poškodeným stretol niekoľkokrát v priebehu týždňa a to konkrétne v období od 18.7.2018 do 23.7.2018, kedy tieto stretnutia zhodne potvrdzovali obaja . Ďalej mal súd preukázané, že obžalovaný zobral poškodeného do Bratislavy a tu mu najskôr pomohol vybaviť nový občiansky preukaz, ktorý potreboval k výberu hotovosti. Ďalej mal súd preukázané, že dňa 23.7.2018 obžalovaný spolu s poškodeným vybral 8500 €, ktoré následne poškodený odovzdal obžalovanému, pričom skutočnosť, že peniaze prevzal obžalovaný ani nevyvracal, ale potvrdil, že peniaze zobral a kúpil za ne stroje (tepovaciú techniku). Ďalej bolo preukázané, že obžalovaný doposiaľ neuhradil žiadnu časť sumy alebo len veľmi malú časť, čo vo svojej výpovedi uviedol aj sám obžalovaný ako i sám poškodený, ktorý uviedol, že nesúhlasil so splácaním po 10 €, pretože takto by mu tieto peniaze splácali veľmi dlho.

Súd v tomto smere poukazuje na výpoveď poškodeného, ktorý v podstate rovnako popisuje podvodné správanie obžalovaného od prípravného konania až doposiaľ a súd nemá dôvod neveriť tejto výpovedi, keďže nebola žiadnym spôsobom vyvrátená a spochybnená zo strany obžalovaného. Tvrdenia poškodeného sú podporené i výpoveďami svedkýň O. C., E. U. Q. P. M., ktoré zhodne uvádzajú ako sa začali starať o poškodeného, ako mu pomohli vybaviť dôchodok, zhodne uviedli, že peniazmi na účte mohol disponovať iba poškodený a taktiež uviedli, že skutočnosť, že poškodenému bude vyplatený väčší obnos peňazí mohol byť obžalovanému známi, od jemu blízkych osôb (manželka, švagriná), ktoré mali túto vedomosť z internetovej komunikácie. Rovnako potvrdzujú skutočnosť, že deň po tom, ako oznámili poškodenému skutočnosť, že dostane dôchodok, t.j. pondelok im poškodený oznámil, že ho okradli o tieto peniaze.

Neobstojí tvrdenie obžalovaného, že peniaze prevzal ako pôžičku, a to i s poukazom na listiny Dohoda o poskytnutí finančnej hotovosti a Dohoda vyhlásenie, ktoré boli účelovo spísané až v neskoršom období, ako prišlo k samotnému výberu peňazí, a to s ročným oneskorením (k podpísaniu malo prísť až v lete 2019), o ktorej účelovosti vypovedajú aj návštevy manželky obžalovaného u poškodeného v letnom období roku 2019, a taktiež výpoveď poškodeného v tom smere, že k podpisu týchto listín mal byť donútený. Ďalej neobstojí ani tá obrana obžalovaného, že poškodený peniaze vybral v strachu o ne pred tým, že by ich musel vydať niektorej z osôb C., U., M., pretože ako tieto uvádzali samy mu vybavili dôchodok a boli mu nápomocné, čo potvrdila i svedkyňa C.. A neobstojí ani skutočnosť, že bral poškodeného vyberať peniaze do Bratislavy z dôvodu, že poškodený mal obavu o vybranie peňazí v Nových Zámkoch, keďže sám poškodený uviedol, že peniaze vždy vyberá v pobočke banky v Nových Zámkoch.

Súd výpoveď svedka E. J. v tom smere, že mal počuť v kaviarni, že sa jedná o výpožičku považuje za účelovú, keďže tento je v príbuzenskom vzťahu s obžalovaným.

Vzhľadom ku všetkým týmto bodom je možné konštatovať, že obžalovaný kontaktoval poškodeného v úmysle podvodného konania, pričom využil samotnú osobu poškodeného a to že je osobou vyššieho veku, využil jeho zlú vtedajšiu životnú situáciu a jednoduchosť samotnej osoby poškodeného a využil omyl, do ktorého poškodeného uviedol a pritom sa obohatil na jeho úkor. Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaný T. M. sa dopustil konania, ktoré súd hodnotí ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1,

odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, kedy naplnil všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Zároveň bolo preukázané, že obžalovaný spôsobil svojim konaním väčšiu škodu a rovnako tak bolo preukázané, že vedel, že sa jedná o chránenú osobu- teda osobu vyššieho veku, keď sám uviedol, že poškodeného pozná viac ako 20 rokov a teda mu muselo byť zrejmé, že sa jedná o osobu vyššieho veku, rovnako tak tieto skutočnosti musel vedieť i z dôvodu, že pomáhal poškodenému vybavovať občiansky.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obžalovaného odsudzoval podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba 3 roky až 10 rokov. Súd nezistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Uvedenú priťažujúcu okolnosť súd vzhľadom z dôvodu, že obžalovaného odsudzoval na súhrnný trest, teda za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok. Dolná hranica trestnej sadzby sa v zmysle § 38 odsek 2 a § 38 odsek 4 Trestného zákona zvyšovala o jednu tretinu. Takto upravená trestná sadzba potom bola v trvaní od 64 mesiacov po 120 mesiacov. Keďže súd ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona (ukladanie trestu za zločin a prečin spáchaný dvoma skutkami) zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby o tretinu. Teda napokon upravená trestná sadzba predstavovala trestnú sadzbu v rozmedzí 64 mesiacov až 160 mesiacov.

Súd ukladal trest na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pričom je súd názoru, že takto uložený trest bude spĺňať tak individuálnu ako i generálnu prevenciu. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil spôsob páchania skutku, kedy obžalovaný obohatil svoj majetok na úkor majetku osoby vyššieho veku a to podvodným konaním, ktorého konanie je popísané vyššie, je súd názoru, že uloženie trestu na samej dolnej hranici bude postačujúce na nápravu páchatela a aj na ochranu spoločnosti a to s poukazom na tú skutočnosť, že takto uložený trest je v trvaní 64 mesiacov, ktorý trest je teda primeraný. Súd poznamenáva, že nebolo možné uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pretože neboli splnené podmienky uvedené v § 39 Trestného zákona a to najmä s poukazom na spôsob spáchania skutku, kedy obžalovaný využil osobu poškodeného, jeho jednoduchosť a vyšší vek a klamstvom sa dostal k majetku poškodeného. Zároveň súd zaradil odsúdeného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže sú splnené podmienky uvedené v § 48 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 4T/32/2019 zo dňa 21.3.2019, obvinenému doručený 21.3.2019 a právoplatný dňa 21.3.2019 a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedené zrušil z dôvodu ukladania súhrnného trestu, keďže odsudzoval obžalovaného za skutok, ktorý spáchal pred 21.3.2019, teda pred tým, ako bol vo veci 4T/32/2019 doručený obžalovanému trestný rozkaz. Skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený v tomto konaní spáchal v mesiaci júl 2018.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť poškodenému Y. A., G.. XX.X.XXXX, E. K. G. J., B. XXX/XX, prechodne bytom G. J., Z. G., Š. F. X, uhradiť spôsobenú škodu vo výške 8.000 Eur, kedy súd uvádza, že vznik škody bol v konaní preukázaný a obžalovaný žiadnym spôsobom výšku škody nepoprel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).