

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121200276
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyvedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121200276.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO 36 613 843 proti povinnému P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O. XX, XXX XX A., o vymozenie 104,44 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/2/2021 zo dňa 22.02.2021 takto

rozhodol:

Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/2/2021 zo dňa 22.02.2021 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 61Ek/2/2021 zo dňa 22.02.2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 21.01.2021 súd požiadal Register obyvateľov SR o poskytnutie informácie, ktorá sa týka trvalého, resp. prechodného pobytu povinného, nakoľko túto informáciu súd lustráciou v Registri obyvateľov SR nezistil. Dňa 08.02.2021 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov uviedlo, že osoba sa v registri nenachádza. Následne vyšší súdny úradník konštatoval, že základným predpokladom na to, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie mať spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon priznáva účastníkom. Spôsobilosť byť účastníkom konania má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti (tzv. právnu subjektivitu). Ten, kto nemá podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti, je spôsobilým účastníkom konania len vtedy, ak mu zákon túto spôsobilosť priznáva.

3. V danej veci súd nemal za preukázané, že fyzická osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „povinný“ s uvedeným menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom fyzicky existovala. Je možné konštatovať chybu v písaní identifikačných údajov povinného, ktoré sú zhodne uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v listinných dôkazoch, z ktorých oprávnený odvodzuje svoj nárok v návrhu na vykonanie exekúcie. Z procesného hľadiska tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a teda ani spôsobilosť byť stranou v konaní. Súd dospel k záveru, že konanie trpí nedostatkom, ktorý nemožno odstrániť a preto konanie v súlade s ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 62 CSP zamietol. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj procesná subjektivita

účastníkov exekučného konania, ich spôsobilosť na práva a povinnosti. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania, preto v súlade s ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému zamietol.

4. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 48 ods. 3 písm. b) bod 1, § 53 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. b), § 53 ods. 4 prvá veta a § 200 Exekučného poriadku, § 61, § 62, § 161 ods. 1 a § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

5. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť z dôvodu, že rozhodnutie konajúceho súdu vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu, z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že konajúci súd nesprávnym procesným postupom znemožnil oprávnenému, aby uskutočňovala jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že oprávnený (žalobca) k podanej žalobe, o ktorej sa rozhodovalo v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6Csp/26/2019, pripojil aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 83799123 zo dňa 07.04.2016 (ďalej aj „Zmluva“). Oprávnený má za to, že v Zmluve sú uvedené všetky identifikačné údaje povinného, ktorými postupca v čase uzatvorenia Zmluvy disponoval a ktorými disponoval i žalobca pri podaní žaloby a tiež Okresný súd Komárno v čase rozhodovania o nej a pri následnom vydaní exekučného titulu a ďalej i samotný žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený je toho názoru, že identifikačné údaje povinného uvedené ako v Zmluve, tak i v ďalších dokumentoch, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie vo veci samej, či už platobným rozkazom zo dňa 03.05.2019 č. k. 6Csp/26/2019-74 (zrušený) a následne rozsudkom zo dňa 21.01.2020 č. k. 6Csp/26/2019-116 na Okresnom súde Komárno, sú v plnom rozsahu dostačujúce k riadnej identifikácii oprávneného v exekučnom konaní. V Zmluve je okrem iného uvedené aj rodné číslo povinného 925129/6879, ktoré predstavuje nezameniteľný identifikátor. Zmluva taktiež obsahuje údaj o čísle občianskeho preukazu oprávneného EX907184 s dátumom jeho platnosti do 11.01.2026. Oprávnený taktiež poukazuje na skutočnosť, že v Zmluve je uvedené aj telefónne číslo žalovaného +421944296522 a aj jeho e-mailová adresa jozsi789@azet.sk.

6. Oprávnený zastáva názor, že exekučný titul je vykonateľný po formálnej ako aj po materiálnej stránke. V uvedenom prípade podľa názoru oprávneného nepochybil ani súd prvej inštancie a ani oprávnený, nakoľko z priloženej dokumentácie jasne a zrozumiteľne vyplýva, kto je osobou povinnou v tomto exekučnom konaní. Pre vylúčenie všetkých pochybností oprávnený prikladá i Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe vyššie uvedeného nemožno mať preto žiadnych pochybností o tom, že povinný existuje a je stotožniteľný nezameniteľným identifikátorom jeho rodným číslom. V tejto súvislosti oprávnený poukazuje aj na skutočnosť, že pokiaľ by povinný uviedol pri kontraktácii Zmluvy s postupcom napr. falošný občiansky preukaz, túto skutočnosť by nevyhnutne zistil súd prvej inštancie, ktorý s povinným (v pôvodnom konaní so žalovaným) riadne konal. Oprávnený v súlade s ust. § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku riadne označil povinného, pričom na základe všetkých identifikačných údajov uvedených v návrhu na vykonanie exekúcie nemožno mať podľa názoru oprávneného žiadnych rozumných pochybností o existencii povinného. Podľa názoru oprávneného v súlade s rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít sa kladie požiadavka k označeniu účastníkov konania tak, aby boli nezameniteľní s iným subjektom, pričom označenie povinného kvalifikačne spĺňa podmienku nezameniteľnosti. V rámci prieskumu právoplatného a vykonateľného exekučného titulu exekučný súd nedisponuje právomocou meniť samotné rozhodnutie, prípadne sanovať jeho nedostatky. Uvedené však nemožno spravodlivo požadovať ani od oprávneného, nakoľko by sa s odstupom času žiadnej prípadnej zmeny exekučného titulu ani nemal objektívnu možnosť sa dovolať. Oprávnený na základe uvedených skutočností (najmä s poukazom na rodné číslo povinného, číslo jeho občianskeho preukazu a pod.) opakovane uvádza, že v exekučnom konaní nemožno mať žiadnych rozumných pochybností o tom, že osoba povinného fyzicky existuje a je stotožniteľná. Zároveň oprávnený zastáva názor, že v prípade, ak prvoinštančný súd napriek tomu, že osoba povinného (resp. žalovaného) v čase rozhodovania vo veci neexistovala, vo veci ďalej konal, písomnosti mu doručoval a napokon vydal aj platobný rozkaz a následne konečný rozsudok a teda rozhodnutie vo veci samej (exekučný titul), sa tým dopustil markantnej chyby, ktorá podľa názoru oprávneného zakladá skutkovú podstatu zodpovednosti za škodu podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. S poukazom na vyššie uvedené má oprávnený za to, že k návrhu na vykonanie

exekúcie priložil všetky relevantné dokumenty a dôkazy preukazujúce oprávnenému priznaný nárok exekučným titulom a zároveň tieto dokumenty riadne a nezameniteľne identifikujú osobu povinného. Žalobca žiada, aby konajúci súd opätovne vykonal lustráciu vo všetkých dostupných registroch a na podklade dostupných a známych identifikačných údajov v Zmluve preveril predmetné identifikačné údaje povinného a jeho totožnosť. Na základe uvedeného oprávnený ďalej navrhuje konajúcemu súdu, aby riadne pokračoval v exekučnom konaní, nakoľko podľa jeho názoru nie sú dané žiadne zákonné prekážky pre výkon rozhodnutia a ani dôvody pre zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Na základe žiadosti súdu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Odbor dokladov a evidencie oznámilo, že preverení série a čísla občianskeho preukazu EX907184 v informačnom systéme MVSR bolo zistené, že uvedený občiansky preukaz bol vydaný dňa 27.01.2016 osobe Erika F., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom V. O. XX, okres A.. Následnou lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že je v ňom evidovaná osoba s identifikačnými údajmi M. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt V. O. XX, A. s občianskym preukazom č. EX907184 vydaným dňa 11.01.2016 a platným do 11.01.2026.

8. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

10. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

16. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná.

18. Exekúciu je možné nariadiť len voči existujúcemu a riadne identifikovanému subjektu (povinnému). Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako povinného P. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom V. O. XX, XXX XX A.. Aj keď osoba povinného bola označená údajmi v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku (fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom), samo osebe to ešte nemusí nevyhnutne znamenať aj to, že takto označená osoba skutočne existuje. Exekučný súd sa pokúsil jednoznačne identifikovať osobu povinnú na základe v návrhu uvedeného identifikátora -

rodného čísla, avšak oprávneným označenú osobu nebolo možné podľa dostupnej evidencie (Register obyvateľov SR, Sociálnu poisťovňu, evidenciu IDC - Agendu občianskych preukazov) identifikovať. Proti takto označenej osobe súd nemohol exekúciu nariadiť, nakoľko takto označenej osobe nezodpovedá žiadna určitá, ani určiteľná fyzická osoba. Pokiaľ aj oprávnený uviedol, že povinného označil rodným číslom, ktoré predstavuje nezameniteľný identifikátor, exekučný súd uvádza, že oprávneným uvedené rodné číslo nemôže patriť osobe mužského pohlavia, ale zodpovedá žene, pri ktorej druhé dvojčíslie vyjadrujúce číselné označenie mesiaca narodenia osoby sa zvyšuje o 50 (§ 2 ods. 3 zákona č. 301/1995 Z. z. o rodnom čísle). Vzhľadom k tomu, že povinný tak ako ho označil oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neexistuje, je potrebné konštatovať, že exekúcia smeruje voči non subjektu a keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (absencia spôsobilosti byť účastníkom exekučného konania), ide o dôvod, pre ktorý by muselo byť exekučné konanie zastavené podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku (zhodne R 65/1996 a R 45/2003). Správne preto vyšší súdny úradník postupoval, keď návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

19. Oprávnený v sťažnosti namieta, že ním označená povinná osoba existuje, pretože z priloženej dokumentácie jasne a zrozumiteľne vyplýva, kto je povinným v tomto exekučnom konaní a pokiaľ by povinný pri uzavieraní zmluvy s právnym predchodcom uviedol napr. falošný občiansky preukaz, túto skutočnosť by nevyhnutne zistil súd prvej inštancie, ktorý s povinným (v pôvodnom konaní so žalovaným) konal. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným, ktorú oprávnený priložil ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie a opätovne aj v sťažnostnom konaní, súd zistil, že povinný v nej bol označený menom, priezviskom, adresou (bydliskom), rodným číslom XXXXXXXXXX a občianskym preukazom EX907184 s platnosťou dokladu 11.01.2026. Preto sudca okrem šetrení vykonaných súdnym úradníkom vykonal aj identifikáciu povinného na základe občianskeho preukazu uvedeného v predloženej zmluve, avšak ani na základe súčinnosti poskytnutej Ministerstvom vnútra SR, Prezídiom Policajného zboru nemal súd za preukázané, že osoba, ktorú oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie (a voči ktorej smeroval exekučný titul), existuje, pretože občiansky preukaz č. M bol dňa 27.01.2016 vydaný inej osobe (M. F.), ktorej naopak svedčia všetky ostatné identifikačné údaje (dátum narodenia, rodné číslo, bydlisko aj číslo a dátum platnosti občianskeho preukazu). Pokiaľ oprávnený namieta, že súd prvej inštancie s povinným riadne konal (doručoval mu písomnosti a vydal rozhodnutia vo veci samej), tak z pripojeného spisu základného konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6Csp/26/2019 súd zistil, že procesnému súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného (všetky vykonané lustrácie boli s negatívnym výsledkom) a všetky písomnosti vrátane rozsudku mu boli doručované v súlade s § 116 CSP. Nemožno sa preto stotožniť s tvrdením oprávneného, že niet žiadnych rozumných pochybností o tom, že osoba povinného fyzicky existuje a je stotožniteľná a že exekučný titul voči takto označenej osobe je vykonateľný tak po stránke materiálnej ako i formálnej stránke. Naopak musí exekučný súd skonštatovať, že osoba, ktorá uzavrela Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s právnym predchodcom oprávneného, nebola osoba povinného tak ako ju identifikoval oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh, nakoľko takáto osoba s uvedenými identifikačnými znakmi objektívne neexistuje.

20. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/2/2021 zo dňa 22.02.2021 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.