

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/154/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010784
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3818010784.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 17. mája 2021 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Terézie Vaňovej a Ing. Petrovi Vidovi v trestnej veci proti obžalovanému Y. C.

rozhodol:

Obžalovaný Y. C., nar. XX. X. XXXX v R., trvale bytom R. sa

oslobodzuje

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

na bližšie nezistených miestach v meste R. a na iných presne nezistených miestach, počas nezisteného obdobia, minimálne od januára 2016 do dňa 10. 07. 2016 maloletú poškodenú S. B. nar. XX. XX. XXXX, potom, čo jej obžalovaný dal užiť neznámu bielu látku, tzv. "piko" alebo inú neznámu tekutinu, je presvedčil k prostitúcii s mužmi, ktorých jej on dohodil na diskotékach a na parkoviskách minimálne v meste R., z čoho obžalovaný utržil bližšie nezistenú finančnú čiastku, pričom pri každom nesúhlase maloletej poškodenej v tom zmysle, že táto už nechce mať sex s neznámymi mužmi za peniaze, jej povedal, že zabije ju aj jej rodinu, a že to musí robiť.

odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23 To 48/2020 zo dňa 08. 09.2020 bol, okrem iného, podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 Trestného poriadku zrušený výrok ktorým bol obžalovaný podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku v tejto časti bola vec vrátená súdu prvého stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V súvislosti s týmto rozhodnutím odvolací súd uviedol že preskúmaním veci zistil že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa trpí vadami v zmysle § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku a tieto nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu. Zároveň nemohol odvolací súd sám uznať obžalovaného vinným z tohto skutku (prípadne jeho časti, pri zachovaní totožnosti skutku), pretože obžalovaný bol v tomto prípade spod obžaloby napadnutým rozsudkom oslobodený (§ 324 ods. 4 písm. a) Trestného poriadku). Odvolací súd zistil v postupe súdu prvého stupňa nejasnosti a neúplnosti skutkových zistení, pretože súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre svoje rozhodnutie (§ 321 ods. 1

písm. b) Trestného poriadku). Doterajšie skutkové zistenia súdu prvého stupňa preto zatiaľ nie sú správne a úplné a po vykonaní ďalších dôkazov by mohlo dôjsť k zásadnej zmene skutkových zistení a tým k zmene samého rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 321 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku). Inak povedané skutkové zistenia súdu prvého stupňa súd pre oslobodenie obžalovaného spod obžaloby pre skutok tak ako to urobil v napadnutom rozsudku, sú predčasné. O takomto závere odvolacieho súdu svedčia dôkazy spočívajúce vo výpovediach svedka S. W., G. X., U. C., ako aj poškodenej maloletej S. B., ktorej výpoveď z tejto relevantnej časti považuje odvolací súd za vieryhodnú, pretože podporuje ďalšie vo veci vykonané dôkazy, najmä výpoveď, aj podľa názoru odvolacieho súdu, nezaujatého svedka S. W.. Poškodená maloletá S. B. vypovedala aj to že obžalovaný jej niekedy dal peniaze za to, že ju predával. V noci zo dňa 08. 07. 2016 na 09. 07. 2016 keď bol incident s obžalovaným a G. X., ju obžalovaný ponúkal na sex mužovi, ktorý bol menší a plešatý. S tým mužom nebola, ušla mu, potom už bol konflikt. Svedok S. W. vypovedal aj to že v inkriminovaný večer tancoval na diskotéke pred pohostinstvom Mamutík s poškodenou ktorá tam prišla s obžalovaným. Potom za ním prišiel obžalovaný a povedal mu, že mu má dať 10 euro alebo 20 euro a môže si robiť s poškodenou čo chce, avšak toto odmietol (svedok výslovne uviedol, že obžalovaný mu ponúkal poškodenú). S poškodenou potom išiel von, ale sexuálne služby mu neposkytla. Keď sa vracali späť, tak ho zastavil obžalovaný a povedal, že mu má dať peniaze, lebo dopadne zle. Bola pritom aj poškodená, ktorá vtedy začala tvrdiť, že s ňou mal mať sex, čo nebola pravda. Uviedol aj to, že rozhovor s obžalovaným počula aj poškodená. Svedkyňa G. X. vypovedala aj to že aj ju chcel obžalovaný " predávať ", tak ako poškodenú. Má vedomosť, že poškodená chodila s chlapmi za peniaze. Kamarátila sa s obžalovaným, polovicu z toho čo zarobila , dávala obžalovanému. Poškodená sa jej zdôverila, že takéto niečo robí. Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní boli produkované dostatočné dôkazy, svedčiace o tom, že obžalovaný sa mal dopustiť konania majúceho znaky trestného činu a to konkrétne zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože iného (maloletú poškodenú S. B.) ponúkol na vykonávanie prostitúcie (svedkovi S. W.) a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati. Pritom nemožno hovoriť v tejto súvislosti o tom, že by miernym pozmenením skutku v danom smere mohlo dôjsť k porušeniu totožnosti skutku. Pokiaľ ide o " zvyšnú časť " právnej kvalifikácie v obžalobe prokurátora, podľa názoru odvolacieho súdu sa toto nepodarilo vykonaným dokazovaním na súde prvého stupňa preukázať dostatočným spôsobom na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného a to opäť s poukazom na zásadu " in dubio pro reo ". Vykonané dokazovanie nasvedčuje totiž skôr tomu, že poškodená vykonávala pre obžalovaného prostitúciu dobrovoľne a zároveň s ním aj spolupracovala (teda ju k nej nenútil pod hrozbou násilia). Zároveň takéto úvahy zodpovedajú možnému správaniu poškodenej, ktoré zhodne popisovali svedkovia G. X., U. C. a aj S. W., že poškodená poskytovala sexuálne služby cudzím mužom za odplatu. Niet potom dôvod uvažovať nad tým, že by bola poškodená obžalovaným pohnutá a využitá na vykonávanie prostitúcie, prípadne, že by obžalovaný koristil z prostitúcie vykonávanej poškodenou, aj svedok S. W. poprel že by mu obžalovaná poskytla sexuálne služby. Podľa odvolacieho súdu po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa vec znovu prejednať so zameraním sa na odstránenie vyššie uvedených pochybení. Bude potrebné najmä doplniť dokazovanie v tom smere, či svedok S. W. zodpovedá popisu poškodenej (menší a plešatý), aby bolo možné prípadne ustáliť, či práve o ňom vypovedala poškodená ako mužovi, ktorému ju obžalovaný prostredníctvom nej ponúkal na sex. Popis tohto svedka zatiaľ nevyplýva zo žiadneho vykonaného dôkazu na súde prvého stupňa. Dôkaz o tejto skutočnosti si súd prvého stupňa zabezpečí predovšetkým dopytom na policajný zbor, prípadne aj operatívnou cestou. V prípade negatívnych zistení súdu prvého stupňa tohto svedka opäť predvolá na hlavné pojednávanie za účelom jeho vypočutia, respektíve stotožnenia popisu jeho osoby v čase spáchania skutku. Až následne bude možné opäť vo veci rozhodnúť na základe opätovného posúdenia všetkých vo veci vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Prvostupňový súd, podľa § 327 ods. 1 Trestnom poriadku, viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd vykonal úkony a dôkazy ktorý vykonanie odvolací súd nariadil. Zároveň, na základe návrhu obhajoby vypočul tiež svedkyňu I. H., tiež oboznámil na základe návrhu obhajoby spis Okresného súdu Prievidza č. 2 T 2/2017 a listinný dôkaz na čísle listu 580. Okrem toho opätovne osobne vypočul svedka S. W. a taktiež podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil uznesenie číslo listu 482, 499 - 500, 512 - 514, príkaz číslo listu 521, návrh obhajoby číslo listu 531, register trestov číslo listu 543 - 545, uznesenie číslo listu 558, 571 - 572, spis Okresného súdu Prievidza č. 3 T 83/2016.

Svedok S. W., okrem iného, uviedol že je majiteľom vodičského preukazu, tento vydal OR PZ Brezno. Je vysoký 170 centimetrov, prípadne trochu viac. Nikdy nemal plešinu. Zotrváva na svojich predchádzajúcich výpovediach v tejto trestnej veci. Na otázku prokurátora uviedol, že v minulosti nikdy nemohol vystrihaný dohola. Na žiadosť obhajoby bolo zaprotokolované, že svedok nemá plešinu, má

pomerne krátke vlasy, vysoké čelo, s ustupujúcimi vlasmi. V strede čela má vlasy hlbšie do čela, po bokoch čela sa mu tvoria " kúty". Na otázku obhajcu uviedol že v súčasnosti už nevie ako sa volá poškodená. Išiel sa s ňou prejsť svojvoľne, nič si nesľuboval od toho. Mal v úmysle s touto sa len porozprávať. Nečakal že obžalovaný bude požadovať peniaze. Toto obžalovaný povedal keď s poškodenou predtým tancoval. Nemal peniaze, predpokladal, že obžalovaný si robí len srandu. Predpokladal že s poškodenou sa len poprechádza. Keď obžalovaný požadoval peniaze, mal obavu, nevedel čo môže očakávať od obžalovaného. Keď išiel s poškodenou von, predpokladal, že to je žart, že obžalovaný žiada po ňom 20 euro. Kým bol s poškodenou, táto mu neponúkala sex. Na otázku obžalovaného uviedol že cigarety fajčí, avšak tá prechádzka s poškodenou nebola o marihuane.

Svedkyňa I. H., okrem iného, uviedla že obžalovaný je jej strýkom, vypovedať bude. Potom čo bola oboznámená so skutkom pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný, uviedla že ona má trochu inú verziu. Podľa jej vedomostí mala poškodená zakúpiť od svedka S. W. marihuanu za 15 euro. Toto bolo pred klubom v Handlovej, ktorý sa volá Mamutík. Toto mala povedať poškodená obžalovanému keď tento prišiel von pred klub, že kupuje od S. W. marihuanu. Keď tam prišiel S. W. začal krik, začali sa hádať. Poškodená potom vypýtala 15 euro späť. Svedok S. W. jej vrátil späť 15 euro. Na otázku obhajcu uviedla, že nemá vedomosť že by v tej dobe obžalovaný " predával " poškodenú chlapom. Poškodená bola priateľkou obžalovaného " nepredával ju". Jeho priateľkou bola asi dva roky. Na otázku prokurátora uviedla že konflikt pred klubom počula vlastné oči, bolo tam viac ľudí. Predpokladá že obžalovaný videl, že sa tam nachádza aj ona. Na otázku predsedu senátu uviedla že v tejto veci doteraz pred súdom nevytviedala. Nevytviedala ani v druhej veci, ktorá súvisela s klubom Mamutík. Na ďalšiu otázku predsedu senátu čo je príčinou toho že si tak dobre na uvedenú vec spomína, keď doteraz nevytviedala, uviedla že bola oslovená obhajcom aby išla vypovedať. Nehovorila s nikým iným, okrem obhajcu, o tejto veci. Na otázku obhajcu uviedla že nebola nikým nahováraná na túto výpoveď, nikto ju nenahováral ako má vypovedať.

V pripojenom spise Okresného súdu Prievidza č. 2 T 2/2017 sa nachádza na čísle listu 173 facebooková komunikácia, kópia ktorej sa nachádza aj na čísle listu 580. Ide o komunikáciu medzi osobami J. (D.) H. a G. H.. V rámci komunikácie G. H. uviedla, na konštatovanie J. (D.) H. " že Y. je base"; " hej ja som ho dala lebo Y. bol za mnou a prosím ma aby som ho udala ". Na otázku za čo ho dala do basy uviedla že " povedala som že ma chcel predať a, že šlapať ma dával a že ma naháňal ". Ďalej uviedla že " to, ale nie je pravda ja som oklamala ".

Po doplnení dokazovania v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, berúc do úvahy aj ďalšie dôkazy, navrhnuté obhajobou, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní a berúc do úvahy aj dôkazy, ktoré boli vykonané pred zrušením trestnej veci odvolacím súdom; dospel súd k záveru že vykonaným dokazovaním nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný a preto podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku bol oslobodený spod obžaloby pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V prípade právnej kvalifikácie zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa názoru súdu, v zhode s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý uviedol vo svojom uznesení č. 23 To 48/2020 zo dňa 08. 09. 2020 vykonané dôkazy na súde prvého stupňa neboli dostatočné na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného s poukazom na zásadu " in dubio pro reo ". Pokiaľ sa týka právneho názoru odvolacieho súdu, že boli v konaní produkované dostatočné dôkazy svedčiace o tom, že obžalovaný sa mal dopustiť konania majúceho znaky trestného činu a to konkrétne zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pretože iného (maloletú poškodenú S.B.) ponúkol na vykonávanie prostitúcie (svedkovi S. W.) a čin spáchal na chránenej osobe; podľa názoru súdu po doplnení dokazovania v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, berúc do úvahy aj ďalšie dôkazy vykonané na návrh obhajoby, existujú o tom minimálne značné a odôvodnené pochybnosti. Za dôležité považuje súd potrebné uviesť že už samotný skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku je pomerne neurčitý, nekonkrétny (na bližšie nezistených miestach v meste R. a na iných presne nezistených miestach, počas nezisteného obdobia, minimálne od januára 2016 do dňa 10. 07. 2016). V podstate celá táto časť skutku je postavená na výpovedi poškodenej, táto však, s výnimkou svedka S. W., nevedela uviesť mená žiadnych ďalších osôb ktorým ju mal obžalovaný ponúkať na sex, nevedela uviesť bližšie miesta kde sa to malo stať. V súvislosti s tým poukazuje súd na tú skutočnosť, napriek právnemu názoru odvolacieho súdu, že považuje výpoveď poškodenej v prípade skutku ktorý je predmetom tohto rozsudku za vieryhodnú, že v prípade skutku pod bodom 1 obžaloby v

tejto veci bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, pretože tvrdenia poškodenej o údajnom znásilnení obžalovaným boli pomerne jednoznačne vykonanými dôkazmi vyvrátené. V kontexte s týmto, podľa názoru súdu, treba prihliadať aj na facebookovú komunikáciu medzi J. (D.) H. a poškodenou, ktorá sa nachádza v spise Okresného súdu Prievidza č. 2 T 2/2017 na čísle listu 173 a kópia na čísle listu 580. Z tejto podľa názoru súdu možno vyvodiť záver, že poškodená klamala keď tvrdila, že obžalovaný ju predával iným mužom a že tohto dala zavrieť do basy, pretože ju o to prosil Y. (M. D.). Pokiaľ sa týka výpovede svedkyne I. H., je síce pravdou, že sa jedná o príbuznú obžalovaného, táto však uviedla že o tejto veci s výnimkou obhajcu pred pojednávaním nehovorila, nebola nikým nahováraná na krivú výpoveď. Táto potvrdila v podstate obranu obžalovaného že poškodená mala od svedka S. W. zakúpiť marihuanu za 15 euro, z týchto dôvodov, keďže toto povedala obžalovanému mal vzniknúť konflikt pred klubom Mamutík. Svedkyňa potvrdila že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by obžalovaný v tej dobe " predával " poškodenú chlapom. V tej dobe bola poškodená priateľkou obžalovaného. Podľa názoru súdu len vzhľadom na skutočnosť, že svedkyňa je príbuznou obžalovaného nie je možné, bez ďalšieho, považovať jej výpoveď za nepravdivú, vedenú snahou obžalovaného zbaviť trestnej zodpovednosti. Svedkyňa bola pred svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní riadne poučená, aj o možnosti odmietnuť vypovedať, zložila svedeckú prísahu a kým nebudú zistené skutočnosti, ktoré by jej výpoveď spochybňovali, je potrebné jej výpoveď považovať za pravdivú. V súvislosti s výpoveďou svedka S. W., v kontexte výpovede svedkyne I. H., si treba položiť otázku čo teda viedlo tohto svedka k tomu že sa išiel poprechádzať s poškodenou do okolia klubu, keď mal podľa vlastného tvrdenia odmietnuť ponuku obžalovaného na sex s poškodenou, pričom poškodená, podľa jeho vyjadrenia mu sex ani neposkytla. Taktiež treba poukázať na tú skutočnosť, ktorú žiadal odvolací súd zistiť v rámci doplnenia dokazovania a to či svedok S. W. zodpovedal popisu poškodenej (menší a plešatý), aby bolo možné, prípadne ustáliť či práve o ňom vypovedala poškodená ako o mužovi, ktorému ju obžalovaný prostredníctvom nej ponúkal na sex. V rámci výsluchu bolo zistené, aj vizuálne, že svedok S. W. je vysoký približne 170 centimetrov, čo by zodpovedalo tvrdeniu poškodenej, že sa jednalo o menšieho muža, avšak nepotvrdilo sa tvrdenie poškodenej že sa jednalo o muža plešatého. Svedok S. W. podľa vlastného vyjadrenia nikdy nebol vystrihaný dohola, má pomerne krátke vlasy, vysoké čelo, s ustupujúcimi vlasmi. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, podľa názoru súdu nie je možné obžalovaného uznať vinným pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 38 ods. 5 Trestného zákona, pretože vykonaným dokazovaním nebolo preukázané že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Vzhľadom na konštatované rozpory, podľa názoru súdu, nie je možné konštatovať že priame a nepriame dôkazy tvoria ucelenú sústavu dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť bol obžalovaný podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.