

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 31C/111/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7208222957
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7208222957.40

Opravné uznesenie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcov: X. B. W., C.. X.XX.XXXX, S. I. X, I., X. B. T., C.. X.X.XXXX, S. T. XX, I., X. I. D., C.. X.X.XXXX, S. I. XX, I., X. W. O., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XX, I., X. K. I., C.. X.X.XXXX, S. S. XX, I., X. K. Š., C.. X.X.XXXX, S. R. X, T., všetci právne zastúpení: JUDr. Ľuboš Petrovský, advokát, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovaným: X. S.. X. S., C.. XX.X.XXXX, S. Ž. XX, I., X. K. S., C.. X.X.XXXX, S. S. XX, I., X. B. S., C.. X.X.XXXX, S. Ž. XX, I., všetci zastúpení advokátkou JUDr. Gabriela Jablonská, so sídlom Letná 47, Košice, X. B.. U. I., C.. X.XX.XXXX, S. A. N. XX, zast. JUDr. Tomáš Jakub, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 165, Vranov nad Topľou, X. U.. X. I., C.. XX.XX.XXXX, S. A. N. XX, zast. JUDr. Ľuboš Bajuzík, advokát, so sídlom Nám. slobody 2, Humenné, X. T. S., C.. XX.X.XXXX, S. O.Á. X, U., X. W.. M. M., C.. X.X.XXXX, S. D. XX, obaja právne zast. JUDr. Alexander Parajos, advokát, so sídlom Skladná 64, Košice, o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

r o z h o d o l :

O p r a v u j e záhlavie rozsudku č.k. 31C/111/2008 - 683 zo dňa 21.09.2020 tak, že správne má byť uvedené:

„Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcov: X. B. W., C.. X.XX.XXXX, S. I. X, I., X. B. T., C.. X.X.XXXX, S. T. XX, I., X. I. D., C.. X.X.XXXX, S. I.Č. XX, I., X. W. O., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XX, I., X. K. I., C.. X.X.XXXX, S. S. XX, I., X. K. Š., C.. X.X.XXXX, S. R. X, T., všetci právne zastúpení: JUDr. Ľuboš Petrovský, advokát, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovaným: X. S.. X. S., C.. XX.X.XXXX, S. Ž. XX, I., X. K. S., C.. X.X.XXXX, S. S. XX, I., X. B. S., C.. X.X.XXXX, S. Ž. I. XX, I., všetci zastúpení advokátkou JUDr. Gabriela Jablonská, so sídlom Letná 47, Košice, X. B.. U. I., C.. X.XX.XXXX, S. A. N. XX, zast. JUDr. Tomáš Jakub, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 165, Vranov nad Topľou, X. U.. X. I., C.. XX.XX.XXXX, S. A. N. XX, zast. JUDr. Ľuboš Bajuzík, advokát, so sídlom Nám. slobody 2, Humenné, X. T. S., C.. XX.X.XXXX, S. O. X, U., X. W.. M. M., C.. X.X.XXXX, S. D. XX, obaja právne zast. JUDr. Alexander Parajos, advokát, so sídlom Skladná 64, Košice, o určenie, že vec patrí do dedičstva,“

O d ô v o d n e n i e

1. V danom prípade Krajský súd v Košiciach po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu a listín v ňom založených na základe podaného odvolania žalobcov proti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 31C/111/2008-683 zo dňa 21.9.2020 dospel k záveru, že pri vyhotovovaní záhlavia rozsudku č.k. 31C/111/2008-683 zo dňa 21.9.2020 došlo k chybe v písaní a inej zrejmej nesprávnosti. Krajský súd v Košiciach zistil chybu v písaní a inú zrejmu nesprávnosť, a preto to uviedol v bode 16. odôvodnenia svojho Uznesenia z 20.4.2021, vedenom pod sp. zn. 9Co/66/2021-744.

2. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa ust. § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. V tejto súvislosti súd uvádza, že Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby súdne rozhodnutie bolo určité, jasné a formálne bezchybné. Súdne rozhodnutie možno opraviť postupom podľa § 224 C.s.p., ktorý je výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú právoplatným súdnym rozhodnutím. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu chyby v písaní a počítaní a iné zrejme nesprávosti. Iná zrejma nesprávosť je relatívne neurčitým pojmom, je však potrebné ho vykladať aj vzhľadom na systematické zaradenie nápravy inej zrejmej nesprávosti spolu s chybami v písaní a počítaní, z čoho je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojim obsahom o iné, než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila na vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia a ktoré sú úplne zjavné. Za zrejmu nesprávosť v zmysle § 224 C.s.p. tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejno-mocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejno-mocenskej vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania.

5. Označenie priezviska žalovaného v 7. rade v predmetnom rozsudku tunajšieho súdu nekorešponduje s označením priezviska v žalobnom návrhu a ostatných dokumentoch v súdnom spise ako aj v záhlaví predmetného rozsudku chýba uvedenie jeho titulu „JUDr.". Rovnako tiež dátum narodenia žalovaného v 6. rade bol nesprávne uvedený, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : podľa § 357 C.s.p. odvolanie voči tomuto uzneseniu nie je prípustné.

r o z h o d o l :