

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201436  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201436.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. L., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, Z., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - R. H., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, Z. a otec - R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, M. o návrhu na udelenie súhlasu podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

I. Súd dáva súhlas za otca R. L., nar. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti matky R. H., X.. XX.XX.XXXX o zmenu priezviska maloletého C. L., nar. XX.XX.XXXX, zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Z., vo zv. XXX, roč. XXXX, na strane XX, pod por. číslom XXX z priezviska L. na priezvisko H..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.03.2021 bol tunajšiemu súdu predložený návrh matky, ktorým žiadala udeliť súhlas za otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec už počas spoločného spoluzitia neprejavoval žiaden záujem o rodinu a ani o maloletého syna. Viac ako 3 roky sa s maloletým nestretol, neprejavil záujem o jeho potreby, platí iba výživné vo výške 50,--Eur mesačne. Matka uzavrela manželstvo s partnerom A. H., s ktorým žije v spoločnej domácnosti už 4 roky. Z ich spoluzitia sa narodila maloletá C.. Maloletý navštevuje materskú školu. Sám sa pýta prečo sa nevolá tak, ako všetci ostatní členovia rodiny a to aj vzhľadom na to, že ona ako matka uzavretím manželstva zmenila priezvisko. Maloletý C. svojho biologického otca vôbec nepozná. Súčasného manžela matky oslovuje otec a zároveň ho považuje aj za svojho otca. O biologickom otcovi maloletého matka nemá žiadne informácie, nevie či pracuje, či si nezaložil novú rodinu, alebo či nemá inú vyživovaciu povinnosť.

2. Vo veci sa konalo dňa 17.05.2021 pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka, ako aj kolízna opatrovníčka, neprítomný bol otec, ktorý mal doručenie riadne vykázané. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletý sa sám pýta, prečo sa volá inak. Keďže matka má sama iné priezvisko ako maloletý, maloletý by sa tiež chcel volať tak ako ostatní členovia rodiny. Biologický otec sa o maloletého vôbec nezaujíma.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa im podarilo skontaktovať s otcom, ktorý je pracovne v zahraničí, s návrhom však nesúhlasí. Oni však majú za to, že sú splnené podmienky, aby bol udelený súhlas, nakoľko tento je v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň poukázali na to, že maloletý sa spontánne vyjadril, že sa chce volať ako ostatní členovia jeho rodiny, s ktorými momentálne žije v spoločnej domácnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7P/116/2015-26 zo dňa 26.08.2015 došlo k uzavretiu dohody medzi rodičmi, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30,--Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 12P/17/2016-65 zo dňa 28.06.2016 došlo k schváleniu dohody, v zmysle ktorej S. L. a E. L. boli oprávnení stretávať sa s maloletým.

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/43/2019-38 zo dňa 17.10.2019 došlo k zmene rozsudku č.k. 7P/116/2015-26 zo dňa 26.08.2015 čo do výroku o výživnom tak, že sa otcovi zvýšila vyživovacia povinnosť zo sumy 30,--Eur mesačne na sumu 50,--Eur mesačne.

7. Podľa zákonného ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 8 zákona č.300/1993 Z.z., zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č.300/1993 Z.z., štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

11. Podľa zákonného ustanovenia § 26 zákona č. 154/1994 Z.z. o matrikách, zmeny zápisov, dodatočné zápisy, dodatočné záznamy a ich opravy v matrike vykonáva matričný úrad na základe verejných listín, iných úradných listín alebo písomných oznámení, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

12. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka podala tento návrh, pretože uzavrela manželstvo so svojim partnerom A. H., ktorý sa od malička stará o maloletého C., ktorý je na neho zvyknutý a volá ho otec. Maloletý sa sám pýta na to, prečo sa volá inak. Otec platí výživné pravidelne, avšak so synom sa nestretáva, nejaví o neho záujem najmenej 3 roky. So synom sa vôbec nekontaktuje, nezaujíma sa o jeho vývoj, zdravotný stav. Takisto je to aj zo strany jeho rodiny. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom, s maloletým Adamom ako aj s maloletou Alexandrou. Všetci spoločne obývajú rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve jej manželstva. Maloletý na pohovore uviedol, že chodí do predškolskej triedy, do školy sa teší. Spontánne maloletý počas rozhovoru uviedol, že by sa chcel volať H., pretože sa tak volajú všetci otec, mama, sestra ako aj starí rodičia. Chcel by sa tak volať už vtedy, keď pôjde do školy, aby sa tak mohol predstavovať. Záleží mu na tom, aby mal rovnaké priezvisko ako všetci ostatní.

13. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zmena priezviska maloletého dieťa je značným zásahom nielen do práv rodiča, ale aj do práv maloletého dieťaťa. Ak sa teda rodičia nedohodnú na priezvisku maloletého

dieťaťa, môže súd dať jednému z nich súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, ak sú pre také opatrenie vážne dôvody (Sb.rozh.č.45/1955). Za takýto vážny dôvod sa v zmysle judikatúry (R 11/1973) považuje napr. ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, nejaví o neho záujem a stratil k nemu zrejmy citový vzťah, alebo ak z iného závažného dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Priezvisko dieťaťa je súčasťou jeho identity, a to už od narodenia a je dôvodné, aby sa akékoľvek konanie o zmene priezviska viedlo iba výnimočne z dôležitých dôvodov a v súlade so záujmom dieťaťa.

14. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Otec okrem toho, že platí na maloletého výživné, iným spôsobom sa o maloletého nezaujíma a maloletý ho nepozná. Maloletý za otca považuje súčasného manžela matky. Matka sa prednedávnom vydala, teda zmenila priezvisko, pričom chce, aby sa maloletý volal rovnako. Súd musel v konaní skúmať, či udelenie súhlasu za otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého C. bude v prvom rade v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravému vývoju a výchove. Súhlas môže udeliť súd len v tom prípade, ak sú na to závažné dôvody. V danom prípade maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej novým manželom, kde všetci okrem maloletého majú rovnaké priezvisko. Matka sa prednedávnom vydala a prijala priezvisko od svojho manžela a v súčasnosti už len maloletý používa priezvisko svojho biologického otca. Pokiaľ by nedošlo k zmene priezviska do budúcnosti by to mohlo prinášať len problémy pre maloleté dieťa súvisiace s návštevou školy, ale tiež aj v bežnom živote, keďže by mal iné priezvisko ako matka a ostatní členovia rodiny, v ktorej žije. Súd podotýka, že otec sa sám nezúčastnil pojednávania, pričom svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani priebehu konania nevyjadril svoj názor na zmenu priezviska maloletého. Z jeho správania je teda zrejmé, že o maloletého nemá skutočný záujem. Keďže pri rozhodovaní o veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností musí byť pri výkone v prvom rade chránený záujem maloletého dieťaťa, rozhodnutie musí byť hlavne v jeho prospech, preto súd návrhu vyhovel, nakoľko mal za to, že otec o maloletého neprejavuje žiaden záujem ako aj s poukazom na názor maloletého dieťaťa, ktorý sa sám vyjadril, že by sa chcel volať tak, ako ostatní členovia rodiny, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Súd preto udelil súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého z priezviska L. na priezvisko H.. Súd záverom dodáva, že otec dieťaťa svoje rodičovské práva povinnosti zmenou priezviska maloletého dieťaťa nestráca a samotná skutočnosť zmeny priezviska maloletého dieťaťa neohrozuje postavenie otca a jeho rodičovských práv.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).