

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205431
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:7620205431.11

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. J., D.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: M. A., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX a otca: W.S. J., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX, obaja rodičia zast. JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom AK v Revúcej, Kúpeľná 487/19 o návrhu Z. N., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX/X, zast. Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom AK v Revúcej, Železničná 257/19 na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd návrh rodičov dieťaťa na zrušenie uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves o neodkladnom opatrení č. k. 4P/277/2020-10 zo dňa 06.11.2020 z a m i e t a .

II. Súd dočasne, do právoplatného skončenia veci samej, u p r a v u j e styk rodičov s maloletým dieťaťom tak, že rodičia maloletého dieťaťa M. A., D.. XX.XX.XXXX a W. J., D.. XX.XX.XXXX s ú o p r á v n e n í stýkať sa s maloletým W. J., D.. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v čase od 9.00 h do 16.00 h. Rodičia si prevzmu a odovzdajú maloleté dieťa v stanovený deň a hodinu pred bytom navrhovateľky.

III. Navrhovateľka Z. N., D.. XX.XX.XXXX j e dočasne, do právoplatného skončenia veci samej, p o v i n á umožniť kontakt rodičov s maloletým dieťaťom telefonicky alebo prostredníctvom sociálnych sietí v čase od 15.30 h do 16.00 h.

IV. Navrhovateľka Z. N., D.. XX.XX.XXXX j e dočasne, do právoplatného skončenia veci samej, p o v i n á raz do týždňa informovať rodičov dieťaťa M. A., D.. XX.XX.XXXX a W. J., D.. XX.XX.XXXX o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 25.08.2020, sa matka dieťaťa domáhala zverenia maloletého W. do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa maloletým presťahovala do okresu Spišská Nová Ves. Vec bola postúpená Okresnému súdu Revúca (vec 4P/51/2020). Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 04.09.2020, sa otec dieťaťa domáhal zverenia maloletého Dávida do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka s dieťaťom odišla zo spoločnej domácnosti (vec 5P/43/2020). Po obnovení spolužitia obaja rodičia svoje návrhy vzali späť a súdne konania boli zastavené.

2. Návrhom na začatie konania zo dňa 29.10.2020, podaným dňa 02.11.2020 na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sa navrhovateľka Z. N., D.. XX.XX.XXXX (dcéra matky dieťaťa) domáhala, aby bol maloletý W. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že mama od roku 2017 žila v G. s priateľom W. J., jeho mamou a jeho 3 súrodencami, ktorí sú zdravotne postihnutí. 05.05.2019 sa narodil maloletý W.. V auguste 2020 sa mama vrátila k nim, lebo otec dieťaťa jej ubližoval, bil ju. Mame so starostlivosťou o W. pomáhali, čím sa medzi nimi vytvorilo citové puto. Mama začala znova vyvádzať, o maloletého sa nestarala, starostlivosť bola na nej a jej súrodencoch. Otec dieťaťa je

psychicky chorý, neschopný sa o maloletého postarať, nevie počítať, nevyzná sa v peniazoch, s mamou sa každý deň hádal. Maloletý W. bol z toho vyľakaný, ožil až keď prišiel k nim. Dňa 21.10.2020 ich mama aj s maloletým W. opäť opustila, vrátila sa k priateľovi. Rodičia dieťaťa s týmto návrhom nesúhlasili. Vec bola postúpená Okresnému súdu Revúca prípisom zo dňa 03.11.2020.

3. Návrhom zo dňa 03.11.2020, podaným dňa 06.11.2020 na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sa navrhovateľka Z. N., D.. XX.XX.XXXX domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý W. dočasne zverený do jej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka sa nevie o dieťa riadne postarať. Situácia v rodine sa zhoršila, preto sa bojí o jeho zdravie a život, hrozí riziko, že rodičia dieťaťu ublížia. Dňa 03.11.2020 volali mame, mama chcela, aby si W. zobrali, potom prišiel otec dieťaťa, začali sa hádať a biť. Bolo počuť, ako W. plače. Mama im začala nadávať a obviňovať ich, že ju týrali. Rodičia dieťaťa sú psychicky chorí, mama berie silné lieky, viackrát bola na liečení. Kým bola u nich, bola nenormálna, každého obviňovala, že ju týra.

4. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4P/277/2020-10 zo dňa 06.11.2020 súd dočasne odovzdal maloletého W. navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania o jej návrhu na zverenie dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa odôvodnenia uznesenia z návrhu a z vykonaného šetrenia vyplynulo, že maloletý W. je v starostlivosti matky na neznámom mieste, pravdepodobne u otca dieťaťa v Kameňanoch. Navrhovateľka poukázala na život ohrozujúce správanie matky k dieťaťu, na to, že je psychiatrický pacient, berie silné lieky a jej správanie je nevyspytateľné. Počas pobytu v rodine navrhovateľky viackrát kontaktovala políciu, vyhrážala sa zabitím rodine navrhovateľky, ako aj skokom z mosta. Z uvedeného je zrejmé nevyspytateľné správanie matky a toto zároveň sponchybňuje matku ako vhodnú osobu na zabezpečenie vhodného rodinného prostredia. Súd mal osvedčenú vhodnosť prostredia u navrhovateľky, kým prišiel maloletý k nim bol vystrašený, plačlivý, v noci sa budil, po 2 mesiacoch u nich sa upokojil. Zároveň je osvedčená nevhodnosť prostredia u otca dieťaťa, izby sú špinavé, zanedbané, žijú tam viaceré osoby vrátane 3 dospelých postihnutých osôb (podľa správy ÚPSVaR RA z 01.10.2020 býval v 3-izbovom dome s príbuznými vrátane postihnutých osôb, hygiena bývania bola na nižšej úrovni, domácnosť neuprataná, steny izby značne znečistené). Navrhovateľka má záujem starať sa o maloletého, jej bytové a sociálne pomery sú vhodné, dôstojné a na dostatočnej hygienickej úrovni. Je daná potreba okamžitej úpravy vzťahov z dôvodu obavy o život a zdravie maloletého. Dňa 11.11.2020 došlo k uskutočneniu výkonu súdneho rozhodnutia, dieťa bolo odňaté rodičom a odovzdané navrhovateľke.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/329/2020-53 zo dňa 22.12.2020 bolo uznesenie o neodkladnom opatrení potvrdené. Podľa odôvodnenia uznesenia bola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je daná záujmom maloletého dieťaťa, pretože situácia mal. W. bola v ohrození a vznikali vážne obavy o jeho život a zdravie vzhľadom na zlý psychický stav matky a nezáujem otca.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 8P/55/2020-252 zo dňa 31.03.2021 súd zamietol návrh rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Návrhom daným na pojednávaní dňa 07.05.2021 sa rodičia dieťaťa opätovne domáhali, aby súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení. Návrh podali z rovnakých dôvodov ako predchádzajúci (ten odôvodnili predovšetkým tým, že nebolo preukázané, že by rodičia neboli spôsobilí postarať sa o maloletého a že nemajú na to vytvorené podmienky, kým bolo dieťa v ich starostlivosti, bola mu poskytovaná riadna starostlivosť, keď je matka medikovaná, zvláda starostlivosť o dieťa, rodinu a domácnosť. Nie je pravda, že by otec matku týral. Navrhovateľka nemá vhodné podmienky na výchovu, v domácnosti žije osoba propagujúca zakázané látky, pri návšteve bolo dieťa zanedbané, špinavé, malo vši, stále sa škrabalo), pričom poukazovali na správy dané súdu po 31.03.2021.

7. Z vyžiadaných správ a z lustrácií účastníkov konania súd zistil nasledovné:

8. Navrhovateľka i obaja rodičia dieťaťa sú nezamestnaní, nie sú evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka dieťaťa poberá invalidný dôchodok vo výške 233,90 Eur, otec dieťaťa a navrhovateľka nepoberajú žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne. Matka dieťaťa nepoberá žiadne dávky z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, navrhovateľka poberá rodičovský príspevok 275,90 Eur a prídavok na dieťa, ktoré do nariadenia neodkladného opatrenia poberal otec dieťaťa. Rodičia nie sú vlastníkami nehnuteľností ani držiteľmi motorového vozidla. U navrhovateľky neboli zistené žiadne

priestupky. U matky dieťaťa boli zistené 2 priestupky (nezabezpečenie psa, hrubé správanie pred budovou základnej školy). U otca dieťaťa bolo zistených 16 priestupkov (porušenia pravidiel cestnej premávky, drobné krádeže, nezabezpečenie psa, znečistenie verejného priestranstva, neprekrytie dýchacích ciest, 08.05.2018 nadával matke a zahnal sa smerom k nej kutačom, 14.05.2020 vyhrážal sa bitkou družke M. A.).

9. Podľa správy Obce G. rodičia dieťaťa bývajú spolu s otcovou matkou a súrodencami. Na verejnosti sa správajú slušne. Alkoholické nápoje na verejnosti nepožívajú. V KOVP s nimi neboli riešené žiadne priestupky. Osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečujú na primeranej úrovni.

10. Podľa správ Obce M. matka dieťaťa bývala so svojim bývalým druhom H. N. a ich deťmi v časti obce obývanej rómskym etnikom. H. N. bol v prvej polovici roka 2016 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, poskytoval svojim deťom výrazne lepšiu starostlivosť ako matka. Tá počas návštev zástupcov obce a základnej školy v ich domácnosti javila známky požívania alkoholu, príp. kombinácie rôznych liekov. Na kritiku starostlivosti o deti a o domácnosť reagovala podráždene, arogantne, hystericky, pracovníkov obvinila zo snahy odobrať jej deti, že v takom prípade spácha samovraždu. V jednom prípade dokonca v objekte základnej školy fyzicky inzultovala učiteľku (prípade bol trestnoprávne riešený príslušníkmi OO PZ Gelnica). Po návrate H. N. z výkonu trestu odňatia slobody sa starostlivosť o ich deti opäť zlepšila. V roku 2018 opustila svojho druhu a ich spoločné deti a odišla za novou známosťou niekde k Bardejovu. K svojim deťom sa nevrátila ani po nástupe otca do výkonu trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho boli deti (okrem najstaršej Z.) umiestnené do detských domovov. Matka nikdy nebola zaradená na plnenie aktívnych prác, doposiaľ nebola riešená komisiou pre verejný poriadok. Jej aktuálny pobyt nie je obci známy.

Navrhovateľka Z. N. vzhľadom na správanie svojej matky súrodencom suplovala matku. Vzhľadom k svojej pokojnej povahe, rozvahe a relatívne vysokému intelektu sa obetovala a starala sa o mladších súrodencov na úkor plnenia školských povinností, zabezpečovala chod domácnosti. Po dovŕšení 18 rokov sa snažila získať zamestnanie a na dlhšie obdobie odišla za prácou mimo miesta svojho trvalého bydliska. Aktuálne je bez stáleho zamestnania a zdržiava sa v mieste svojho trvalého bydliska.

Od jej otca boli získané informácie, že prejavila záujem starať sa o syna jej matky W.. Toto rozhodnutie jej vyhovárali, nakoľko vzhľadom k jej inteligenčným potenciálom má možnosť sa zamestnať a viesť riadny život v prostredí mimo rómskej osady. Žiaľ jej rozhodnutie starať sa o najmladšie dieťa svojej matky je asi silnejšie a to aj napriek nevyhovujúcim podmienkam, v ktorých celá rodina v rómskej osade žijú. Z pohľadu obce by bolo najlepšie umiestniť dieťa do detského domova. Obec snahu Z. o zverenie maloletého W. vníma ako aktivitu jej matky o pokračovanie citového vydierania svojej dcéry. Matka sa po viac ako dvoch rokoch objavila v Jaklovciach aj s najmladším dieťaťom, ktorého otec obci nie je známy, nechala dieťa Z. a opäť z obce odišla.

11. Podľa lekárskej správy MUDr. Jozefa Vrabca je matka dieťaťa liečená a sledovaná psychiatrom pre ochorenie závažná psychická porucha, diagnóza: depresívna porucha, emočne nestabilná osobnosť, zmiešaná disociatívna porucha. Podľa zdravotnej dokumentácie naposledy vyšetovaná psychiatrom v roku 2019, odvtedy nebola na psychiatrickej kontrole, nemá žiaden odborný nález. Užíva lieky proti vysokému krvnému tlaku.

Podľa správy MUDr. Ladislava Lauka je matka v jeho starostlivosti od roku 2010. Bola viackrát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Levoči. Je diagnostikovaná ako emočne nestabilná porucha osobnosti. Je citlivá na stres, v záťažových situáciách má tendenciu k nezvládnutiu emócií, v extrémnych prípadoch mala aj samovražedné myšlienky, ale k vážnemu samovražednému pokusu nedošlo. Netrpí vážnejším duševným ochorením. Dlhodobo užíva lieky Diazepam a Mirtazapín, ktoré potrebuje na kontrolu úzkostných stavov a nespavosti. Jej psychický stav nie je sám osebe prekážkou v starostlivosti o maloleté dieťa.

12. Podľa oznámenia MUDr. Konca je zdravotný stav otca dieťaťa dobrý, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov, nie je liečený na žiadne chronické ochorenia, neužíva žiadne lieky.

13. Podľa správy MUDr. Agnesy Zsírosovej bol maloletý W. v jej starostlivosti od veku 5 mesiacov. Do poradne bolo dieťa pravidelne predvolávané, matka prevažne zavolala, ak sa nemohla dostaviť a prišli na iný určený termín. Dieťa bolo vždy vhodne oblečené, výživa bola primeraná, hygiena dostačujúca, známky násilného správania nepozorovala. Prístup rodičov k dieťaťu bol láskavý. Očkovať stihli raz. Prvé očkovanie dieťa dostalo u predchádzajúceho poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Od februára

2020 bola spolupráca s rodinou ťažšia. Jednak kvôli karanténnym opatreniam kedy boli poradne riešené dištančne. V júli 2020 sa matka sľúbila do poradne, dieťa bolo treba doočkovať, na dohodnutý termín 09.09. sa nedostavila. Dozvedeli sa, že matka sa odsťahovala z G. a následne bola vyžiadaná zdravotná dokumentácia ďalším poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Nemôže potvrdiť disfunkčnosť rodiny. Rodinu otca pozná ako vhodné zázemie pre dieťa. Nedostala žiadne avízo ohľadne nedostatočnej starostlivosti o dieťa.

Podľa správy MUDr. Kataríny Janovovej je maloletý u nej evidovaný od 03.09.2020, dieťa je čisté, primerane oblečené, dobre prospieva, u nich bolo 1x očkované podľa predpísaného očkovacieho plánu.

14. Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca matka opustila otca dieťaťa cca v septembri 2020, odišla aj s W. ku svojej rodine do M.. O niekoľko dní sa vrátili, údajne ju rodinní príslušníci v M. týrali a ubližovali aj W.. V rodine uskutočnili sociálne zisťovanie dňa 10.11.2020. V domácnosti sa nachádzali rodičia, stará matka maloletého z otcovej strany a jej synovia. Matka varila fazuľovú polievku a W. spal na posteli. Bol spokojný, čistý, v čistom a veku primeranom oblečení. Rodičia s dieťaťom žili v jednej izbe rodinného domu, v druhej izbe žila stará matka a jej synovia. V rodinnom dome je zavedená elektrina, vodu čerpajú zo studničky. Kúrenie je zabezpečené tuhým palivom. Izba, kde žili rodičia s dieťaťom, je zariadená starším, ale funkčným nábytkom (postel' - manželská, piecka, časť sedačky, v izbe sa nachádzala chladnička, časť kuchynskej linky). Maloletý mal zabezpečený kočík aj detskú sedačku vhodnú na kĺmenie. Matka sa preukázala dostatočným množstvom šatstva pre maloletého. Pre maloletého mala zabezpečené aj lieky, nakoľko bol chorľavý, vedela presné dávkovanie liekov, navyše kúpila aj masťičku na priedušky. Preukázala sa hygienickými prostriedkami - práškom, hyg. plienkami, šampónom, telovým tekutým mydlom. V chladničke mala zakúpené jogurty, termix, mlieko, kapustu, mala zemiaky, mäso má zakúpené, ale nachádza sa vo vedľajšej izbe v chladničke pri starej matke.

Dňa 06.11.2020 bolo vykonateľné uznesenie o neodkladnom opatrení, 11.11.2020 sa uskutočnil jeho výkon a W.Á. sa v súčasnej dobe nachádza pri navrhovateľke. Lekárka maloletého MUDr. Zsírosová im uviedla, že matka maloletého mala ku lekárskej starostlivosti laxnejší prístup, nepravidelne navštevovala ambulanciu a bolo potrebné ju viackrát upozorniť, aby sa dostavila na povinné očkovanie. Matka sa však o maloletého vedela postarať, aj keď sa stalo, že sa na niečom dohodli a matka to nedodrжала. Do ambulancie chodili spoločne s otcom maloletého, ktorý javil o maloletého veľký záujem a bolo badať medzi nimi kladný citový vzťah. Matka s maloletým navštevovala aj ambulanciu MUDr. Ziu, ktorého detská sestra uviedla, že matka sa o dieťa stará, dokonca „až príliš,“. Ambulanciu navštevovali v sprievode otca. Podľa vyjadrenia starostu obce s rodinou nie sú problémy. Otec maloletého je submisívnejší, maloleté dieťa má veľmi rád. V rodine je stále dostatok potravín, v minulosti síce problémy boli, ale už sa situácia upokojila.

Dňa 16.11.2020 sa na úrad dostavili rodičia a uviedli, že majú o W. strach, H. N. je recidivista a údajne popálil W. cigaretou na čele. Matka uviedla, že v M. ju všetci bili, až tak, že odpadla. Následne ju vyhodili z domu bosú a v tričku.

Dňa 25.11.2020 uskutočnili u rodičov sociálne zisťovanie, v domácnosti sa nachádzali rodičia a stará matka. Otec rúbalo drevo, matka bola v izbe. Na stene bola nanosená nová stierka, rodina chce izbu vymalovať. V jednej izbe žijú rodičia, v druhej izbe rodina starej matky a to: U., má psychické problémy z užívania Herby. N. je ťažko zdravotne postihnutý. O. je duševne chorý, údajne žil v zahraničí, tam sa mu niečo prihodilo a to zanechalo stopy na jeho psychike. Žije tam aj p. L., ktorý bol v Bratislave v práci. V izbe, kde žijú rodičia, bolo dostatočné množstvo potravín - mlieko, saláma, zeleniny, hurky, múky, cestoviny, párky, sekaná. Z hyg. potrieb sa preukázali šampónmi - mužským, ženským a detským, hygienickými vlhčenými utierkami, tekutým mydlom, mali dostatočné množstvo hygienických plienok, prášok.

Uskutočnili u rodičov sociálne zisťovanie dňa 03.03.2021. Bytové pomery v rodine sa zlepšili. Steny izby boli vystierované, namalované, v izbe sa nachádzal starší rozkladací gauč a rodičia sa preukázali plnou skriňou zaobstaraného ošatenia pre maloletého. Rodičia maloletého si zaobstarali aj staršie, ale funkčné vchodové dvere do svojej izby. V izbe sa nachádzala chladnička, televízor a piecka. V domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V izbe bolo teplo, rodičia sa preukázali aj tuhým palivom, ktorého mali dostatok. Rodičia sa preukázali dostatočným množstvom potravinových zásob, ako aj hygienickými potrebami. Mali navarený teplý obed. Rodičia a stará matka maloletého z otcovej strany uviedli, že dňa 06.02.2021 boli W. navštíviť, maloletý údajne schudol, bol špinavý, smrdel, mal zalepené vlasy, bola tam údajne špina, smrad a šváby. Otec maloletého v súčasnej dobe pracuje v Modre, jeho príjem činí cca 300 - 350 €, domov chodieval raz za dva týždne na cca tri dni. Matka maloletého je poberateľkou invalidného dôchodku. Matka uviedla, že užíva lieky Diazepan a Mirzaten, predpisuje jej ich lekár MUDr.

Lauko z Krompách, ambulanciu nenavštívila cca tri roky. Recepty na lieky posielala lekár údajne každý mesiac elektronicky. Diazepan berie ho už 15 rokov, dve tablety denne - 1 ráno a na obed, večer celú. Podľa správy z 15.04.2021 uskutočnili u rodičov dieťaťa sociálne zisťovanie dňa 14.04.2021, boli prítomní rodičia dieťaťa a stará matka dieťaťa. Bytové pomery v rodine sa od poslednej podanej správy nezmenili, hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni. Rodičia ukazovali rôzne druhy oblečenia pre maloletého, ktoré mu zadovážili (nové tenisky, viacero nových teplákov). V skrinke bolo úhľadne uložené ošatenie pre maloletého. Ošatenia bolo dostatok. Rodičia sa preukázali aj dostatočným množstvom potravín a hygienických potrieb. Rodičia navrhovateľka údajne zablokovala všetky telefónne čísla a nevedia sa od poslednej návštevy maloletému dotelefonovať. Údajne zablokovala aj Messenger, čím im úplne zamedzila kontakt s maloletým. Matka uviedla, že lieky ako je Diazepan 10mg a Mitrazepan 30mg ďalej užíva, priznala že sa snažila lieky prestať užívať už v minulosti, (údajne bola na odvykacie liečenie v Levoči), ale nedokázala to. Matka sa vyjadрила, že chce navštíviť svojho psychiatra. Otec maloletého naďalej pracuje na turnusy v Modre, je ochotný ukončiť zamestnanie a zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého.

15. Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica v roku 2009 dostali anonymnú sťažnosť na matku detí, že zanedbáva starostlivosť o svoje deti N., hráva hazardné hry, opúšťa deti, vulgárne sa vyjadruje, deti učí klamať, čím ich vedie k záhaľčivému spôsobu života. Rodičia boli súdom napomenutí. Situácia v rodine sa nestabilizovala. V auguste 2017 odišla matka bez akéhokoľvek vysvetlenia, deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. V apríli 2018 bola otcovi doručená výzva na nástup do výkonu trestu, matka sa nevrátila k deťom. Zo správy ÚPSVR Revúca bolo zrejmé, že monitorujú rodinu, u ktorej žila matka a neodporúčali zverenie detí do jej starostlivosti vzhľadom k nevhodným sociálnym pomerom v rodine a nezáujmu matky. U maloletých detí bola nariadená ústavná starostlivosť, dcéra Z. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznej. Po návrate otca z výkonu trestu bola zrušená ústavná starostlivosť deti sa vrátili k otcovi. Situácia sa v rodine stabilizovala, otec sa o svoje deti riadne stará.

Dňa 25.08.2020 sa na tunajší úrad dostavila matka dieťaťa. Uviedla, že od otca jej syna W. odišla, nakoľko v ich spoluzití nastali problémy, už počas tehotenstva druh jej fyzicky ubližoval, kopal ju do brucha. Opakovane v rodine zasahovala polícia. Jej druh nesúhlasil, aby platila na deti a aby k nej chodili. Súrodenci jej druhu užívali Herbu a bála sa o svoj a synov život, nakoľko jej tiež ubližovali. Druh rozbíjal nábytok. V danej dobe sa zdržiavala so synom W. u otca jej detí N.. V rodine následne previedli zisťovanie sociálnych pomerov a tiež aj pohovory s deťmi. Mal. W. v rodine prosperoval, matku a dieťa našli spokojných a matka sa starala o svojho syna. Deti z predchádzajúceho vzťahu a ich otec jej boli nápomocní. V rodine bol pokoj a nezistili skutočnosti v neprospech dieťaťa. V priebehu pár dní došlo v rodine k výrazným zmenám. Zhoršenie situácie v rodine a v správaní sa matky telefonicky oznámili aj otcovi dieťaťa a tiež jeho mame. Informovali ich o správaní sa matky, že hrozí riziko ublíženia dieťaťu. Prisľúbili, že dôjdu pre dieťa do M.. Následne zistili, že otec pre dieťa neprišiel a v rodine zasahovala polícia. Príbuzní uvádzali, že matka ich začala urážať, vyhrážala sa, že ju týrajú a nedovolia jej so synom odísť, že bola v zlom psychickom stave, vyhrážala sa zabitím a tiež aj ublížením bratovi W.. Chcela skočiť do rieky, v nočných hodinách utekala vonku, neoblečená, kričala. Ak sa jej snažili zabrániť, aby so sebou brala maloletého, kričala a volala políciu. Matka sa vyhrážala zabitím dieťaťa a uvádzala, že do Revúcej k otcovi nemôže ísť, nakoľko ju tam čaká istá smrť a tiež aj syna. Bola upozornená aj rodina matky z Bardejova, ktorí došli pre ňu a syna, od rodiny neskôr odišla. Dospelá dcéra Z. uviedla, že po odchode matky z rodiny sa chceli uistiť, že brat je v poriadku a snažili sa skontaktovať s matkou, ktorá im telefón nedvíhala. Následne sa ozvala a žiadala dcéru o pomoc, nech dôjde pre brata, lebo je v ohrození, bolo počuť plač a krik.

Dňa 25.11.2020 previedli opätovné zisťovanie sociálnych pomerov v rodine. Bolo vidieť, že došlo k zlepšeniu podmienok bývania. Rodina obýva 2 miestnosti v obytnom dome. Prvá miestnosť im slúži ako kuchyňa, je zariadená staršou kuchynskou linkou, práčkou, chladničkou, posteľou na ktorej prespáva otec, stolom, stoličkami a pecou na tuhé palivo. Druhá miestnosť je využívaná ako obývací izba a v noci ako spálňa. Je zariadená manželskou posteľou, 2 posteľami, skrinkou na oblečenie, stolíkom, televízorom. Vedľa izby je kúpeľňa, kde je vaňa a toaleta. Vodu do kúpeľne si nosia z kuchyne. Domácnosť bola uprataná, v miestnosti bolo teplo.

V čase šetrenia bol maloletý W. v prítomnosti svojich súrodencov. Bol čisto a primerane oblečený, spokojný. V izbe bolo teplo. Na kuchynskej linke bolo kuracie mäso, cestoviny a sestra Z. začala variť obed. Na stole bol čaj, zvyšky chleba z raňajok. Deti boli pokojné. Maloletý W. sa spočiatku zaujímal o novú osobu, ktorá došlo do ich rodiny, sledoval naše rozhovory, ale v priebehu pohovoru zaspal na posteli a brat H. dával na neho pozor. Pri ďalšom šetrení našli maloletého spokojného, v rodine primerane

prospieva. Začal svojich súrodencov oslovovať po mene, džavoce, smeje sa a teší. Spočiatku sa túlil k svojim súrodencom, po krátkej dobe sa osmelil a chodil po izbe, pozoruje, čo sa robí, hrá sa. Sestre Z. so starostlivosťou o W. výrazne pomáhajú súrodenci a otec. Je vytvorený kladný citový vzťah medzi nimi. Posledné zisťovanie previedli 16.02.2021, kedy sestra Z. uviedla, že mama ich došla navštíviť predchádzajúcu sobotu. Bolo to po prvýkrát odkedy odišla. Prišla v prítomnosti starej matky W.. Mama im vyčítala skutočnosti, že jej nedávajú brata k telefónu. Nevzala do úvahy, že W. je ešte malý a telefón drží iba chvíľku v ruke, hodí ho na zem, tak sa mu podarilo aj telefón rozbiť.

V rámci sociálneho šetrenia boli vykonané pohovory s deťmi N..

Z. (navrhovateľka) uvádzala, že mama chodila hrať automaty, domov sa vracala neskoro v noci, peniaze prehrala. Otec sa preto s ňou hádal a potom kradol, aby mali čo jesť. Bol vo väzení a to bolo ešte horšie, vtedy jej začalo peklo. Musela variť, prať v rukách, upratovať a starať sa o súrodencov. Nikomu nič nepovedala, lebo mama jej hovorila, že jej súrodenci sa budú mať v domove zle. Bála som sa o nich. Videla mamu, ako sa chcela obesiť, s nožom si rezala ruky. Ona pracovala do noci a v škole na druhý deň zaspávala. Videla to aj pani riaditeľka, ktorá mamu upozornila. Na určitý čas odišli do Bardejova, ale ani tam nebolo dobre. Keď sa vrátil otec domov z väzenia, vtedy si oddýchlá. Veľa znášal pri mame, ale nikdy ju neudrel, ani neublížil. Hádal sa s ňou, lebo mama neustále provokovala. Brala silné lieky na spanie, zaspala aj s cigaretou v ruke a bratovi W. spadla cigareta na čelo. Mama veľmi chýbala M. a M., preto ich otec odviezol do G.. Boli u nej niekoľko mesiacov na striedačku. Keď jej zavolała v auguste, videla, že má dačo zalubom. Navádzala ju proti otcovi, aby súrodenci ostali u nej, aby otca prehovorila, aby stiahol oznámenie, že neplatí výživné. V auguste došla mama domov do Jakloviec aj s bratom. Spočiatku bolo dobre. Pomáhali jej s bratom. W. sa začal usmievať, bol pokojný, nebudil sa už ani v noci. Problémy nastali asi v októbri, keď došiel návrh zo súdu, že mama žiadala zverenie detí, s otcom sa pohádali. Začala na otca kričať, že ju týra, odchádzala z domu v noci a v čase keď boli silné búrky, tak sa vyhrážala, že skočí do vody, utopí sa a ublíži aj bratovi W.. Bola to hrozná situácia. Mladší súrodenci začali plakať, veľmi sa začali báť o W., že mu mama ublíži. Zasahovala aj polícia. Chceli uchrániť brata, aby mu neublížila do doby, pokiaľ si nájde iné bývanie. Rozprávala, že do G. sa nemôže vrátiť, lebo ju tam čaká istá smrť. Preto si ona podala návrh na zverenie brata do jej starostlivosti. O brata sa riadne starajú. Mame umožňuje, aby si s ním volala, posielala jej videá, ale ona stále na ňu kričí a nadáva jej.

H. uvádzal, že nebol rád, že sa mama vrátila späť, lebo vedel, že to bude zle. Aj keď sa s mamou nerozprával, nikdy jej fyzicky neublížil. Mama vystrájala hlavne vtedy, keď nemala peniaze, chcela skočiť do vody, utopiť sa, rezala si ruky. Stále ich strašila a báli sa ako deti. Opúšťala ich, nikdy nevedeli, kde skončia. Brala silné lieky a celé dni prespala. Otec sa staral, keď bol doma, keď bol vo väzení, bolo to zlé. Aj teraz v októbri to bolo podobné. Mama v noci vybehla vonku, kričala, že ju týrajú a ubližujú. Je pravda, že jej nechceli dať brata, lebo sa báli, čo s ním urobí. Vyhrážala sa, že si ublíži a tiež aj W.. Všade, kde bola, jej mali ubližovať a týrať ju. W. je teraz spokojný, veselý. Sestra sa vrátila bývať k nim a pomáhajú jej starať sa o W., ktorý prišiel k nim chorý, ale už je v poriadku.

Mal M. uviedol, že u mamy v G. bol 2x, asi v marci 2 mesiace a potom ešte cez prázdniny. Mama sa o brata W. nestarala, cez deň dlho spala a starali sa on s M.. Obed varila mama. Videl viackrát, ako sa hádali s W.. Raz, keď boli s W. v lese na drevo, povedal mu, že ho mama pichla nožom, že ho stále provokuje a preto sa bijú. Nikdy by mamu nezbil, skôr sa bál o ňu, že si ublíži. Hovorila mu, že ju bijú aj švagrovia. Raz na mamu kričal, keď W. skoro spadol. Potešil sa, keď sa mama vrátila do M., ale nebolo to dobre. Nie je pravda, že ublížili bratovi ani že by mame ublížil otec. Skôr mama vyvolávala hádky, kričala a provokovala každého, rezala si ruky. Stále ich strašila, že sa zabije a že je chorá. Ešte teraz má z toho strach.

Mal. W. uviedla, že u mamy v G. bola, ale nevie ako dlho. Išli pre brata M. a ostala u nej. Raz videla, ako W. bil mamu, pohádali sa kvôli motorovej pile. W. kričal, že on je tu otrok, že musí všetko robiť a ona nič nerobí. Hodil mamu do steny. Keď bola doma v M., nikto jej neublížoval, ani ju nebil. Skôr mama začínala, stále sa hádala, kričala až vonku to bolo počuť, cez deň veľa spala a oni sa starali o brata.

Mal. M. uviedla, že väčšinou sa o nich staral otec a sestra Z.. Mama buď sedela a hrala sa s telefónom s cigaretou v ruke a pila kávu, alebo nebola doma. Stále kričala na sestru Z., keď dačo neurobila, nepúšťala ju vonku a niekedy ani do školy. Keď boli ešte malí, tak ich mama bila, ju najviac. Keď sa vrátili domov z detského domova, chceli ísť k mame. Otec ich odviezol asi v marci. Kvôli covidu nechodili do školy, boli u nej možno 2 mesiace. Mama bývala v dome u W., kde mali jednu izbu a v nej posteľ, na ktorej spali s M., W. a mamou. W. vtedy spal na zemi. Potom doniesli ešte jednu posteľ. W. spolu asi s druhom jeho mamy chodili žobrať. Mama niekedy varila, ale celý deň presedela, hrala sa s telefónom, pila kávu a fajčila. O W. sa staral buď jeho otec, alebo ona s M.. Raz W. urobil malému horúce mlieko, W. to popájilo. Nakŕmila ho ona a mama sa hrala s telefónom, bolo jej to jedno. Jej druh W. nevie počítať peniaze. Raz mu mama dala 50 €, poslala ho kúpiť zemiaky a vydali mu 4 €. Vtedy sa veľmi hádali. Mama rozprávala, že ju druh

bije. Dvakrát ju udrel aj pred nimi. Videla, ako ju udrel až spadla, ťahal ju za vlasy. Raz sa pohádali kvôli motorovej píle. Napádali ju aj jeho bratia. V auguste sa pohádali, vtedy ju W. vyhodil vonku aj malého W. a tak prišli do M. k otcovi. Spočiatku bolo v M. dobre, starali sa o brata, bol veselý, smial sa a oni ho chránili. V októbri jej volal W. a počula ako jej povedal, že príde pre ňu, tak znovu začali problémy. Mama začala kričať, vyhrážala sa, že zavolá políciu, lebo jej ubližujú, že ju týrajú, že sa ide zabiť a tiež aj W.. Veľmi sa vtedy bála. Bolo to hrozné, keď chcela skočiť do rieky, vonku behala okolo domu neoblečená a bosá. Nie je pravda, že by mame niekto od nich ublížil. Otec ju nikdy neudrel a súrodenci by to tiež neurobili. Odmalička ich stále strašila, že sa ide zabiť, rezala si žily. Raz preto prišla aj sanitka a mamu odviezli do nemocnice. Mama sa hádala aj so susedmi. Teraz je doma pokoj, aj keď jej mama chýba. Sestre pomáhajú s malým bratom. Je taký veselý, smeje sa, hrá sa s nimi.

Podľa správy z 19.04.2021 k výraznej zmene od podania predchádzajúcich správ nedošlo. V rodine vykonávali opakované zisťovania pravidelne, stále nachádzali W. spokojného, primerane oblečeného a čistého. Ak niečo papká, tak je umastený až vo vlasoch a na svojom oblečení. Identický zápach je cítiť všade okolo obytného domu, nie iba od maloletého W.. V izbách je kúrenie na tuhé palivo. Preukázali im oblečenie, ktoré bolo poukladané v skrini. Jednalo sa o primerané oblečenie, zodpovedajúce obdobiu a veku dieťaťa. Bolo čisté. Vedľa v skrinke boli hygienické potreby na umývanie a tiež aj plienky pre W.. Ďalšia kopa oblečenia bola pripravená pre nastavajúce dieťa, ktoré sa má Z. narodiť. Posledné zisťovanie bolo dňa 09.04.2021, kedy Slávka nebola doma, bola na vyšetrení. V jej neprítomnosti bolo o maloletého riadne postarané. Pri vstupe do miestnosti ho počuli, ako veselo džavoce, z izby sa ozýval detský smiech. Keď vošli do miestnosti, W. stíchol, obzeral si ich a skôr sa bál, lebo na tvári mali čierne rúška. Pritúlil sa k súrodencom a k ich otcovi, otáčal sa a bojzlivivo si ich obzeral. V priebehu zisťovania sa utíšil. Rodinu navštívili v ranných hodinách. Každý z nich mal nejakú činnosť. Otec rúbal drevo na dvore, deti upratovali posteľ. Na kuchynskej linke boli pripravené potraviny na obed. V rodine vládla pohoda. Neboli zistené skutočnosti, ktoré negatívne vplyvajú na vývin maloletého dieťaťa. Byt rodiny N. tvorí súčasť obytného domu v danej lokalite, kde žije viacero rodín (asi 5-6 rodín). Jedná sa o jednopodlažný obytný dom, kde každá rodina má z vonku svoj vlastný vchod. Celý obytný dom bol deratizovaný na podnet Obecného úradu v M.. Starosta obce uviedol, že p. R. N. (žije vo vedľajšom byte) požiadala obec o deratizáciu obytného domu, lebo majú ploštice. Daná záležitosť sa už dlhodobo riešila na obecnom úrade. Následne deratizovali celý obytný dom, všetky byty. Rodiny sa vzájomne navštevujú, jedná sa o širšiu rodinu, preto sa presúvajú rôzne kusy nábytku z jedného bytu do druhého. Ak hodnotia celkovú životnú úroveň mal. detí N. a mal. W. J. v čase, keď žila v domácnosti ich matka a v súčasnej dobe, keď starostlivosť zabezpečuje otec a jeho najstaršia dcéra Z., je úroveň vyššia a v rodine sú vytvorené lepšie sociálne pomery pre všestranný rast a vývin, ako to bolo v čase zabezpečovania starostlivosti ich matkou. V rodine je pohoda, vzájomne si pomáhajú a sú vytvorené silné citové väzby jeden na druhého. Narodenie Z. dieťaťa do rodiny neovplyvní celkovú starostlivosť o W., nakoľko medzičasom dospel brat H., sestra M. dovŕši v novembri 18 rokov, W. v marci dovŕšila 16 rokov a súrodenci si vzájomne pomáhajú a dokážu fungovať v rodine. Aj skutočnosť, že určitý čas vyrastali v detskom domove pomohla k tomu, že majú osvojené základné hygienické postoje, a preto aj keď najmladší zo súrodenčov W. sa rýchlo ušpiní, dokážu ho prezliecť, umyť a majú pre dieťa pripravené čisté oblečenie, primerane obdobiu a veku dieťaťa.

16. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Rodičia dieťaťa podali opätovne návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že neboli zistené také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie neodkladného opatrenia. Dôvody na ponechanie dieťaťa dočasne v starostlivosti navrhovateľky sú rovnaké. Aktuálne starostlivosť o dieťa zabezpečuje navrhovateľka, pričom sociálnymi zisťovaniami v jej rodine neboli zistené nedostatky v jej starostlivosti. Súd mal za osvedčené, že otec dieťaťa sa v minulosti dopúšťal voči matke dieťaťa agresívneho správania, matka to sama uvádzala orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, uvádzala to svojim deťom a niektoré deti uvádzali, že boli toho i svedkami. Takémuto správaniu nasvedčujú i priestupky otca z minulosti. To, že to rodičia dieťaťa v súčasnej dobe popierajú, nie je dostatočne presvedčivé, keďže môže ísť o účelové konanie, aby súd ich návrhu vyhovel. Z lekárskeho správ vyplýva, že matka má diagnostikovanú emočne nestabilnú poruchu osobnosti. Je citlivá na stres, v záťažových situáciách má tendenciu k nezvládnutiu emócií, v extrémnych prípadoch mala aj samovražedné myšlienky. Užíva lieky, ktoré potrebuje na kontrolu úzkostných stavov a nespavosti. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplýva, že matka v minulosti zanedbávala

starostlivosť o svoje deti N., na čo bola opakovane zo strany rôznych inštitúcií upozorňovaná, ale k náprave nedošlo. Jej správanie býva často nevyspytateľné, čo opisovali i jej deti (že sa stáva, že matka vyvádza, vyhráza sa, obviňuje, hrozí, že sebe alebo inému niečo urobí), v minulosti deti i opustila. Starostlivosť bola v minulosti prevažne na jej partneroch a na samotných deťoch. Matka v čase, keďže žila v domácnosti navrhovateľky (potom ako odišla z G.), nezvládala svoje emócie, dokonca hrozila, že skočí z mosta. Súd má za to, že takéto správanie úzko súvisí so zdravotným stavom matky. I keď lekár konštatoval, že jej psychický stav nie je sám osebe prekážkou v starostlivosti o dieťa, je daná obava, či by matka starostlivosť o dieťa zvládala a či by maloletého neohrozila. Je možné, že aktuálny zdravotný stav matky nie je dostatočne zistený, keďže podľa vlastného vyjadrenia dlhšiu dobu u svojho psychiatra nebola. Súd vychádzal i z toho, že v prípade odovzdania dieťaťa rodičom by starostlivosť o maloletého nebola na oboch rodičoch spoločne, ale prevažne na matke, otec maloletého totiž pracuje v Modre, v práci je cca 2 týždne a potom doma víkend alebo celý týždeň. To, že sa otec vyjadril, že je ochotný prácu nechať, nie je rozhodujúce, podstatné je, že mimo miesto bydliska za prácou chodí. Je teda stále daná dôvodná a reálna obava, či by bolo v prípade návratu dieťaťa k rodičom o maloletého riadne postarané, či by sa matka pri častej neprítomnosti otca doma dokázala riadne o syna postarať, pričom v správaní oboch rodičov sa vyskytujú nedostatky, ktoré môžu mať vplyv i na starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na uvedené súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) neodkladné opatrenie možno nariadiť i bez návrhu v konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 329 a § 330 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Vo veci starostlivosti o maloleté deti môže súd i bez návrhu neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. V predmetnej veci je dieťa už cca pol roka v starostlivosti navrhovateľky, čo je dlhá doba dočasnej starostlivosti, oddialenie rozhodnutia vo veci spôsobilo rôzne skutočnosti (prenesenie miestnej príslušnosti, epidemiologická situácia, procesné návrhy účastníkov). Aj keď súd konštatoval, že je daný dôvod, aby bolo dieťa dočasne v starostlivosti navrhovateľky miesto rodičov, nič nebráni tomu, aby sa rodičia s dieťaťom stretávali a komunikovali s ním často aspoň na diaľku, keďže navrhovateľka žije vo väčšej vzdialenosti od nich, aby dieťa ostalo v kontakte s rodičmi a aby sa ich vzájomné väzby čo najmenej narušili. Rodičia dieťa od vydania neodkladného opatrenia navštívili len raz, boli s ním v kontakte telefonicky a cez sociálne siete, aktuálne sa zrejme v dôsledku narušených vzťahov medzi rodičmi dieťaťa a navrhovateľkou kontakt rodičov s dieťaťom prerušil. Rodičia sa o dieťa zaujímajú, majú záujem byť s ním v kontakte a sú ochotní i vycestovať na stretnutia s dieťaťom. Súd zdôrazňuje, že dieťa je vo veku cca 2 roky, kedy je dlhšia doba odlúčenia dieťaťa zásadná a pravidelný kontakt dieťaťa s rodičom potrebný pre vytvorenie, zachovanie alebo prehlbovanie vzájomných vzťahov. Preto považuje súd za nevyhnutné, aby sa obnovil kontakt rodičov s dieťaťom a to osobnými stretnutiami, komunikáciou telefonicky alebo cez sociálne siete. Súd má za to, že nie je správne, ak rodičia nemajú tak dlhú dobu o maloletom dieťati informácie. Aj keď má dieťa dočasne navrhovateľka v starostlivosti, táto musí s rodičmi dieťaťa komunikovať a pravidelne ich informovať o podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa. Civilný mimosporový poriadok osobitne neupravuje neodkladné opatrenie ohľadne styku rodiča s dieťaťom a ich kontakt na diaľku, príp. informačnú povinnosť, v prípade potreby môžu byť týmto spôsobom upravené pomery účastníkov konania neodkladným opatrením podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku (v súlade s § 2 Civilného mimosporového poriadku). Vzhľadom na uvedené súd podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku dočasne upravil styk rodičov s dieťaťom každý páru sobotu v čase od 9.00 h do 16.00 h. s odovzdávaním u navrhovateľky, kontakt rodičov s dieťaťom telefonicky alebo prostredníctvom sociálnych sietí v čase od 15.30 h do 16.00 h. a uložil navrhovateľke povinnosť informovať rodičov

dieťaťa do skončenia predmetného konania o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Proti výrokom II. až IV. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.