

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119287005
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:6119287005.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČ: 247 85 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: Marianna Q., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX/XX, 949 01 Nitra, o zaplatenie 4 987,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4 983,20 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 796,65 eur od 14.9.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie poplatku vo výške 4 eur zastavuje.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,82 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - mBank SPÓLKA AKCYJNA, IČO: 001254524, so sídlom Senatorska 18, 00950 Varšava, Poľská republika sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatením sumy vo výške 4 987,29 eur a úrokov z omeškania v sadzbe 5 % ročne z dlžnej sumy nesplatennej istiny vo výške 3 796,65 eur od 14.9.2016 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvorili prostredníctvom elektronických prostriedkov dňa 26.10.2015 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere mPôžička Plus, za základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 4 000 eur na jej bežný účet mKonto, pričom žalovaná sa zaviazala splácať istinu spolu s úrokmi formou 84 mesačných splátok vo výške 66,50 eur vždy k 11. dňu každého mesiaca s tým, že prvá splátka úveru môže byť vyššia. Poplatky, úrokové sadzby, ročná percentuálna miera nákladov, ako aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v zmluve. Žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, čím si splnil svoju povinnosť zo zmluvy, žalovaná si však neplnila svoje povinnosti v súlade so zmluvou riadne a včas, preto bola listom zo dňa 11.8.2016 vyzvaná na úhradu sumy v omeškaní s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy, žalobca využije svoje zmluvné a zákonné právo a vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná predmetnú výzvu prevzala dňa 17.8.2016, ani napriek tejto výzve dlžnú sumu neuhradila. Žalovaná suma predstavuje nesplatený zostatok istiny vo výške 3 796,65 eur, nesplatený zostatok príslušenstva vo výške 1 182,55 eur a nesplatený zostatok poplatkov vo výške 8 eur. V podanej žalobe si žalobca uplatnil i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny, a to počnúc dňom 14.9.2016 do zaplatenia.

3. Dňa 31.5.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp.zn. 34Up/578/2019, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie v zmysle 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Okresný súd Nitra žalovanej doručil žalobu s prílohami zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 6.10.2020 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 CSP. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila nijaké listiny a neoznačila nijaké dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

6. Po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní na žalobcu. O zmene na strane žalobcu súd rozhodol uznesením č. k. 19Csp/69/2020-127 zo dňa 31.3.2021, ktorým pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, 009 50 Varšava, Poľská republika vstúpil terajší žalobca.

7. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 12.4.2021 na výzvu súdu uviedol, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4 000 eur, na ktorý žalovaná uhradila celkovo sumu 441,76 eur. Táto suma bola započítaná na úhradu istiny vo výške 203,35 eur, riadneho úroku vo výške 210,76 eur, poisťného poplatku vo výške 27,58 eur a úroku z omeškania vo výške 0,07 eur. Žalovaná podľa doručenky prevzala dňa 17.8.2016 písomnosť Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 11.8.2016, pričom v tejto písomnosti jej bola poskytnutá lehota na zaplatenie v dĺžke 15 dní, t.j. do 1.9.2016 vrátane. Keďže žalovaná nevyhovela výzve na zaplatenie dlžnej sumy, tak márnym uplynutím lehoty, čiže dňom 2.9.2016 došlo k mimoriadnemu zosplateniu úveru. Časť nároku vo výške 1 182,55 eur si žalobca uplatňuje ako zmluvné príslušenstvo z pôvodnej zmluvy. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na poplatky, žalobca si uplatňuje len poplatok vo výške 4 eur s poukazom na § 4 bod 4.1 písm. n) zmluvy, a to za zaslanie písomnosti Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 11.8.2016.

8. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal spor v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie nedostavila a za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s prednesom právneho zástupcu žalobcu ako aj s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Dňa 26.10.2015 uzavrela žalovaná ako dlžník s právnym predchodcom žalobcu - mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, 009 50 Varšava, Poľská republika ako veriteľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere mPôžička Plus č. HNN059670808/2015, na základe ktorej sa žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 4 000 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 84 mesačných splátkach po 66,20 eur splatných vždy k 11. dňu v mesiaci. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba 9,90 % ročne, RPMN 10,37 %. Žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala. V dôsledku omeškania žalovanej s úhradami splátok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.8.2016 vyzval žalovanú na úhradu zameškaných splátok predstavujúcej sumu vo výške 133,69 eur (istina 70,05 eur + nezaplatené úroky 63,64 eur) a zároveň žalovanú upozornil, že v prípade nezaplatenia uvedenej sumy v lehote do 15 dní bude úver vyhlásený za splatný. Pretože žalovaná dlžné splátky ani napriek uvedenej výzve neuhradila, právny predchodca žalobcu ku dňu 16.5.2016 úver zosplatil a žalovanej vznikla povinnosť vrátiť mu celú neuhradenú sumu úveru vo výške 3 796,65 eur. Výzvou zo dňa 26.4.2019 právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 3 796,65 ako nesplateného zostatku istiny, sumy vo výške 1 182,55 eur ako nesplateného zostatku príslušenstva, sumy vo výške 8 eur ako nesplateného zostatku poplatkov a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 796,65 eur od 14.9.2016 do zaplatenia. Zároveň bola žalovaná vyzvaná, aby uhradila trovy právneho zastúpenia vo výške 361,43 eur na účet právneho zástupcu právneho predchodcu žalobcu. Žalovaná dlžnú sumu predchodcovi žalobcu neuhradila.

10. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (pôvodným žalobcom) a žalobcom dňa 18.11.2019.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere zo dňa 26.10.2015 spadá pod úpravu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú

neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Zhodnotiac jednotlivé obsahové náležitosti uzavretej zmluvy o úvere i primeranosť odplaty v zmluve dojednanej dospel súd k záveru, že zmluva o úvere bola dojednaná riadne a platne, obsahuje i zákonom požadované náležitosti.

23. V konaní nebolo sporným, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a žalovanej bol na jej základe poskytnutý úver, ktorý sa žalovaná zaviazala úver splácať, čo však nedodržala. Z tvrdení žalobcu a tiež z prehľadu splátok predloženého žalobcom mal súd preukázané, že žalovaná na predmetný úver uhradila sumu spolu vo výške 441,76 eur, ďalšie splátky už neuhradzovala, ani napriek výzvam právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu ku dňu 2.9.2016 vyhlásil úver za predčasne splatným a žalovanej tým vznikla povinnosť vrátiť mu celú sumu úveru. Žalobca sa v tomto konaní domáhal voči žalovanej nároku na zaplatenie zostatku istiny poskytnutého úveru, ktorá ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala sumu vo výške 3 796,65 eur. Uvedený nárok považoval súd za dôvodný a na úhradu nezaplateného istiny úveru žalovanú zaviazal. Súd žalobcovi priznal tiež nárok na zaplatenie nezaplateného zostatku príslušenstva zo zmluvy o úvere vo výške 1 182,55 eur a nárok na zaplatenie poplatku vo výške 4 eur za odoslanie listovej upomienky.

24. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

26. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Pretože žalobca využil svoje dispozičné právo a žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 4 eur titulom nezaplatených poplatkov vzal žalobu späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

28. Žalovaná v priebehu konania nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, nepoprela ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázala, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradila, resp. že jej záväzok zanikol iným spôsobom. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd ustálil, že žaloba je v prevažnej časti dôvodná, žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom. Súd preto žalobe vyhovel.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške spolu 4 987,20 eur (istiny vo výške 3 796,65 eur, príslušenstva vo výške 1 182,55 eur, poplatkov vo výške 8 eur) s ďalším príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania. Žalobcovi bola priznaná suma spolu vo výške 4 983,20 eur (istina vo výške 3 796,65 eur, príslušenstvo 1 182,55 eur a poplatky 4 eur). Žalobca v časti konania o zaplatenie ďalších poplatkov vo výške 4 eur vzal žalobu späť. Žaloba bola vzatá späť bez uvedenia dôvodu, možno preto konštatovať, že zastavenie konania zavinil žalobca. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po doručení žaloby žalovanej, preto súd zastavenie konania pričítal na ťarchu žalobcu a v tejto časti konania priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej. Celkovo tak vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 4 983,20 eur (99,91 %) a žalovanej v časti o zaplatenie sumy vo výške 4 eur (0,09 %). Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 99,82 % (99,91 % - 0,09 % = 98 %) a v tejto časti mu súd priznal i náhradu trov konania.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.