

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200189
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200189.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, D. nad D., štátnej občianky SR a otca K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, t.č. bytom V. XXX, štátneho občana SR, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takt

rozhodol:

I. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého dieťaťa - A. J., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť maloletého dieťaťa A. J., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky I. J., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktorého cieľom bude poskytnutie odbornej pomoci, podpory a poradenstva maloletému A. J. a matke maloletého A. za účelom prijatia vhodných výchovných postupov a za účelom riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky a školských povinností maloletým A.. Sociálne poradenstvo bude realizované v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou, Textilná 4, po dobu 6-tich mesiacov v rozsahu 48 hodín, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.02.2021 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na uloženie výchovného opatrenia - povinnosti A. J., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky I. J., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu v celkovom počte 48 hodín. Návrh bol odôvodnený tak, že maloletý A. sa narodil z družského pomeru I. J., nar. XX.XX.XXXX a K. D., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. XP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX je maloletý A. J., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok. Otec dieťaťa je povinný platiť výživné na mal. A. J. vo výške 150 € mesačne k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Súd určil povinnosť dieťaťa A. J., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky I. J., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Maloletý A. navštevuje v školskom roku 2020/2021 8. ročník ZŠ na ul. Partizánska v Bánovciach nad Bebravou. Z dôvodu ochrany verejného zdravia a zamedzenia šírenia ochorenia vírusovej respiračnej infekcie COVID 19 a v nadväznosti na prijaté protiepidemiologické opatrenia v SR sú na základe nariadenia vlády SR žiaci druhého stupňa ZŠ a stredných škôl vzdelávaní dištančne. Vzdelávanie maloletého A. prebieha so školou dištančnou formou. Matka maloletého dieťaťa - pani I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. nad D., ul. H. XXXX/XX žije spolu s maloletým A. u svojich rodičov, pani T. J. a pána T. J. v X - izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Pani J. uviedla, že pracuje ako SZČO pre spoločnosť SPPP Slovakia v Bánovciach nad Bebravou v 3 - zmennej prevádzke na pozícii pracovníčka vo výrobe. Cieľom výchovného opatrenia realizovaného prostredníctvom CDR Trenčín

bolo riadne zabezpečovanie starostlivosti matky o maloletého A., zlepšenie jeho školských výsledkov, domácej prípravy na vyučovanie a správanie, ako aj riadne plnenie povinnej školskej dochádzky zo strany maloletého, rešpektovanie autorít v školskom aj v domácom prostredí. Ambulantnou formou bolo počas obdobia spolupráce vykonaných odbornými metódami celkovo 41 stretnutí, z toho 18 stretnutí bolo realizovaných s matkou dieťaťa a 13 stretnutí s maloletým A. a 10 spoločných stretnutí, na ktorých bola prítomná matka i dieťa. Výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa maloletému A. aj jeho matky, I. J. sociálnemu poradenstvu podľa vyjadrenia CDR Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou čiastočne splnilo svoj účel v období prvých 7 mesiacov spolupráce s rodinou. V nasledujúcich 5 mesiacoch spolupráce výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, predovšetkým na strane maloletého A.. Uvedenú skutočnosť mohla ovplyvniť aj aktuálna situácia v SR a prijaté opatrenia súvisiace s prevenciou šírenia ochorenia COVID 19, čo však nedokážu objektívne posúdiť. CDR Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou navrhuje pokračovať v spolupráci s rodinou za predpokladu zlepšenia spolupráce maloletého A. s P. Trenčín, ktorú on i matka opakovane prisľúbili.

2. Dňa 03.03.2021 do predmetného konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou.

3. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/11/2021 - 10 zo dňa 05.05.2021 bol mal. A. J., nar. XX.XX.XXXX ustanovený kolízny opatrovník Mesto Bánovce nad Bebravou.

4. Vo veci samej bol vytýčený termín pojednávania, na ktorý bola riadne predvolaná matka maloletého dieťa, otec maloletého dieťaťa, zástupca kolízneho opatrovníka, zástupca navrhovateľa a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou. Dňa 13.05.2021 bolo súdu doručené podanie otca maloletého A. J., v ktorom tento ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 17.05.2021 z pracovných dôvodov, súhlasil, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti a prejavil súhlas s uložením výchovného opatrenia maloletému synovi.

5. Súd na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámil listinné dôkazy zo spisu.

6. Matka maloletého dieťaťa I. J. na pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že nevie, čo bude A. robiť po ukončení školskej dochádzky. Z tohto dôvodu si myslí, že bude lepšie, keď bude mať takýto dohľad. Sociálne poradenstvo realizovali tak, že chodili dvakrát do týždňa, väčšinou tam chodili obaja. Raz alebo dva razy sa stalo, že A. neprišiel, raz že zaspal, druhý dôvod si už nepamätá. Ona na toto sociálne poradenstvo išla z práce, nedalo sa jej ísť pre maloletého syna domov a zabezpečiť jeho účasť na poradenstve. Nevie, čo mu pani psychologička na poradenstve poradila, myslí si, že sa A. nad sebou zamyslel. On si myslel, že sa musia k nemu pekne správať a v prípade, že mu niečo nebude vyhovovať, že môže zavolať psychologičke. V období pandemickej situácie, keď nebolo možné osobné stretnutie, nastali situácie, kedy maloletý A. potreboval osobný kontakt so psychologičkami z centra, toto však nebolo možné, maloletý A. však psychologičky telefonicky nekontaktoval. Bolo jej povedané, aby maloletého zapájala do domácich prác, aj to robila, on to však nechcel, pomohol jej v domácnosti približne raz, potom odmietol, potom ho už nenútila, aby jej v domácnosti pomohol. Nedala mu ani žiadny výchovný trest. Maloletý A. bol usmerňovaný v tom, aby pravidelne chodil do školy, aby si robil úlohy, aby pomáhal s domácimi prácami. Maloletému sa nechce chodiť do školy, chodí do špeciálnej triedy a maloletému to tam nevyhovuje. V období od apríla, kedy bolo možné prezenčne chodiť do školy aj u žiakov deviateho ročníka bol maloletý približne v škole týždeň. Na pol roka bol klasifikovaný ako nedostatočný, matka nevie presne uviesť, z ktorých predmetov, v súčasnosti má maloletý päťky, pretože sa neučí. Matka uviedla, že si myslí, že maloletý A. sa necíti dobre medzi spolužiakmi, ktorí majú nejaký hendikep. Tiež uviedla, že pani psychologička maloletému napísala do správy, že je mentálne zaostalý. O tom, že maloletý bude chodiť do špeciálnej triedy sa rozhodovalo v čase, kedy bol maloletý zverený do starostlivosti rodičov matky, matka by s takýmto rozhodnutím nesúhlasila. Matka si myslí, že by zvládol vzdelávanie v normálnej triede s normálnymi deťmi, ale s integrovanými, aj sa snažila, aby bol preradený do inej triedy, všade jej bolo povedané, že to nie je možné. On nemá záujem sa vzdelávať. Možno by sa nevzdelával ani v inej triede. On nechcel chodiť do školy už aj v nižšom veku, vždy s ním boli problémy. Maloletý by chcel byť automechanik. Lenže chodí do špeciálnej triedy. Nie je možné, aby sa v tomto odbore ďalej vzdelával. On môže ísť po absolvovaní špeciálnej triedy, len na špeciálne učilište. V odbore, o ktorý má záujem, nemôže pokračovať v štúdiu. Chcel by si urobiť zvéračský kurz a v tomto sa uživiť, zarábať. Po tom, ako bola po pandemickej situácie uvoľnená situácia a do školy mohli nastúpiť žiaci deviateho ročníka, nastúpil do školy, bol aj chorý. Bol chorý približne

dva týždne, mal zažívacie problémy. Boli aj u lekára. Počas dištančného vzdelávania sa zo začiatku pripájal na vyučovanie. V období od decembra 2020 do apríla 2021 sa maloletý nepripájal online na vyučovanie. Jeho dištančná výučba prebiehala tak, že mu bola zadaná úloha, boli mu zaslané pracovné listy, tieto mal vypracovať a zaslať naspäť, spočiatku tieto vypracovával, úlohy zasielali naspäť. V období decembra 2020 až apríl 2021 sa maloletý nepripájal na vyučovanie, nevypracovával pracovné listy a úlohy. Nemá záujem o učenie v špeciálnej triede. Matka uviedla, že ho nevedela nijako donútiť, aby si tie úlohy vypracovával. Maloletý v tomto období spal, jedol, pozeral televízor, bol dlho hore, a toto stále dookola. Tresty nedostáva žiadne. Žiadneho odborníka nikdy nepožiadala o pomoc. Rešpektuje matku iba do určitej miery. Občas pomôže, ale so školou boli problémy. Momentálne chodí do školy, po príchode zo školy sa nevenuje škole a ďalšiemu vzdelávaniu. Odloží tašku a ide von. Chodí von s kamarátkami a kamarátmi. Matka uviedla, že kamaráta pozná jedného, tento chodí k nim. Možno má maloletý aj priateľku, ale o tomto sa s matkou maloletý bavíť nechce. Matka je v telefonickom kontakte s pani učiteľkou zo špeciálnej triedy. V kontakte je s ňou podľa potreby. Súhlasí s tým, aby bolo sociálne poradenstvo nariadené aj na ďalšie obdobie. Matka maloletému dohovárala, aby sa nestretával s ľuďmi, s ktorými by sa dostal do problémov, maloletý zmenil okruh kamarátov. Matka tiež uviedla, že sa bude snažiť, aby sa maloletý A. podrobil sociálnemu poradenstvu. S otcom sa maloletý A. nestretáva, stretáva sa však so svojimi nevlastnými súrodencami. O stretnutie nemá záujem ani jeden z nich (ani otec ani maloletý). Stretáva sa so svojimi nevlastnými bratmi, sú to fajn chalani, majú dobrý vplyv na A.. Stretáva sa s nimi a komunikuje s nimi. Matka si myslí, že alkohol už maloletý A. vyskúšal, drogy neužíva. Po dobu od nariadenia sociálneho poradenstva maloletý A. sa dopustil konania, ktoré je predmetom vyšetrovania a je vedené voči nemu trestné konanie. Matka ďalej uviedla, že poberá 300 € mesačne ako SOS dotáciu, z toho hradí 80 € na svoj mobil a synov, zvyšok ide na potreby maloletého. Nevie uviesť, koľko mu dá v hotovosti, niekedy je to 50 €, môže to byť za mesiac celkovo 150 €, tieto peniaze spotrebuje na jedlo, cigarety. Keď potrebuje tenisky za 150 €, tak mu matka zakúpi tenisky za 150 €. Matka uviedla, že ho tým, že mu dá finančné prostriedky donúti ísť aspoň do školy. On matke povie, že ak mu nekúpi, čo chce, tak do školy nepôjde. K. A. má rád dedka, s ním si rozumie, rešpektuje ho niekedy, na podnet matky niekedy dedko zvýši hlas a A. ho potom poslúchne.

7. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že zotrúva na návrhu v celom rozsahu. Výhovné opatrenie - sociálne poradenstvo, ktoré bolo uložené maloletému A. a jeho matke I. J., nespĺnilo svoj účel, cieľom uvedeného výchovného opatrenia realizovaného prostredníctvom CDR Trenčín bolo riadne zabezpečovanie starostlivosti matky o maloletého A., zlepšenie jeho školských výsledkov, domácej prípravy na vyučovanie ako a aj riadne plnenie školskej dochádzky zo strany maloletého a rešpektovanie autorít v školskom a domácom prostredí. V záverečnej správe z CDR Trenčín sa uvádza, že podľa ich vyjadrenia uvedené výchovné opatrenie čiastočne splnilo svoj účel, a to v období prvých siedmich mesiacov spolupráce s rodinou, nasledujúcich 5 mesiacov spolupráce výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, a to predovšetkým na strane maloletého A.. Vzhľadom k vyjadreniam rodiny v záverečnej fáze spolupráce s CDR Trenčín a ich názoru, že nariadenie výchovného opatrenia plní svoj účel a vzhľadom k ich súhlasu s jeho predĺžením, zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhuje pokračovať v spolupráci s rodinou, za predpokladu zlepšenia spolupráce maloletého A. s uvedenou inštitúciou, ktorú on i matka opakovane prisľúbili. V prípade uloženého výchovného opatrenia budú pokračovať v spolupráci s rodinou v poskytovaní poradenstva matke a maloletému A. v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky s cieľom zlepšiť jeho domácu prípravu a vzdelávacie výsledky. Na základe uvedených skutočností zástupca navrhovateľa navrhol súdu uložiť matke maloletého dieťaťa pani I. J. a maloletému A. J. výchovné opatrenie - sociálne poradenstvo, ktoré sa bude realizovať v CDR Trenčín, pracovisko v Bánovciach nad Bebravou, ul. Textilná 4, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, celkovo v rozsahu 48 hodín.

8. Zástupca kolízneho opatrovníka i prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou na pojednávaní zhodne uviedli, že navrhujú uloženie výchovného opatrenia maloletému a jeho matke v zmysle návrhu navrhovateľa.

9. Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. XP/XX/XXXX súd zistil, že rozsudkom č. k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2020 súd zveril maloletého A. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi maloletého A. určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150 eur mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 20-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s maloletým A. neupravil a zároveň určil nad výchovou maloletého A. výchovné

opatrenie - povinnosť maloletého A. J., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky I. J., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou po dobu 1 roku v rozsahu 2 hodiny týždenne počas prvých 6 mesiacov, celkovo v rozsahu 80 hodín odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

10. Zo záverečnej správy o procese spolupráce počas vykonávania výchovného opatrenia CDR Trenčín zo dňa 12.02.2021 vyplýva, že matka maloletého A. sa snaží zabezpečovať starostlivosť o maloletého syna v rámci svojich schopností a možností, zo strany pracovníčok CDR bola matka maloletého opakovane motivovaná k zodpovednému prístupu a osobnej starostlivosti o syna za účelom zlepšenia jeho školských výsledkov, domácej prípravy na vyučovanie a správania, ako aj riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky zo strany maloletého, ako aj rešpektovanie autorít v školskom aj domácom prostredí. Súdom určené výchovné opatrenie čiastočne splnilo svoj účel v období prvých 7 mesiacov spolupráce s rodinou. V následných cca 5 mesiacoch spolupráce, výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, predovšetkým na strane maloletého A.. Uvedenú skutočnosť mohla ovplyvniť aj aktuálna situácia v SR a prijaté opatrenia súvisiace s prevenciou šírenia ochorenia COVID-19, čo však nemožno objektívne posúdiť. Vzhľadom k vyjadreniam rodiny v záverečnej fáze spolupráce s CDR TN, ich názoru, že nariadené výchovné opatrenie plní svoj účel a ich súhlasu s jeho predĺžením, CDR navrhlo pokračovať v spolupráci s rodinou za predpokladu zlepšenia spolupráce maloletým A. s CDR TN, ktorú on i matka prisľúbili. V prípade nariadeného výchovného opatrenia by sa pokračovalo v spolupráci s rodinou v poskytovaní poradenstva a podpory matke a maloletému A. vo veci riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky s cieľom zlepšiť jeho domácu prípravu a vzdelávacie výsledky.

11. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.05.2021 vyplýva, že vzhľadom k tomu, že u maloletého A. pretrvávajú výchovné problémy, kolízny opatrovník odporúča vyhovieť návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

12. Z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa K. D., nar. XX.XX.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že s maloletým A. sa nekontaktuje, vyživovaciu povinnosť si riadne plní, s uložením výchovného opatrenia maloletému A. súhlasí.

13. Zo správy ZŠ Partizánska v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 19.04.2021 vyplýva, že maloletý A. sa v tomto polroku vôbec nezúčastňuje a nezapája sa do dištančnej formy vzdelávania. Dištančná forma vzdelávania u žiaka zlyháva v plnej forme, žiak nemá záujem sa zapájať do vzdelávacieho procesu. Matka maloletého, pani I. J. sa snaží neplnenie si rodičovských povinností vždy ospravedlňovať a zľahčovať. Žiakovi bolo udelené napomenutie zo všetkých predmetov, nakoľko zadané úlohy a testy vôbec nevypracovával a bol hodnotený stupňom nedostatočný. Od 12.04.2021 bolo zákonnému zástupcovi žiaka navrhnuté prezenčné vzdelávanie, čo však matka maloletého odmietla, argumentovala ospravedlnením svojho syna rodičom na 5 dní. Nakoľko maloletý A. plní desiaty rok školskej dochádzky, bude mať v tomto roku 16 rokov, splní povinnú školskú dochádzku. Pri nedostatočnom prospechu na koncoročnom vysvedčení neukončí deviaty ročník a nebude môcť pokračovať v ďalšom vzdelávaní v odbornom učilišti a získať aspoň výučný list.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.05.2021 vyplýva, že výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa maloletému A. aj jeho matky, I. J. sociálnemu poradenstvu podľa vyjadrenia CDR Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou čiastočne splnilo svoj účel v období prvých 7 mesiacov spolupráce s rodinou. V nasledujúcich 5 mesiacoch spolupráce výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, predovšetkým na strane maloletého A.. Uvedenú skutočnosť mohla ovplyvniť aj aktuálna situácia v SR a prijaté opatrenia súvisiace s prevenciou šírenia ochorenia COVID 19, čo však nedokážu objektívne posúdiť. CDR Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou navrhuje pokračovať v spolupráci s rodinou za predpokladu zlepšenia spolupráce maloletého A. s CDR Trenčín, ktorú on i matka opakovane prisľúbili. Maloletý A. J. sa dopustil v máji 2020 trestnej činnosti, kde prebieha vyšetrovanie (Uznesenie OR PZ Bánovce nad Bebravou ČVS: ORP-XXX/VYS-BN-XXXX). Za nevhodné správanie dieťaťa na návrh Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou ho Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou, uznesením č. k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa XX. XX. XXXX, právoplatným dňa XX. XX. XXXX napomenul. Maloletý A. navštevuje v školskom roku 2020/2021 8. ročník ZŠ na ul. Partizánska v Bánovciach nad Bebravou. V správe zo školy zo dňa 19.04.2021 sa uvádza, že maloletý A. sa v tomto polroku vôbec nezúčastňuje a nezapája sa do dištančnej formy vzdelávania. Dištančná forma vzdelávania u žiaka zlyháva v plnej forme, žiak nemá záujem sa zapájať

do vzdelávacieho procesu. Matka maloletého, pani I. J. sa snaží neplnenie si rodičovských povinností vždy ospravedlňovať a zľahčovať. Matka maloletého bola dňa 10.05.2021 oboznámená s uznesením Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 6P/11/2021 zo dňa 05.05.2021, ktorým bolo Mesto Bánovce nad Bebravou ustanovené za kolízneho opatrovníka pre maloletého A. J., nar. XX.XX.XXXX v rámci konania o uloženie výchovného opatrenia. Zároveň bola poučená v zmysle platnej právnej legislatívy o funkcii kolízneho opatrovníka v súdnom konaní a bolo jej v tomto smere poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka maloletého dieťaťa, pani J. uviedla, že s uložením ďalšieho výchovného opatrenia - sociálneho poradenstva nesúhlasí. Podľa jej vyjadrenia, bolo ťažké mal. A. k stretnutiu s pracovníčkami CDR motivovať a stretnutia im zasahovali do každodenných povinností a plánov. Uvedené výchovné opatrenie nemalo podľa nej žiadny význam a nebolo prínosom ako pre ňu, tak aj pre maloletého A.. Maloletý A. chodí do školy sporadicky, podľa nej má problémy so žalúdkom, často ho bolí, ale na vyšetreniach s ním zatiaľ nebola. Dňa 10.05.2021 bol vykonaný neformálny pohovor s maloletým A.. Maloletý bol primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámený so všetkými skutočnosťami, t. j. za akým účelom je rozhovor vykonávaný a na aké účely budú použité informácie získané rozhovorom s deťmi. Zároveň mu bola poskytnutá pomoc na uľahčenie priebehu zisťovania názoru na vec bez prítomnosti rodičov. Maloletý A. uviedol, že s uložením výchovného opatrenia - sociálneho poradenstva nesúhlasí, podľa jeho vyjadrenia stretnutia s CDR Trenčín nemali žiadny význam a ďalej už s nimi nechce spolupracovať. Mal. A. ďalej uviedol, že do školy nechodí, bolieva ho brucho, podľa jeho vyjadrenia bol od uvoľnenia protipandemických opatrení v škole asi týždeň. Matka maloletého uviedla, že A. sa nechce ráno vstať, aby išiel k lekárke a svoj zdravotný problém riešil. Mal. A. uviedol, že v školskom roku 2020/2021 ukončí plnenie povinnej školskej dochádzky, v ďalšom štúdiu neplánuje pokračovať, nevie, čo bude v budúcnosti robiť. Chce sa zaevidovať na ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou ako uchádzač o zamestnanie a hľadať si prácu. Maloletý uviedol, že vo voľnom čase je doma, alebo vonku s kamarátmi, v noci chodí spať okolo 23:00 hod., ráno vstáva okolo 10:00 hod., naje sa, sleduje televíziu, chodí na záhradu starého otca, večer opäť sleduje televíziu. Mal. A. uviedol, že fajčí, cigarety si už nekupuje, ale starý otec mu dáva 5 ks cigariet denne. Matka mal. dieťaťa, pani I. J. žije spolu s maloletým A. u svojich rodičov, pani T. J. a pána T. J. v X - izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Byt pozostáva z kuchyne a 3 samostatných izieb. K. A. má svoju vlastnú izbu, rodičia pani J. a sestra pani J. majú k dispozícii samostatnú izbu, matka mal. dieťaťa prespáva v kuchyni. Pani J. uviedla, že je nezamestnaná, je evidovaná na ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou ako uchádzač o zamestnanie, z miestne príslušného úradu poberá SOS dotáciu vo výške 300 € mesačne. Matka maloletého uviedla, že maloletému A. prispieva z vyživovacej povinnosti od otca sumou 100 € mesačne a zo svojho príjmu 200 € mesačne. Pani J. na domácnosť rodičom neprispieva žiadnou sumou a hradí mobilný telefón sebe a mal. A. spolu vo výške cca 75 € mesačne. Pani J. uviedla, že poplatky za byt vo výške 280 € mesačne hradí jej mama, pani T. J., ktorá pracuje v Rakúsku ako opatrovateľka. Otec maloletého dieťaťa, pán K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. č. XXX/X bol dňa XX.XX.XXXX telefonicky kontaktovaný a bol oboznámený s uznesením Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 6P/11/2021 zo dňa 05.05.2021, ktorým bolo Mesto Bánovce nad Bebravou ustanovené za kolízneho opatrovníka pre maloletého A. J., nar. XX.XX.XXXX v rámci konania o uloženie výchovného opatrenia. Pán D. uviedol, že s podaným návrhom na uloženie výchovného opatrenia - sociálneho poradenstva mal. A. a jeho matke, pani I. J. súhlasí. Pán D. ďalej uviedol, že pracuje v zahraničí, chodí do Talianska, na Slovensko prichádza nepravidelne, väčšinou v piatok a odchádza v nedeľu, alebo v pondelok. S maloletým A. nie je t. č. v žiadnom kontakte, keď mu aj napíše, tak sa mu maloletý A. neozve, s matkou sú v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Matka mal. dieťaťa, pani J., mu písala správu, v ktorej ho žiadala o pomoc v rámci trestného konania, ktorého sa dopustil maloletý A., a to tým, že rozbil sklá na autách, ktoré patria pánovi D. a pán D. sa s ním pozná. Maloletý A. sa mu ozval asi pred rokom, pán D. sa mu ponúkol, že mu kúpi niečo na oblečenie. Maloletý A. chcel tenisky, a našiel si v sume 350 €. Pán D. uviedol, že on by bol ochotný mu zakúpiť tenisky maximálne v hodnote 100 €, ale rozhodne nie v sume 350 €. N. D. uviedol, že on mal záujem o stretávanie sa s maloletým A. už odvtedy, ako sa narodil, ale matka mu znemožňovala sa s ním kontaktovať. On si myslí, že vo výchove maloletého A. urobila chybu nielen matka maloletého, ale aj starí rodičia, ktorí ho mali zverenieho do náhradnej starostlivosti. Otec mal. dieťaťa ďalej uviedol, že on sa nebude môcť zúčastniť súdneho pojednávania, preto sa zaujímal o možnosť, ako by ospravedlnil svoju neúčast'. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletý A. nerešpektuje authority v školskom a ani v domácom prostredí, absentuje jeho príprava na vyučovanie, riadne si neplní povinnú školskú dochádzku, navrhujeme uložiť matke maloletého dieťaťa - pani I. J. a maloletému A. J. výchovné opatrenie - sociálne poradenstvo podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40,

pracovisko Bánovce nad Bebravou, ul. Textilná 4 po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu celkovo v rozsahu 48 hodín.

15. Podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, uloží maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 odsek 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, to znamená napomáhať navráteniu maloletých detí do riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, aby sa maloleté dieťa vyvíjalo v súlade so všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri ukladaní výchovných opatrení súd má na zreteli najmä záujem maloletého dieťaťa.

19. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX bolo okrem iného určené nad výchovou maloletého A. J., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť maloletého A. J., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky I. J., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny v Trenčíne, pracovisko Bánovce nad Bebravou po dobu jedného roka v rozsahu 2 hodín týždenne počas prvých 6 mesiacov a v rozsahu 1 hodiny týždenne počas nasledujúcich 6 mesiacov, celkovo v rozsahu 80 hodín, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Ďalej má súd za preukázané, že uložené výchovné opatrenie čiastočne splnilo svoj účel v období prvých 7 mesiacov spolupráce s rodinou. V nasledujúcich 5 mesiacoch spolupráce výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, predovšetkým na strane maloletého A.. Uvedenú skutočnosť však mohla ovplyvniť aj aktuálna situácia v SR a prijaté opatrenia súvisiace s prevenciou šírenia ochorenia COVID 19, čo však nemožno objektívne posúdiť. Centrum pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou navrhlo pokračovať v spolupráci s rodinou za predpokladu zlepšenia spolupráce maloletého A. s centrom, ktorú on i matka opakovane počas spolupráce prisľúbili. Maloletý A. sa počas trvania výchovného opatrenia dopustil v máji 2020 trestnej činnosti, kde prebieha vyšetrovanie (Uznesenie OR PZ Bánovce nad Bebravou F.: V.-XXX/VYS-BN-XXXX). Za nevhodné správanie dieťaťa na návrh Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou ho Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou, uznesením č. k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX napomenul. K. A. navštevuje v školskom roku 2020/2021 8. ročník ZŠ na ul. Partizánska v Bánovciach nad Bebravou, do dištančnej formy vzdelávania sa nezapájal, hoci technické podmienky /počítač/ v domácnosti, v ktorej žije, splnené mal, zadania učiteľov nevypracovával, na trištvrte ročnej hodnotiacej porade mu bolo udelené napomenutie, bol hodnotený zo všetkých predmetov stupňom nedostatočný. Maloletý A. si plní desiaty rok školskej dochádzky, toho roku bude mať 16 rokov a teda si splní povinnú školskú dochádzku. Pri nedostatočnom prospechu na koncoročnom vysvedčení neukončí deviaty ročník a nebude môcť pokračovať v ďalšom vzdelávaní v odbornom učilišti a získať aspoň výučný list. Matka maloletého sa snaží neplnenie si školských povinností svojho syna zľahčovať a ospravedlňovať. Maloletý A. nemá záujem o štúdium, do školy chodí sporadicky, svoje absencie zdôvodňuje zdravotnými problémami - bolesťami brucha, avšak lekára nenavštívil, pretože sa mu nechce ráno vstávať. V noci chodí spať okolo 23:00 hod., vstáva okolo 10:00 hod., sleduje televíziu, chodí na záhradu starého otca, fajčí, cigarety si nekupuje, starý otec mu ich dáva. Maloletý A. nerešpektuje matku, ani iné osoby z rodinného či školského prostredia, občas poslúchne starého otca, ktorého má rád a matka ho požiada o pomoc. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že je v danom prípade na mieste a predovšetkým

v záujme maloletého dieťaťa určenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého A. J., a to povinnosť maloletého A. a jeho matky I. J. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktorého cieľom bude poskytnutie odbornej pomoci, podpory a poradenstva maloletému A. a jeho matke za účelom prijatia vhodných výchovných postupov a za účelom riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky a školských povinností maloletým A., ktoré poradenstvo bude realizované v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou po dobu 6-tich mesiacov v rozsahu 48 hodín, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, keďže z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že predchádzajúce výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel úplne, ale iba čiastočne, maloletý A. nerešpektuje authority v školskom a ani v domácom prostredí, absentuje jeho príprava na vyučovanie, maloletý absolútne rezignoval na plnenie si akýchkoľvek školských povinností a zároveň je určenie výchovného opatrenia dôvodné aj za účelom ďalšieho usmernenia matky, ktorá nevhodné správanie svojho syna zvykne zľahčovať a ospravedlňovať a teda, aby prehodnotila svoje výchovné metódy a uvedomila si dôležitosť jej úlohy ako rodiča maloletého dieťaťa a mala taktiež na pamäti, že vzorce správania preberá maloleté dieťa predovšetkým od svojich rodičov a týmito sa bude v budúcnosti riadiť aj ono samé.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.