

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7P/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201204  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921201204.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. Q., Z.. X.XX.XXXX, bytom t.č. Centrum pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, Hnúšťa, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - D. H., Z.. XX.X.XXXX, B. J. Q., Q.. A. X a otec - Q. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. J. Q., L.. Q. XX/XX, o návrhu kolízneho opatrovníka na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu sp. značka 11P/9/2014 zo dňa 11.1.2016, právoplatným dňa 1.4.2016 nad maloletým L. Q.Č., Z.. X.XX.XXXX, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 806, Hnúšťa.

II. Maloletý L. Q., Z.. X.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca: Q. Q., Z.. XX.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka: D. H., Z.. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, t.j. 29,42 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk matky s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote sa podaným návrhom domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, nakoľko podľa informácií z Centra pre deti a rodiny v Hnúšti, ktorému bol maloletý rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 11P/9/2014 zo dňa 11.1.2016 zverený do ústavnej starostlivosti, maloletý je v pravidelnom telefonickom i osobnom kontakte s otcom, víkendy trávia v jeho domácnosti, majú vytvorený pekný citový vzťah. Maloletý vyjadril túžbu ísť bývať k otcovi a teší sa na túto skutočnosť. V spoločnej domácnosti s otcom žije aj t.č. už dospelá dcéra, sestra maloletého, M. Q., ktorá bola tiež v minulosti zverená otcovi. Matka so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca súhlasí, pretože v súčasnosti nemá podmienky pre návrat maloletého do jej domácnosti.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého, ktorá má doručenie predvolania vykazané uložením.

3. Kolízny opatrovník s návrhom na zrušenie ústavnej starostlivosti súhlasil. Navrhol určiť výživné zo strany matky v minimálnej výške, nakoľko má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. U. H..

4. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

5. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd jednoznačne preukázané splnenie zákonných podmienok pre zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým L. Q., Z.. X.XX.XXXX; dôvody nariadenej ústavnej starostlivosti zanikli. Otec poskytuje svojim postojom v danom štádiu garanciu pre zabezpečenie plnohodnotného vývoja maloletého v prirodzenom rodinnom prostredí.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.