

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6Csp/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201716  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1718201716.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok pred samosudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava proti žalovaným: 1/ G. P., A.. XX.XX.XXXX, W. X. X/XXX, XXX XX X., Š. E. X., 2/ Y. Š., H.. P., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. X Y., W. - T. A. Q., štátny občan SR, o zaplatenie 13.248,23 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 4.752,36 eur zastavuje.

II. Žalovaná 1 a žalovaná 2 sú povinné zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 8 495,87 Eur,

- dlžné úroky z istiny vo výške 519,64 Eur,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 13 248,23 EUR od 01.08.2018 do 08.08.2018,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 13 149,61 EUR od 09.08.2018 do 09.09.2018,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 12 942,69 EUR od 10.09.2018 do 18.10.2018,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 12 711,28 EUR od 19.10.2018 do 08.11.2018,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 12 489,92 EUR od 09.11.2018 do 09.12.2018,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 12 283,60 EUR od 10.12.2018 do 09.01.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 12 198,08 EUR od 10.01.2019 do 07.02.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 12 000,93 EUR od 08.02.2019 do 07.03.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 11 895,06 EUR od 08.03.2019 do 09.04.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 11 612,82 EUR od 10.04.2019 do 09.05.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 11 366,37 EUR od 10.05.2019 do 09.06.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 11 096,37 EUR od 10.06.2019 do 09.07.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 10 847,32 EUR od 10.07.2019 do 08.08.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 10 585,30 EUR od 09.08.2019 do 09.09.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 10 326,41 EUR od 10.09.2019 do 09.10.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 10 060,40 EUR od 10.10.2019 do 07.11.2019,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 9 850,68 EUR od 08.11.2019 do 09.01.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 9 610,92 EUR od 10.01.2020 do 09.02.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 9 328,68 EUR od 10.02.2020 do 09.03.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 9 195,87 EUR od 10.03.2020 do 29.04.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 9 095,87 EUR od 30.04.2020 do 19.05.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 995,87 EUR od 20.05.2020 do 22.06.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 945,87 EUR od 23.06.2020 do 16.07.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 895,87 EUR od 17.07.2020 do 16.09.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 795,87 EUR od 17.09.2020 do 20.11.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 745,87 EUR od 21.11.2020 do 17.12.2020,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 695,87 EUR od 18.12.2020 do 07.02.2021,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 645,87 EUR od 08.02.2021 do 15.02.2021,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 595,87 EUR od 16.02.2021 do 08.03.2021,
- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 545,87 EUR od 09.03.2021 do 18.04.2021,

- zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 8 495,87 EUR od 19.04.2021 do zaplatenia,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13 248,23 EUR od 01.08.2018 do 08.08.2018,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13 149,61 EUR od 09.08.2018 do 09.09.2018,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12 942,69 EUR od 10.09.2018 do 18.10.2018,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12 711,28 EUR od 19.10.2018 do 08.11.2018,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12 489,92 EUR od 09.11.2018 do 09.12.2018,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12 283,60 EUR od 10.12.2018 do 09.01.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12 198,08 EUR od 10.01.2019 do 07.02.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12 000,93 EUR od 08.02.2019 do 07.03.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11 895,06 EUR od 08.03.2019 do 09.04.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11 612,82 EUR od 10.04.2019 do 09.05.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11 366,37 EUR od 10.05.2019 do 09.06.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11 096,37 EUR od 10.06.2019 do 09.07.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 847,32 EUR od 10.07.2019 do 08.08.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 585,30 EUR od 09.08.2019 do 09.09.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 326,41 EUR od 10.09.2019 do 09.10.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 060,40 EUR od 10.10.2019 do 07.11.2019,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9 850,68 EUR od 08.11.2019 do 09.01.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9 610,92 EUR od 10.01.2020 do 09.02.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9 328, 68 EUR od 10.02.2020 do 09.03.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9 195,87 EUR od 10.03.2020 do 29.04.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9 095,87 EUR od 30.04.2020 do 19.05.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 995,87 EUR od 20.05.2020 do 22.06.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 945,87 EUR od 23.06.2020 do 16.07.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 895,87 EUR od 17.07.2020 do 16.09.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 795,87 EUR od 17.09.2020 do 20.11.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 745,87 EUR od 21.11.2020 do 17.12.2020,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 695,87 EUR od 18.12.2020 do 07.02.2021,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 645,87 EUR od 08.02.2021 do 15.02.2021,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 595,87 EUR od 16.02.2021 do 08.03.2021,

- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 545,87 EUR od 09.03.2021 do 18.04.2021,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8 495,87 EUR od 19.04.2021 do zaplataenia, a to všetko žalovaná 1 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150,00 eur splatných vždy do 20. - toho dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok a žalovaná 2 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150,00 eur splatných vždy do 20. - toho dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 20.08.2018 sa pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. domáhal proti žalovaným zaplataenia istiny 13.248,23 eur, dlžných úrokov z istiny 519,64 eur, zmluvného úroku 8,9% ročne zo sumy istiny, zákonných úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.09.2013 uzatvorili žalované s Poštovou bankou, a.s. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov žalobcu. Žalované svojimi podpismi na zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 15.000,00 eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalované neplnili úver riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca dňa 2.11.2015 vyhlásil úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalované časť sumy z úveru zaplatili. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalované vykonali dňa 12.7.2018.

2. Dňa 10.04.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej v 1. rade k žalobe. Žalovaná uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Poukázala na to, že žalobca vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu konkrétne nepopisuje, ako bola vyčíslená žalovaná istina, t.j. suma vo výške 13.248,23 €. Neuvádza ani, aké splátky mali žalované uhrádzať a ani ako splátky uhradili, toto nie je úplne zrejmé a jasné ani z priloženého Aktuálneho stavu úveru. Zo Zmluvy o úvere zo dňa 23. 9. 2013 vyplýva, že žalovanej v I. rade bol poskytnutý úver vo výške 15.000,- € a pri prepočte splátok, t.j. 72 splátok po 282,24 €, vychádza k úhrade suma vo výške 20.321,28 €, t.j. o viac ako 25% vyššia a má za to, že táto prevyšuje značne aj ročnú percentuálnu mieru nákladov. V uvedenej zmluve sa tiež uvádza celková výška nákladov - suma vo výške 4.636,29 €. Nie je zrejmé, čo táto celková výška nákladov má predstavovať a žalovaná v I. rade nebola s takouto položkou riadne oboznámená. Veľmi podstatnou je tiež skutočnosť, že v čase uzatvárania Zmluvy o úvere nebola náležite a podrobne žalovaná v I. rade oboznámená so Sadzobníkom poplatkov

a Všeobecnými ustanoveniami, ktoré obsahujú 34 strán, navyše nemala možnosť znenie uvedených ani namietat' a ani meniť. Žalovaná v I. rade bola v čase uzatvorenia uvedených zmlúv v núdzi, najmä finančnej, bola vo veľmi komplikovanej životnej a finančnej situácii, osobne sa starala o dlhoročne chorého otca, ktorý vyžadoval celodennú starostlivosť a tiež bola žalovaná v I. rade zadlžená viacerými úvermi a pôžičkami, čo vyplýva aj zo zmluvy o úvere, kde sú tieto úvery na prvej strane popísané. Žalovaná v I. rade tiež poukazuje na to, že dňa 23. 10. 2018 bola doručená jej zamestnávateľovi od žalobcu Žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej zamestnávateľ žalovanej v I. rade TESCO STORES SR, a.s. zráža žalovanej v I. rade mesačne zrážky tak, že od 08/2015 (od tohto dátumu zamestnávateľ zráža aj podľa predchádzajúcich žiadostí) do 02/2019 vrátane bola žalovanej v I. rade zrazená zo mzdy suma vo výške 6.195,71 €. Žalovaná v I. rade napriek uvedeným zrážkam stále dostávala od žalobcu poštové poukážky na úhradu splátok a takto uhradila dňa 15. 6. 2017 sumu 50,- €, dňa 15. 6. 2017 sumu 30,- €, dňa 10. 7. 2018 sumu 20,- €, dňa 21. 2. 2018 sumu 30,- € a dňa 23. 1. 2018 sumu 20,- € - SPOLU 150,- €, pričom žalovaná v I. rade by mala ešte disponovať ďalšími poštovými poukazmi. Predmetná zmluva o úvere neobsahuje presné rozčlenenie jednotlivých splátok do čiastok - istina, úroky a iné poplatky, nemala možnosť žalovaná v I. rade si možnosť a schopnosť posúdiť si celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom; nemala možnosť si zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, či požadovaný úrok je výhodný a prijateľný a teda zmluva neobsahuje základnú obsahovú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto je potrebné považovať takto uzatvorený úver za bezúročný a bez poplatkov (poukazujem napr. na rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 11. 5. 2016 č.k. 11Co/409/2015). Vzhľadom k uvedenému

žalovaná v I. rade má to, že keďže je uvedený úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, navrhuje započítať iba na istinu všetky ňou doposiaľ realizované splátky úveru ako aj vykonané zrážky z jej mzdy a výslednú sumu jej umožniť splácať v primeraných splátkach.

3. Vyjadrením doručeným súdu dňa 23.04.2019 poukázala žalovaná v 2. rade na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré obsahujú dokumenty zakladajúce zmluvný vzťah medzi žalovanou v 2. rade a žalobcom. Žalovaná v 2. Rade s poukazom na svoje vyjadrenie k žalobe navrhla, aby súd určil, že podmienky uvedené v zmluve o úvere sú neprijateľné a neplatné. Žalobca je povinný zdržať sa ich používania a zdržať sa používania podmienok s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Zároveň žalovaná v 2. Rade žiada, aby súd určil, že úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň žalobca nie je oprávnený vyžadovať od žalovanej v 2. Rade jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

4. Podaním doručeným súdu dňa 23.05.2019 žalobca uviedol, že tvrdenia žalovaných popiera. Podľa názoru Žalovanej v 1. rade Zmluva o úvere neobsahuje rozdelenie každej splátky úveru na istinu, úroky a poplatky a aj z toho dôvodu by táto mala vrátiť len istinu úveru bez príslušenstva. V časti námietok absencie rozdelenia splátky úveru na istinu, úroky a poplatky žalobca apeluje na znenie dôvodovej správy k zákonu č. 279/2017 Z. z., ktorý zo zákona č. 129/2010 Z. z. odstránil také znenie ust. § 9 ods. 2 písm. l), podľa ktorého Zmluva o úvere mala obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, na judikatúru Najvyššieho súdu SR. Sám zákonodarcu v zmysle predmetnej dôvodovej správy ustálil potrebu

eurokonformného výkladu zákona. V zmysle predmetného, Zmluva o úvere nemusela obsahovať rozdelenie splátky úveru na istinu, úroky a poplatky.

Otázku možnosti sankcionovať úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou z titulu absencie rozdelenia splátky na istinu, úroky a poplatky už skúmal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý pritom v Uznesení zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo 146/2017 uviedol nasledovné: „Vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky.

Vyššie uvedené interpretačné prístupy a právne závery najvyššieho súdu sa vzťahujú na právny stav v čase, ktorý bol rozhodujúci pre posúdenie správnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia. Treba však uviesť, že zákonom z 12. októbra 2017 č. 279/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k zmene (mediiným) ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. v tom zmysle, že sa v ňom s účinnosťou od 1. mája 2018 slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a“. K rovnakým záverom dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozsudku sp. zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018. Podľa uvedeného rozsudku: „úmyslom zákonodarcu, ktorý zreteľne vyjadril aj v úvodnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z., bolo transponovať Smernicu v celom rozsahu. Úmyslom zákonodarcu teda bezpochyby nebolo, aby novo prijímané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. bolo v rozpore s článkom 10 ods. 2 Smernice. To je skutočnosť, na ktorú musí vziať zreteľ vnútroštátny súd pri aplikácii § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. 24. V zmysle vyššie uvedeného nemožno od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky).

Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. 25. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa

presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona vyjadrený v dôvodovej správe teda § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. nestanovuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice.

Vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 146/2017 uviedol, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme vzhľadom na judikovanie Najvyšším súdom Slovenskej republiky za absolútne dostatočné a v súlade so zákonom, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyčíslenie istiny, úroku a poplatku a zároveň určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má táto celková čiastka splatiť.

Žalovaná v 1. rade taktiež namieta, že v čase podpisu Zmluvy o úvere nebola o výške nákladov spojených s úverom oboznámená a nevie, čo tieto znamenajú. Žalovaná v 1. rade zjavne súd zavádza. Nielen, že nešlo o prvú Zmluvu o úvere, ktorú so Žalobcom uzatvorila a teda poznala tak postup uzatvárania zmlúv ako aj všetky zmluvné podmienky, nakoľko už v minulosti obdobný typ zmluvy o úvere uzatvárala, ako vyplýva z článku 2 Zmluvy o úvere, súčasne však v čase podpisu Zmluvy o úvere táto obsahovala všetky náležitosti. Žalobca nezodpovedá za skutočné porozumenie ustanoveniam Zmluvy o úvere, ak Žalovaný bez žiadosti o podrobný výklad Zmluvu o úvere podpíše s tým, že potvrdí, že jej rozumie. Žalovaná v 1. rade svojim podpisom potvrdila podľa bodu 3.6, že pozná všetky zmluvné podmienky, aj Sadzobník poplatkov, aj Všeobecné obchodné podmienky a podobne. Jej tvrdenie, že nimi nedisponovala, je zavádzajúce. Okrem toho Žalovaná v 1. rade tvrdí, že má uhradiť o cca 25% viac, ako jej bol poskytnutý úver. Žalovanej v 1. rade nebol úver poskytnutý bezodplatne, ale s úrokom vo výške 8,9% ročne. Celková čiastka úveru zodpovedajúca zmluvnému úroku tak zodpovedá navýšeniu za celých 72 mesiacov, t.j. 6 rokov splácania úveru. Žalovaná v 1. rade sa pokúša navodiť dojem, že Zmluvu o úvere uzatvorila v stave núdze, avšak Žalovaná v 1. rade nebola nútená ani veriteľom nijak tlačaná do uzatvorenia Zmluvy o úvere. Uzatvorenie Zmluvy o úvere - lepšia splátka, bolo pravdepodobne preto, že chcela navýšiť jej poskytnuté úvery a pritom znížiť mesačnú splátku. Úver lepšia splátka totiž slúžil práve na splatenie predchádzajúcich úverov. Existenciu úverov Žalovaná v 1. rade potvrdila aj vo svojom vyjadrení k žalobe, aj priamo v texte Zmluvy o úvere. Zmluva o úvere bola uzatvorená preukázateľne riadne a platne za plnej vôle Žalovanej v 1. rade.

Z prehľadu platieb žalovaných vyplývajú tieto skutočnosti: a) V mesiacoch 06 - 08/2014 a 01 - 03/2015 mali žalované povolený odklad splátok, b) Už od roku 2015 mesačne splácali menej, ako bola dohodnutá výška mesačnej splátky úveru, t.j. neustále im narastal dlh a ani zrážky zo mzdy nepokryli mesačnú výšku splátky úveru, preto je zjavná dôvodnosť poštových poukázok, ktoré Žalovaná v 1. rade nad rámec zrážok zo mzdy považuje za neprimerané, c) Doposiaľ nedošlo ani len k splateniu istiny úveru, nehovoriac o narastajúcich úrokoch a úrokoch z omeškania.

Pritom pokiaľ by Žalované splácali úver riadne a načas, minimálne sumu rovnajúcu sa istine úveru by mali splatenú najneskôr do (počítajúc od prvej splátky úveru spôsobom  $15000 : 269 = 4,64$  roku) 15.05.2018. 16.05.2018 sú Žalované v omeškaní so splácaním sumy rovnajúcej sa istine úveru, nehovoriac o ostatných úrokoch, ktoré s ich dlhom súvisia.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6Csp/25/2018 - 323, právoplatným dňa 17.12.2019 súd vyhovel, aby namiesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil nový žalobca R Collectors s.r.o.

6. Na pojednávaní dňa 18.5.2021 súd oboznámil čiastočné späťvzatia žalobcu v súhrnnej výške 4.752,36 eur. Žalovaná v 1. rade uviedla, že dlh voči žalobcovi uznáva čo do výšky aj právneho dôvodu a je ochotná ho splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150,00 eur. Žalovaná v 2. rade uviedla, že žalobca s ňou nekomunikoval ani ústne ani písomne. Takže nevedela, o čo sa jedná. Je ochotná sestre pomôcť. A to jednorázovo, že by splatila vyššiu čiastku napr. 3.000 eur a následne v mesačných splátkach po 150,00 eur. Zmluvu o úvere ako hlavná dlžníčka podpísala sestra, teda žalovaná v 1. rade, ona bola len ako spoludlžník, ale je si vedomá svojho dlhu, uznávam ho, čo do výšky aj právneho dôvodu, nakoľko jej nič iné nezostáva.

Obe žalované požiadali o možnosť splatiť dlh v splátkach, keďže vzhľadom na finančnú situáciu jednorazové splatenie dlhu nie je možné.

7. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby a § 145 ods. 2 CSP, súd konanie v časti o zaplatenie 4.752,36 eur zastavil.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom úveroch stanovuje okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka ďalšie náležitosti, ktoré má obsahovať zmluva o úvere.

10. Súd preskúmaním spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej dňa 30.09.2013 medzi stranami sporu a preskúmaním obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, všeobecných obchodných podmienok zistil, že obsahuje všetky náležitosti stanovené v zákone o spotrebiteľských úveroch. Zo žalobcom predloženého prehľadu platieb žalovaných s poukazom na čiastočné úhrady zo strany žalovaných má súd jeho nárok preukázaný. Žalované nárok žalobcu na pojednávaní dňa 18.5.2021 uznali čo do právneho dôvodu aj výšky. Vzhľadom na uvedené, súd žalobe žalobcu vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalované sa dostali do omeškania so splácaním splátok a preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % z, čo je v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.