

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200042
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3019200042.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: T M G , a.s., so sídlom Priemyselná 9A, 971 01 Prievidza, IČO: 31 645 909, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou OLŠOVSKÝ, spol. s r.o., so sídlom G. Švéniho 6, 971 01 Prievidza, IČO: 50 595 652, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102135966/2018 zo dňa 2. novembra 2018, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 589,39 eur na účet jeho právneho zástupcu, Advokátskej kancelárie OLŠOVSKÝ, spol. s r.o., vedený v R. C., B. vo forme P.: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na kasačnom súde vo výške 173,13 eur na účet jeho právneho zástupcu, Advokátskej kancelárie OLŠOVSKÝ, spol. s r.o., vedený N. U. vo forme P.: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom, č. k. 11S/183/2019-137 zo dňa 13.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2019 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 102135966/2018 zo dňa 02.11.2018 a rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 100622873/2018 zo dňa 26.03.2018 a vec vrátil na ďalšie konanie. Zároveň žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu trov konania v zmysle § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) z dôvodu, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Proti uvedenému rozsudku podal dňa 09.10.2019 žalovaný (prostredníctvom svojho zamestnanca s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa) kasačnú sťažnosť.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom, sp. zn. 1Sžfk/74/2019 zo dňa 26.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021 kasačnú sťažnosť žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 11S/183/2019-137 zo dňa 13.08.2019 zamietol a priznal žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov kasačného konania.

3. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

4. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

5. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

7. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

8. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2021 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 340,72 eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia na krajskom a kasačnom súde. Náhradu trov konania pritom žiadal uhradiť na bankový účet vo forme IBAN: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v R. C.,.

9. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnictve, pričom zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinu (1/6) výpočtového základu. V roku 2019 bol výpočtový základ vo výške 980,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje v roku 2019 sumu 163,33 eur (980,00 eur x 1/6).

10. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

11. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

12. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

13. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

14. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie správnej žaloby vo výške 70,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 519,39 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2019 163,33 eur
- b) písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 16.01.2019) 163,33 eur
- c) písomné podanie na súd (replika žalobcu zo dňa 09.05.2019) 163,33 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 3 úkony v roku 2019 a 9,80 eur 29,40 eur

15. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom a kasačnom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si

trovy právneho zastúpenia vyčíslil nesprávne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2019 v sume 163,33 eur, písomné podanie na súd v roku 2019 (správna žaloba zo dňa 16.01.2019) v sume 163,33 eur, ďalšie písomné podanie na súd v roku 2019 (vyjadrenie, resp. replika žalobcu zo dňa 09.05.2019) v sume 163,33 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 29,40 eur (3 x 9,80 eur). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na krajskom súde v celkovej výške 589,39 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie správnej žaloby vo výške 70,00 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 519,39 eur.

16. Trovy konania na kasačnom súde, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia priznal súd v zmysle § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za písomné podanie na súd vo forme vyjadrenia žalobcu ku kasačnej sťažnosti zo dňa 30.10.2019 vo výške 163,33 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur, nakoľko išlo o úkon zrealizovaný v roku 2019. Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na kasačnom súde v celkovej výške 173,13 eur titulom trov právneho zastúpenia.

17. Čo sa týka nesprávneho vyčíslenia trov konania právneho zástupcu žalobcu, tak krajský súd uvádza, že vo vyčíslení právny zástupca žalobcu uviedol nesprávnu výšku odmeny za jeden úkon právnej služby, keď výšku odmeny za jeden úkon právnej služby za rok 2019 určil v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. na sumu 75,38 eur. Krajský súd má za to, že nakoľko ide o konanie v správnom súdnictve, čiže konanie podľa SSP a zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, tak je potrebné určiť základnú sadzbu za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 4 prvá veta vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom v roku 2019 bol výpočtový základ vo výške 980,00 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje v roku 2019 sumu 163,33 eur (980,00 eur x 1/6). Zároveň právny zástupca žalobcu vo vyčíslení trov konania neuviedol náhradu trov konania spočívajúcu v uhradenom súdnom poplatku za správnu žalobu vo výške 70,00 eur, avšak krajský súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za uhradený súdny poplatok a to na základe § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., kedy advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne a iné poplatky.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákonného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom a kasačnom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.