

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120318310
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120318310.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom W. XXXX/XX, XXX XX X. N., o zaplatenie 107,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 56,52 eur spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,71 eur od 28.07.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,71 eur od 24.08.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,01 eur od 26.09.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,70 eur od 24.10.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,39 eur od 24.11.2017 do zaplatenia,
a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 5 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.06.2020 (dátum doručenia žaloby vyplýva z potvrdenia na č. I. 24 spisu), sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 107,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,71 eur od 28.07.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,70 eur od 24.08.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,50 eur od 26.09.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,69 eur od 24.10.2017 do zaplatenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,19 eur od 24.11.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „Slovak Telekom, a.s.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej aj len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 07.07.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 10,71 eur s lehotou splatnosti 27.07.2017, faktúrou zo dňa 07.08.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX

vo výške 15,70 eur s lehotou splatnosti 23.08.2017, faktúrou zo dňa 07.09.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 35,50 eur s lehotou splatnosti 25.09.2017, faktúrou zo dňa 07.10.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 15,69 eur s lehotou splatnosti 23.10.2017 a faktúrou zo dňa 07.11.2017 uvedenou pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 30,19 eur s lehotou splatnosti 23.11.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade ku dňu podania žaloby nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žaloba sa zároveň domáhal od žalovaného zaplatenia trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.07.2020 platobný rozkaz sp. zn. 8Up/1160/2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 107,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,71 eur od 28.07.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,70 eur od 24.08.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,50 eur od 26.09.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,69 eur od 24.10.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,19 eur od 24.11.2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 114,49 eur.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínanom konaní“) ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona o upomínanom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

7. Nakoľko žalobca v podaní zo dňa 26.03.2021 navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, platobný rozkaz sa zrušil ex lege a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na tunajší súd dňa 31.03.2021.

8. Podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7Csp/3/2021 zo dňa 08.04.2021 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe žalobcu. Uznesenie bolo žalovanému doručované spolu so žalobou (vrátane príloh) do vlastných rúk dňa 22.04.2021. Žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval a k žalobe sa nevyjadril.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, nakoľko ide o otázku

jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. V zmysle § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 07.05.2021.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä žalobou, pripojenými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

14. Z dokladov predložených žalobcom súd zistil, že medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „Podnik“) došlo dňa 07.09.2015 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej sa Podnik zaviazal žalovanému pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dátum aktivácie SIM karty je uvedený 03.09.2015 a zúčtovacie obdobie je jednomesačné od 08. dňa mesiaca vrátane do 07. dňa mesiaca vrátane. Dňa 07.09.2015 Podnik a žalovaný uzatvorili Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii programu služieb Happy XL volania NAJ SIM. Podľa bodu 1 písm. b) Dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu. V zmysle bodu 2 Dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom po dobu 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby.

15. Faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 27.07.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 10,71 eur, faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.08.2017 podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 15,70 eur, faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.09.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 35,50 eur, VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.10.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 15,69 eur a VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.11.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 30,19 eur. Spolu sumy vyúčtované uvedenými faktúrami predstavujú sumu vo výške 107,79 eur.

16. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 29.07.2019 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu k 06.08.2019. Uvedená skutočnosť bola žalovanému oznámená listom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 19.09.2019

17. Výzvou na zaplatenie zo dňa 07.05.2020 žalobca žiadal žalovaného uhradiť pohľadávku vo výške 114,76 eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 65,33 eur v lehote 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

18. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

24. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi Podnikom a žalovaným došlo 03.09.2015 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dňa 03.09.2015 strany sporu uzatvorili Dodatok k uvedenej zmluve. Zmluva a Dodatok uzatvorené medzi stranami sporu sú svojou povahou spotrebiteľskými zmluvami, keďže boli uzatvorené medzi Podnikom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a žalovaným, vrátane dodatku k zmluve, predstavujú svojím charakterom typové (formulárové zmluvy) vopred pripravené dodávateľmi, pre ktoré je charakteristické, že spotrebiteľ ich obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvy ako celok uzavrieť alebo ich ako celok odmietnuť).

25. Predmetom Zmluvy bola dohoda o poskytovaní verejných služieb v účastníckom programe Happy XL volania NAJ SIM, a to prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

26. Predmetom Dodatku k Zmluve bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Happy XL volania NAJ SIM, minimálny program služieb Happy XS Naj s aktivačným poplatkom vo výške 10,- eur, s tým, že účastníci zmluvy si dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. Podnik sa zaviazal poskytovať žalovanému program služieb Happy XL volania za mesačnú poplatok vo výške 9,99 eur s DPH až do uplynutia 12 zúčtovacích období nasledujúcich po zúčtovacom období trvajúcim ku dňu účinnosti Dodatku a následne poskytovať program Happy XS Naj za rovnaký mesačný poplatok vo výške 9,99 eur s DPH až do uplynutia doby viazanosti. Po uplynutí doby viazanosti sa Podnik zaviazal žalovanému poskytovať naďalej program služieb poskytovaný v momente uplynutia doby viazanosti, a to za mesačný poplatok pre príslušný program podľa Cenníka platného v čase poskytovania príslušného programu. Žalovaný sa zaviazal po dobu viazanosti zotvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a k SIM karte využívať Služby podniku, nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby.

27. Na základe uzatvorenej zmluvy a dodatku Podnik dodával žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Faktúrou za obdobie od 08.06.2017 do 07.07.2017 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 27.07.2017 Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 10,71 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 8,3249 eur a iných poplatkov a služieb vo výške 0,60,- eura (odpis elektronickej faktúry PDF), faktúrou za obdobie od 08.07.2017 do 07.08.2017 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.08.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 15,70 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 8,3249 eur, iných poplatkov a služieb vo výške 0,60,- eura (odpis elektronickej faktúry PDF) a poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura, ktorá nepodlieha 20 % DPH, faktúrou za obdobie od 08.08.2017 do 07.09.2017 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.09.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 35,50 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 8,3249 eur, iných poplatkov a služieb vo výške 17,10 eura (odpis elektronickej faktúry PDF a obmedzenie služby - neplatenie) a upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur, ktorá nepodlieha 20 % DPH, faktúrou za obdobie od 08.09.2017 do 07.10.2017 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.10.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 15,69 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 9,99 eur, iných poplatkov a služieb vo výške 0,72 eura (odpis elektronickej faktúry PDF) a upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur a faktúrou za obdobie od 08.10.2017 do 07.11.2017 VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.11.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 30,19 eur (zahŕňajúcu 20 % DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov vo výške 9,67 eur, iných poplatkov a služieb vo výške 0,72 eura (odpis elektronickej faktúry

PDF) a prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eur. Podnik uvedenými faktúrami žalovanému vyfakturoval sumu spolu vo výške 107,79 eur.

28. Z predložených listín ma súd preukázané, že v takomto rozsahu došlo aj k postúpeniu pohľadávok z Podniku na žalobcu, ako to vyplýva z listu Podniku zo dňa 19.09.2019, ktorým žalovanému oznámil, že pohľadávky voči nemu vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vo výške 107,79 eur spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX postúpil na spoločnosť BENCONT ONVESTMENTS, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. dňa 29.07.2019. Vyššie uvedené pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 06.08.2019 do vlastníctva žalobcu. Z uvedeného je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore.

29. Výzvou na zaplatenie zo dňa 07.05.2020 žalobca žalovanému oznámil, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 114,76 eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 65,33 eur. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak najneskôr do 5 kalendárnych dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu, žalobca pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou.

30. Súd skúmajúc dôvodnosť žalovaných nárokov, dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu.

31. Žalobca sa vyššie uvedenými faktúrami domáhal jednak mesačných úhrad za zmluvne dojednané a poskytnuté služby v súlade so Zmluvou a jej Dodatkom vo výške 56,52 eur. Súd v tejto časti žalobe vyhovel, keď mal preukázané, že žalovaný zmluvne dohodnuté a poskytnuté služby neuhradil riadne a včas. Súd preto žalobcovi priznal nárok vo výške 10,71 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 27.07.2017, vo výške 10,71 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 23.08.2017, vo výške 14,01 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25.09.2017, vo výške 10,70 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 23.10.2017 a vo výške 10,39 eur z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 23.11.2017.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Ohľadne zvyšnej časti žalovanej istiny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko uplatnený nárok žalobcu má základ v zmluve, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nesmie obsahovať tzv. neprijateľné zmluvné podmienky. Nepriznaná časť žalobcom uplatneného nároku spolu s uplatneným príslušenstvom vo forme úrokov z omeškania predstavovala účtované úhrady poplatku po 4,99 eura špecifikované ako „upomienka oneskorenej platby“ (3 x vyúčtovaná upomienka vo výške 4,99 eur, t. j. spolu vo výške 19,96 eur) a účtované úhrady poplatku vo výške 16,50 eura špecifikované ako „obmedzenie služby/neplatenie“ a vo výške 19,80 eur špecifikované ako „prerušenie poskytovania služby pre neplatenie“, t. j. spolu vo výške 51,27 eur. Žalobca žiadny spôsobom nekonkretizoval kedy a akým spôsobom - akou konkrétnou činnosťou Podniku z hľadiska vzniku možných nákladov malo dôjsť k realizácii činností, za ktoré žalobca žiadal priznať dané poplatky. Pokiaľ ide o účtovanie poplatkov zo strany Podniku podľa Cenníka za „obmedzenie služby/neplatenie“ a za „prerušenie služby/neplatenie“ vo výške 16,50 eur a vo výške 18,50 eur, súd uvádza, že účelom týchto poplatkov by nemala byť finančná sankcia voči spotrebiteľovi, ktorá priniesie majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala predstavovať reálne náklady dodávateľa s realizáciou takýchto činností. Súd preto uvedené poplatky považuje za neprijateľné, a to najmä s ohľadom na ich výšku. Činnosti uvedenými poplatkami spoplatňované vôbec nevystihujú možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním týchto úkonov, ale výšku týchto možných nákladov výrazne prevyšujú. Výraznú neprimeranosť výšky týchto poplatkov možno usudzovať aj so zreteľom na výšku mesačnej úhrady za poskytnuté služby. Takéto poplatky predstavujú možný zdroj nemalého príjmu dodávateľa na

úkon spotrebiteľa, pričom tieto poplatky boli dojednané len v prípade porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Navyiac je potrebné poznamenať, že v týchto prípadoch ani nejde o zmluvné podmienky, keďže boli len jednostranne dojednané v Cenníku a neboli výslovne zmluvne dojednané (v Zmluve alebo Dodatku k Zmluve). To isté platí aj v prípade účtovaných úhrad za „upomienky oneskorenej platby“, ktoré sú opätovne jednostranne stanovené Podnikom v Cenníku a nie sú zmluvne dojednané. Tieto upomienky boli pritom realizované len v rámci vystavených faktúr samostatným textom na konci faktúry: „Vážení zákazník dovoľujeme si Vám pripomenúť, že k dátumu vyhotovenia faktúry evidujeme voči Vám dlžnú čiastku po lehote splatnosti vo výške... Veríme, že vzniknutá situácia vznikla nedopatrením. Žiadame Vás o jej úhradu do... Súčasne si Vám dovoľujeme pripomenúť aj povinnosť uhradiť do lehoty splatnosti uvedenej na tejto faktúre cenu služieb v sume...“. Ak podnik upomínal žalovaného len týmto spôsobom, potom je zrejmé, že uvedenou činnosťou mu nevznikli žiadne reálne náklady (nad rámec nákladov súvisiacich s vystavením a doručením tej ktorej faktúry, ktoré upomienky žiadnym spôsobom nezvyšovala). Sankcia vo výške 4,99 eur stanovená v Cenníku pre prípad nedodržania doby splatnosti faktúry neodráža dobu trvania omeškania a ani výšku záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní a vôbec neodráža reálne možné náklady, ktoré by Podnik s takýmto upomínaním mal mať. Žalovaný si Zmluvou žiadnu „upomínaciu službu“ nedojednávaval, a preto v takom prípade by si Podnik v súvislosti so zasielaním upomienok mohol dôvodne uplatňovať len reálne vzniknuté náklady. Vzhľadom na uvedené súd vo zvyšnej časti týkajúcej sa uplatnenej istiny vo výške 51,26 eura žalobu zamietol.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu, pričom žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania. Tým, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Preto súd súčasne zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako boli uvedené v žalobe. Nezaplatením vyššie uvedených faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tej ktorej vyfakturovanej sumy vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétnej faktúry. V prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 27.07.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 10,71 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 28.07.2017, v prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 23.08.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 10,71 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 24.08.2017, v prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25.09.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 14,01 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 26.09.2017, v prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 23.10.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 10,70 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 24.10.2017, a v prípade faktúry VS: XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 23.11.2017, z ktorej súd priznal sumu vo výške 10,39 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 24.11.2017. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala výšku 0,00 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje výšku 5,00 % ročne.

37. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Podľa § 255 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. S ohľadom na prevažný úspech žalobcu v tomto konaní súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP za použitia § 255 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu pomernej časti trov tohto konania v rozsahu zodpovedajúcom tzv. čistému úspechu žalobcu v tomto spore. Žalobca mal z celkového predmetu sporu (včítane vyčíslených percentuálne uplatnených úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku) predstavujúceho sumu 127,30 eura, úspech v rozsahu 52,56 % - ohľadne sumy 66,91 eura, včítane vyčíslených percentuálne priznaných úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku a žalovaný mal úspech

v rozsahu zvyšných 47,44 %, ktorý predstavuje (po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu) priznaných 5 %.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.