

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119345655
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6119345655.6

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: D. V., P. XX.X.XXXX, I. XXX, zastúpený Weis & Partners s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 30/B, Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: N. E., P. X.X.XXXX, Y. XXXX/X, Š.a, zastúpený JUDr. JUDr. Vladimírom Vágóom, advokátom so sídlom Kpt. Nálepku 724/7, Galanta, o zaplatenie 16.800 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 16.800 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania, z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.09.2020, č.k. 10C/67/2019-98 bolo konanie prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP z dôvodu zhodného návrhu strán sporu na prerušenie konania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2020.

3. Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo zániku práva a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

6. V danej právnej veci bolo konanie prerušené z dôvodu zhodného návrhu strán sporu o prerušenie konania. Uznesenie o prerušení konania zo dňa 10.09.2020, č.k. 10C/67/2019-98 nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2020. Vzhľadom na uvedené by stranám sporu lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula dňa 01.04.2021.

7. Nakoľko však v zmysle zákona o mimoriadnych opatreniach lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom stranám sporu v čase odo dňa 19. januára

2021 do 28. februára 2021 neplynuli, koniec lehoty stranám sporu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynul dňa 12.05.2021. Strany sporu v tejto lehote návrh na pokračovanie v konaní nepodali.

8. Nakoľko návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný v lehote šesť mesiacov od právoplatného prerušenia konania, súd konanie v zmysle §163 ods.2 CSP zastavil.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania. Za dôvod hodný osobitného zreteľa pre ktorý súd aplikoval pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania toto ustanovenie súd považoval postoj strán sporu v priebehu konania, ich nečinnosť po právoplatnom prerušení konania, keď na pokračovanie v konaní bolo nutné niektorou zo strán, resp. oboma podať návrh na pokračovanie v konaní, kde obe strany sporu zostali nečinné, tzn. že obe strany rovnakou mierou prispeli k zastaveniu konania, a preto bolo konanie v zmysle § 163 ods.2 CSP zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.