

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 5T/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010278
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1514010278.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2021 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
T. J., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom O. XX, X.,

sa uznáva vinným, že

dňa 08.11.2008 v čase asi o 05:30 hod. na Kutlíkovej 17 v Bratislave pri zadnom vchode do budovy Technopolu rozbil sklenenú výplň zadných vchodových dverí do budovy od parkoviska tak, že do nej hodil kovový reklamný pútač, ktorý sa tiež týmto poškodil, čím poškodenej spoločnosti Technopol servis, a. s., Kutlíkova č. 17, Bratislava, spôsobil celkovú škodu vo výške 614,09 € (18.500,-Sk), následne na to fyzicky napadol poškodeného T. L. tým spôsobom, že priskočil k nemu a päšťami ho udieral do oblasti tváre, následkom čoho poškodený padol na zem, kde ho obvinený i naďalej udieral päšťami do tváre, pričom následne k poškodenému priskočil neznámy páchateľ, ktorého trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie, a ktorý poškodenému T. L. najmenej jedenkrát dupol nohou na hlavu, pričom podľa znaleckého posudku boli celým uvedeným konaním poškodenému T. L. spôsobené ľahké poranenia a to otras mozgu, pomliaždenie tváre nad ľavým obočím s krvnou podliatinou, pomliaždenie hornej a dolnej pery úst s opuchom, odrenina ľavej polovice tváre v oblasti lícnej kosti a brady, odrenina kožného krytu nosa a pravej polovice tváre pod pravým okom, ako aj odrenina dolnej časti pravej ruky o dĺžke 10cm, pričom tieto zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní dva týždne a liečebné náklady preplatené Všeobecnou zdravotnou poisťovňou vo výške 1 240,05euro, avšak nie je možné jednoznačne určiť, ktorého z týchto zranení poškodenému spôsobil obvinený a ktoré neznámy páchateľ, pričom škodu spôsobenú poškodenej spoločnosti Technopol servis a.s, obvinený dňa 20.02.2009 v plnej miere nahradil.

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

poškodil cudziu vec a spôsobil ta na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1 Trestného zákona,

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd upúšťa od potrestania obžalovaného.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/35/2014 zo dňa 09.09.2015 bol obžalovaný T. J. uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k § 156 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom poškodenú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. súd s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Na hlavných pojednávaniach, ktoré predchádzali rozsudku bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného T. J., svedka -poškodeného T. L., svedkov W. R., G. X., J. R., znalca MUDr. Mareka Vicianu, prečítaním výpovedí svedkov O. H., svedka - poškodeného Mgr. T. V., I. T., T. X., U. L., H. L., svedka- poškodeného T. L. za súhlasu strán z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a z odboru oftalmológia z prípravného konania za súhlasu strán, ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a obžalovaná bola poučená v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný z prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva a cíti sa byť vinný z prečinu poškodzovania cudzej veci a následne využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať. Následne bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní obžalovaný využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať k časti skutku spočívajúcej v ublížení na zdraví poškodenému T. L. a v jeho napadnutí pred budovou Technopolu, pričom k časti skutku ohľadne poškodenia sklenenej výplní dverí sa v plnom rozsahu priznal.

Poškodený T. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, pričom k veci dodal, že bol v Technopole na stužkovej, do konfliktu s obžalovaným prišiel už vo vnútri budovy, nakoľko napadol sestru jeho spolužiačky. Nieкто ich poslal von, vyšiel aj s kamarátom G. X., spolu držali dvere z budovy, nakoľko sa báli obžalovaného. Obžalovaný zobral nejakú železnú tyč a rozbil sklenenú výplň dverí. Tú tyč mu vytiahli von a asi zahodili, čo bolo ďalej, to si už nepamätá, má okno. Vie iba, že ho fackovala profesorka, aby sa prebral. Obžalovaného jednoznačne spoznáva.

Svedok G. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní k veci uviedol, že pri tomto incidente tiež utrpel zranenie oka. Pomáhal poškodenému držať dvere vedúce von z Technopolu na parkovisko, pričom obžalovaný rozbil sklenenú výplň, potom sa vonku začali naťahovať s poškodeným Pavúčekom. zrazu pribehol nejaký ďalší človek, poskákaval poškodenému po hlave, na čo on začal podivne chrčať. Nevie presne uviesť, či zranenia poškodenému spôsobil obžalovaný, nakoľko mu striekala krv z oka. S odstupom času si nie je istý, či obžalovaný vonku napadol L. aj päťami do oblasti tváre.

Svedkyňa J. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že si to už celé nepamätá. Na návrh prokurátora bola prečítaná svedecká výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedla, že obžalovaný napadol ju a aj poškodeného T. L.. Videla, ako obžalovaný rozbíja sklenenú výplň dverí v Technopole.

Znalec MUDr. Marek Vician vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa v plnej miere pridržiava vypracovaného znaleckého posudku. Zranenia poškodeného L. vznikli opakovaným pôsobením tupého predmetu do oblasti tváre. Je málo pravdepodobné, že by mohli vzniknúť pádom, nedá sa to však vylúčiť. Každý útok do oblasti tváre je potenciálne nebezpečný. Dá sa aj povedať, že niektoré zranenia boli spôsobené kopaním. Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd rozhodol vyššie citovaným rozsudkom voči ktorému podal obžalovaný T. J. odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením, sp.zn. 1To/16/2016 zo dňa 13.04.2016 napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vrátil vec tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V uznesení uviedol, že okresný súd rozhodol predčasne na podklade skutkového stavu veci, ktorý nebol riadne preukázaný vo vzťahu k právnej kvalifikácii prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. Krajský súd ďalej uviedol že úlohou súdu bude opätovne zákonným spôsobom prečítať svedecké výpovede z prípravného konania a listinné dôkazy a vyzvať obžalovaného aby sa k nim vyjadril. Nariadil okresnému súdu aby ak to bude možné vypočul zamestnancov SBS a ako svedka L. W., ktorí mali byť svedkami tohoto incidentu.

Uviedol, že v ďalšom konaní teda bude potrebné v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku vykonať hlavné pojednávanie a dokazovanie v naznačenom smere a následne ustáliť skutkový stav a právnu kvalifikáciu.

Na hlavnom pojednávaní po zrušení a vrátení veci Krajským súdom v Bratislave bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka L. W. (po zistení jeho správneho priezviska), prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania za súhlasu strán a to O. H., T. X., U. L., H. L., I. T., svedkov poškodených Mgr. T. V. a T. L., prečítaním znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia znalca MUDr. Mareka Viciana a z odboru oftalmológia znalca MUDr. Mariána Halásza za súhlasu strán z prípravného konania, ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Svedok -poškodený Mgr. T. V. k veci uviedol, že ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. že si uplatňujú v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 1240,05,- eur, čo predstavuje liečebné náklady poškodeného v súvislosti so spôsobenými zraneniami, pričom náklady uhradila Všeobecná zdravotná poisťovňa.

Svedok-poškodený T. L., ako zástupca poškodenej spoločnosti Technopol servis, a.s. potvrdil nahradenie škody obžalovaným T. J. v plnom rozsahu.

Svedkovia O. H., T. X., I. T. zhodne uviedli, že poškodený T. L. bol fyzicky napadnutý nakoľko ho videli zraneného ležať na zemi.

Svedkyňa U. L. k veci uviedla, že ku skutku sa vyjadriť nevie, lebo v čase incidentu mala značne vypité a na nič si nespomína.

Svedkyňa H. L. k veci uviedla, že v čase pred incidentom jej obžalovaný vykopol krabicu so zákuskami, ktorú mala v rukách. Na to pristúpil čašník, ktorý mu dal facku a on následne za krátku chvíľu bezdôvodne udrel do tváre jedno dievča. Toto začalo kričať, bolela ju hlavu a bolo jej na zvracanie, preto ju zobrala a odvieďla do vestibulu. J. pokračoval dolu schodmi, vo vestibule udrel ďalšie dievča do tváre, toto videl L. a začal dievča brániť a s J. sa naťahovať. J. sa od L. odtrhol a utekal ku kovovému stojanu, ktorý bol vo vestibule. Na to počula, ako sa rozbilo sklo na dverách, išla von a videla ako druhý chlapec, ktorého meno nevie skákal po hlave L., ktorý ležal na zemi. Keď prestal útočiť na Pavúčeku spoločne s J. utiekli preč. Keď sa otočila videla ako L. drží L. W.. V čase incidentu boli J. aj ďalší útočník značne opití.

Svedok L. W., uviedol, že deň 8.11.2008 si pamätá, nakoľko vtedy mal ako študent stužkovú v kongresovom centre Technopolu. Spomína si, že na konci keď už so spolužiakmi balil veci a spratával sálu, počul rachot a rozbitie skla. Vtedy bol vonku pred Technopolom. Išli na to miesto kde mali dvaja chlapci fyzickú potýčku s SBSkárom, pričom jeden z jeho spolužiakov ležal na zemi a to bol T. L. a chrčal a druhý si držal oko, lebo v ňom mal črepiny a to bol G. X.. Jeden z tých chlapcov, ktorí mali potýčku bol O. H.. Vie to stopercentne, bol o rok starší a na stužkovej bol ako pozvaný hosť. Chodil s ním na ZŠ Budatínska. Toho druhého nepozná, predtým ho nevidel. Nespomína si ako vyzeral. On bol pri prednom vchode Technopolu a konflikt bol pri zadnom vchode. Počul rozbité sklo a kým prišiel k zadnému vchodu videl tých spolužiakov. Viac už nevie čo sa dialo, lebo šiel ratovať spolužiaka L. a bol som s ním až

kým neprišla profesorka. P., že ten SBSkár volal záchranku pre L.. Záchranku volali viacerí. Nevie si spomenúť ako vyzeral druhý útočník bola tma, bol november a požíval aj alkohol. Následne sa dozvedel, že L. dostal „šlapanec“ na hlavu a X. črepinu do oka z toho rozbitého skla, ale viac si už nepamätá. Nebol toho ale priamym svedkom.

Zo znaleckého posudku číslo 913766-92/08 vypracovaného MUDr. Marekom Vicianom, znalcom odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Traumatológia, vyplýva, že poškodený utrpel nasledujúce zranenia otras mozgu, pomliaždeniny a odreniny. Z lekárskeho hľadiska sa jedná o poranenia ľahké. Poranenia mohli vzniknúť tak, ako to vo svojej výpovedi opisuje poškodený. Neboli zistené žiadne trvalé následky týchto poranení. Poranenia vznikli opakovaným pôsobením tupého a pevného predmetu do oblasti hlavy a tváre.

V znaleckom posudku z odboru oftalmológia MUDr. Mariána Halása CSc. sú opísané zranenia pravého oka svedka G. X., ktoré utrpel v inkriminovanom čase a spôsobilo mu ich rozbité sklo z vchodových dverí.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov a to zápisnicou o prehliadke tela a dokumentácia, zápisnicou o vydaní vecí, ohliadkou miesta činu a fotodokumentáciou, zápisom o dychovej skúške, lekárske vyjadrením, úradnými záznamami, potvrdením o zaplatení škody faktúrou, rekogníciou osoby a fotodokumentáciou, vyčíslením škody, ako aj osobnými posudkami na obžalovaného.

Zo zápisníc o rekognícii vyplýva, že poškodený T. L. neoznačil pri opoznávaní žiadnu osobu, nakoľko si nebol stopercentne istý, pričom medzi poznávanými osobami bol aj obžalovaný T. J.. U. G. X. opoznal obžalovaného T. J., ako osobu ktorá rozbila sklenenú výplň na dverách. Z vyčíslenia škody a z faktúry vyplýva, že škoda ktorá vznikla poškodením skla vstupných dverí a nerezového stojana predstavuje sumu 614,09 eur. Z potvrdenia o príjme vyplýva, že obžalovaný T. J. túto škodu vo výške 614,09,- eur uhradil poškodenej spoločnosti Technopol servis, a.s. dňa 20.02-2009.

Obžalovaný T. J. nebol doposiaľ súdne trestaný, pričom bol štyrikrát priestupkovo prejednávaný pre dopravné priestupky.

Po takto vykonanom dokazovaní súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 04.11.2019 v ktorom konanie obžalovaného právne kvalifikoval len ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a vypustil právnu kvalifikáciu uvedenú v obžalobe a to konanie právne kvalifikové ako prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Obžalovaného uznal vinným prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. upustil od potrestania obžalovaného.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Bratislava. Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 2To/57/2020 zo dňa 07.08.2020 zrušil napadnutý rozsudok tunajšieho súdu v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému súdu aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd v rozhodnutí uviedol, že úlohou okresného súdu bude opätovne predmetnú trestnú vec prejednať, vysporiadať sa s výpoveďami všetkých svedkov vo vzťahu k pokusu prečinu ublíženia na zdraví, ako aj prečinu výtržníctva a závermi znaleckého posudku MUDr. Mareka Viciano a až následne zákonným spôsobom rozhodnúť.

Na hlavnom pojednávaní po zrušení a vrátení veci Krajským súdom v Bratislave konanom dňa 23.11.2020 bolo oboznámené rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 2To/57/2020 zo dňa 07.08.2020 a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2021 bol oboznámený odpis registra trestov obžalovaného a listinný dôkaz, ktorý navrhla zabezpečiť obhajoba a to odpoveď OR PZ BA V zo dňa 02.12.2020, z ktorej vyplýva, že trestná vec vedená pod sp. zn. ČVS: ORP-64/1-OVK-B5-2012 bola dňa 17.02.2012 prerušená, pričom zaslali i citované uznesenie OR PZ BAV, ktorým bolo prerušené trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k ô§ 155 ods. 1 Tr. zák., nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Po dôkladnom vyhodnotení všetkých vykonaní dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. aj pred zrušením rozhodnutia Krajským súdom v Bratislave, aj po prehodnotení dôkazov a vysporiadaní sa so všetkými dôkazmi po zrušení rozhodnutia Krajským súdom v Bratislave, ako aj v intenciách rozhodnutia Krajského

súdu v Bratislave, ktorého právnym názorom je viazaný, súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný po celý čas priznával poškodenie sklenenej výplne dverí s tým, že dňa 20.02.2009 i nahradil spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Technopol servis, a.s. v plnom rozsahu. Uviedol, že sa cíti byť nevinný pre prečin ublíženia na zdraví a výtržníctvo a ďalej tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného T. L., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že do konfliktu prišiel s obžalovaným už vnútri budovy, nakoľko napadol sestru jeho spolužiačky. Obžalovaný zobral železnú tyč a rozbil sklenenú výplň dverí. Sám uviedol, že nemôže povedať, že by mal pocit, že by ho išiel obžalovaný napadnúť tyčou, len s ňou rozbíjal sklo. Svedok G. X. uviedol že pri tomto incidente utrpel zranenie oka a pomáhal poškodenému L. držať dvere vedúce von z Technopolu na parkovisko, pričom obžalovaný rozbil sklenenú výplň dverí. Síce nepotvrdil, že by videl, že by obžalovaný napadol poškodeného päšťami, uviedol len, že sa vonku obžalovaný s poškodeným naťahovali. V prípravnom konaní svedok uviedol, že obžalovaný napadol poškodeného a udieral ho päšťami do oblasti tváre. Nevedel uviesť či zranenia spôsobil poškodenému obžalovaný, nakoľko mu z oka striekala krv. Ďalej uviedol, že videl ako pribehol k poškodenému ďalší človek, ktorý mu poskákaval po hlave. Neznámy útočník potom utekal smerom na parkovisko. Ďalší svedkovia, ako I. T., W. R., T. X. a O. H. sa vyjadrili k osobe poškodeného s tým, že ho videli ležať zraneného na zemi a aj k tomu, že videli na zemi rozbité sklo. Svedkyňa J. R. uviedla, že mala vypité, teda moc si na skutok nepamätá, len sa vyjadrila, že videla ako obžalovaný rozbil sklenenú výplň na dverách. V prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že obžalovaný T. J. rozbil sklenenú výplň na dverách a napadol poškodeného T. L.. U. L. tak isto uviedla, že si na skutok nepamätá, nakoľko mala vypité. Svedkyňa H. L. uviedla, že obžalovaný a poškodený sa naťahovali a videla obžalovaného utekať ku kovovému stojanu, následne počula rozbitie skla a videla druhého útočníka, ako skákal poškodenému po hlave. Svedok L. W. uviedol, že počul rozbitie skla a videl svojich spolužiakov a to jedného ležať na na zemi a druhý si držal oko. T. L. bol ten čo ležal na zemi a ten druhý čo mal v oku črepiny bol G. X.. Jeden z tých chlapcov, ktorý mal potýčku s SBSkárom bol O. H. a druhého nepoznal, predtým ho nevidel a nepamätá si ako vyzeral. Tí dvaja chlapci sa navzájom kopali a udierali s SBSkárom. Osoby SBSkárov, ktoré nariadil tunajšiemu súdu vypočuť Krajský súd v Bratislave sa nepodarilo ani po opakovaných žiadostiach a pátraní zo strany súdu ustáliť a vypočuť ako svedkov na hlavnom pojednávaní. Podľa záverov znaleckého posudku MUDr. Mareka Viciano mohlo k zraneniam poškodeného dôjsť aj údermi, ale znalec pripustil možnosť vzniku zranení aj kopnutiami, aj pádom. Najvýznamnejšie zranenia spôsobil poškodenému neznámy páchatel'. Tak ako súd už i vyššie uviedol, po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti, aj po vrátení veci Krajským súdom v Bratislave, mal vinu obžalovaného T. J. jednoznačne preukázanú. Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z výpovedí svedkov G. X., J. R. a H. L. vyplýva, že obžalovaný T. J. napadol poškodeného T. L. a tým, že napadol iného sa dopustil výtržnosti a poškodil aj sklenenú výplň dverí.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k § 156 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného prihliadol na spôsob vykonania činu, na okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný, ako aj na osobu obžalovaného, jeho doterajší bezúhonný život, priznanie sa k trestnej činnosti, ako aj nahradenie škody v plnom rozsahu. Súd prihliadol aj na odstup času od spáchania skutku.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, prihliadajúc na postoj obžalovaného k prejednávanej veci, je podľa názoru súdu na mieste použitie ustanovenia § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a to upustenie od potrestania obžalovaného. V predmetnej veci už jej samotné prejednanie pred súdom postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného. Obžalovaný nahradil v plnom rozsahu škodu spôsobenú rozbitím sklenenej výplne dverí pričom súd vychádzal i z doposiaľ bezúhonného života obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný.

O škode v predmetnej veci už súd nerozhodoval, nakoľko celá škoda bola poškodenej spoločnosti Technopol servis, a.s. obžalovaným nahradená v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.