

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201744
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201744.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 47232480, proti žalovanému: N.. T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. I. XX, v spore o zaplatenie sumy 160,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160,84 eura, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 23.09.2020, doručenou tunajšiemu súdu 05.10.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 160,84 eura, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eura, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že žalobca ako verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a), § 6 ods. 1 a § 7 Zákona vo výške 4,64 eura s mesačnou periodicitou platenia úhrad. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.07.2017 - 31.05.2020, k čomu ako dôkaz pripojil prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu a Výzvu žalobcu z 28.01.2020. V zmysle § 10 Zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady (ods. 1). Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur (ods. 3). Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou z 28.01.2020 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného v sume 143,84 eura pozostáva z 31 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.07.2017 - 31.01.2020 pri sadzbe úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 160,84 eura (z toho istina vo výške 143,84 eura a pokuta vo výške 17,- eur podľa § 10 Zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eura.

3. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 03.11.2020 pod č. k. 5C/55/2020-21, podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej. Odôvodnil ho tým, že

do dnešného dňa mu nebol doručený žiadny platobný doklad SIPO, ani iný doklad na preukázanie povinnosti platiť požadovaný poplatok. Po jeho kontrole doručovacích adries uvádzaných v spisových materiáloch vystaveného platobného rozkazu na jeho osobu zistil, že žalobca sa snaží komunikovať s osobou T. W. (namiesto W.Á.) na adresách I. XX (namiesto XX) a dokonca vo výzve na zaplatenie poplatku doručuje W. na adresu U. XX. Upozornil, že nie je ochotný sa nijakým spôsobom podieľať na dezinformačných problémoch u žalobcu. Po riadnom a so skutočným stavom identickým usporiadaní právneho vzťahu medzi nimi je ochotný si začať plniť právne povinnosti voči žalobcovi a týmto považuje vec z jeho strany za uzavretú.

4. Uznesením z 15.12.2020 č. k. 5C/55/2020-32 súd vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného daného podaním z 30.04.2021, doručenom súdu 03.05.2021, uviedol, že žalobca je v zmysle § 9 Zákona povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad. Údaje o platiteľoch do tejto evidencie mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z § 9 Zákona vyplýva, a to najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa. Žalobca nemôže vychádzať z iných skutočností, keďže Zákon mu neďáva iné možnosti, ako údaje o platiteľoch (osobách povinných platiť úhrady, t. j. aj žalovanú sumu) získať. Podľa údajov dodávateľa elektrickej energie eviduje údaje platiteľa - T. W., dátum narodenia: XX.XX.XXXX ako odberateľa elektrickej energie na adrese odberného miesta: I. XX, I., EIC: XXZSSXXXXXXXXXXM od 21.01.2005 (adresa trvalého pobytu - H.. U. XX, XXXXX J. W., ktorá je zároveň doručovacou adresou). Súd pri doručovaní písomností žalovanému v rámci svojej činnosti vychádza z údajov Registra obyvateľov Slovenskej republiky. Na základe uvedeného považuje námietky žalovaného za nedôvodné a naďalej sa domáha zaplatenia: istiny 143,84 eura, pokuty 17,- eur, poštových sadzieb 1,85 eura a náhrady trov konania.

6. Žalobca k výzve súdu z 03.05.2021 [aby dokladoval, že adresou na doručovanie písomností žalovanému (podľa § 11 ods. 1 s odkazom na § 9 ods. 7 Zákona) bola práve tá adresa (J. W., H.. U. XX), na ktorú doručoval výzvu z 28.01.2020, keď z registra obyvateľov SR vyplýva, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese I. XX už od 27.08.2010, ktorú adresu uviedol pri označení žalovaného v žalobe a súčasne, aby zdôvodnil, z akého dôvodu bolo priezvisko adresáta danej výzvy na tejto výzve a tiež na doručovanej zásielke uvedené ako „W.“, hoci žalovaný má priezvisko „W.“], reagoval podaním zo 14.05.2021 doručeným súdu toho istého dňa. V uvedenom podaní uviedol, že v zmysle Zákona ako vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov obsahujúcu dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, adresu na doručovanie písomností, skutočnosť podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 druhej vety a rodné číslo, ak je platiteľ oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1. Údaje o odberateľovi elektriny získali v súčinnosti s dodávateľom elektriny, ktorý eviduje vo svojej evidencii odberateľov elektriny priezvisko W.. Taktiež od dodávateľa elektriny získali aj adresu trvalého pobytu ako H.. U. XX, XXX XX J. W.. V zmysle Zákona platiteľ úhrady je fyzická osoba evidovaná dodávateľom elektriny v byte alebo v rodinnom dome, pričom v zmysle § 9 ods. 6 písm. a) Zákona „Platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať.“ Do evidencie platiteľov bol odberateľ elektriny prihlásený na základe kontroly platenia úhrady, ktorou bolo zistené, že žalovaný je odberateľom elektriny na adrese odberného miesta: I. XX, I., ale do evidencie platiteľov úhrady sa žalovaný neprihlásil v zákonom stanovenom termíne, čiže do 30-tich dní od podpísania zmluvy s dodávateľom elektriny. Pretože žalovaný si nesplnil zákonnú povinnosť, bol do evidencie prihlásený na základe vyššie uvedeného, o čom bol žalovaný informovaný. Oznámením o kontrole platenia úhrady z 12.05.2017, SIPO XXXXXXXXXXX, T. W., dátum narodenia: XX.XX.XXXX. Adresa odberného miesta: I. XX, I. (EIC: XXZSSXXXXXXXXXXM od 21.01.2005). Adresa v ENERGO databáze: A. U. XX, XXX XX J. W.. Na toto oznámenie žalovaný nijakým spôsobom nereagoval a úhrady neplatil.

7. Na pojednávaní 17.05.2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil v podaní zo 14.05.2021 obsahujúcom aj jeho reakciu na výzvu súdu s tým, že vyjadril súhlas s konaním a rozhodovaním v jeho neprítomnosti.

8. Žalovaný sa na uvedenom pojednávaní pridržiaval podaného odporu. Tiež uviedol, že žalobca uvádza, že bol upomínaný z jeho strany, ale on nič také nedostal. Žalobca má nesúlad vo svojich údajoch ohľadne jeho osoby. V čase, kedy ho mal upomínať, on už mal trvalý pobyt na adrese I. XX, kde aj odoberá elektrickú energiu. I. XX je iné miesto a nebol ani v J. W., H.. U. XX. V prípade, že by mu žalobca zaslal riadne výzvu, tak by nemal problém to zaplatiť. Chce, aby si to dal žalobca evidenčne do poriadku s tým, že nemá problém žalobou uplatnený nárok zaplatiť. Na adrese J. W., H.. U. XX v minulosti podnikal, mal tam prevádzku. Mohol byť na tej adrese zhruba do roku 2006, potom šli na inú adresu do areálu U., J. W. - T., B. C.. Elektrinu na adrese H.. U. XX platil jeho otec, t. č. už nebohý Š. W. a myslí, že aj on uzatváral zmluvu na dodávku energetickej energie. Momentálne tie priestory na H.. U., ktoré sú prenajaté, vlastní z 1/3-iny aj on a zvyšok jeho mama a brat. Ide o rodinný dom, ktorý pôvodne patril jeho otcovi a jeho mame. Trvalý pobyt má v I. XX, kde vlastní rodinný dom. Na adrese I. XX neodoberá žiadnu elektrickú energiu. Predpokladá, že na tejto adrese je rodinný dom pána Y. T.. V roku 2017 nepreberal žiadnu zásielku od žalobcu na adrese J. W., H.. U. XX. Zrejme ju tam za neho prebral niekto, kto to tam mal prenajaté, ale nevadí. Na záver uviedol, že jeho nevedomosť zapríčinila tento spor. Má záujem uzavrieť zmier a dať veci do poriadku.

9. Žalovaný v prejednávanej spore nespochybňoval skutkové tvrdenie žalobcu pokiaľ tento tvrdil, že žalovaný ako ich platiteľ podľa § 3 písm. a) Zákona doposiaľ neuhradil už splatné úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom (tzv. koncesionárske poplatky) za uplatnené obdobie od 01.07.2017 do 31.01.2020, ktorých výška vyplýva z § 6 ods. 1 Zákona, včítane toho, že v danom období bol evidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti.

10. Námietky žalobcu spočívali výlučne čo do procesu uplatňovania týchto nárokov žalobcom pred podaním žaloby na súde, v súvislosti s čím namietal ako uvádzané jeho priezvisko (W. namiesto W.) na listine žalobcu z 28.01.2020 - výzve na zaplatenie nedoplatku obsahujúcou vyčíslenie nedoplatku k 31.01.2020, tiež adresu, na ktorú mu táto výzva bola doručovaná (J. W., H.. U. Č.. XX) hoci v tom čase mal, tak ako má aj v súčasnosti, vedený trvalý pobyt na adrese I. Č.. XX a že žalobca sa „snažil komunikovať“ s osobou T. W. na adrese I. XX namiesto I. Č.. XX. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nebolo sporným, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 9 ods. 6 písm. a) Zákona, a to povinnosť písomne do 30 dní odo dňa vzniku jeho povinnosti platiť takúto úhradu, oznámiť žalobcovi vznik takejto povinnosti. Za danej situácie bol preto správnym následný postup žalobcu, ktorý pre účely zaevidovania žalovaného do evidencie platiteľov úhrad potrebné údaje o žalovanom získal postupom vyplývajúcim z § 9 ods. 2, 3 a 4 Zákona, pričom tie údaje, ktoré takto získal, použil pri následnej komunikácii so žalovaným - vo forme písomnej výzvy na zaplatenie nedoplatku, ktorú žalovanému zasielal doporučenou zásielkou s doručením do vlastných rúk s doručenkou s označením adresáta T. W. na adresu J. W., H.. U. XX, keď následne bola žalobcovi vrátená doručenka z takéhoto doručovania, potvrdzujúca prevzatie danej písomnosti jej adresátom 05.02.2020, ktorú žalobca aj pripojil k žalobe. Žalovaný síce spochybňoval toto doručenie, tvrdiac, že podpis nie je jeho, ku ktorému tvrdeniu však jednak nenavrhol vykonať akýkoľvek dôkaz a súčasne je potrebné zdôrazniť, že pri takejto doručovacej adrese žalobca vychádzal z poskytnutých údajov od dodávateľa elektriny žalovanému, keď navyše súčasne k danému miestu doručovania aj v súčasnosti existuje väzba žalovaného, ktorý podľa svojho vyjadrenia na pojednávaní spoluvlastní rodinný dom na danej adrese a niet potom dôvodu nepovažovať takúto adresu žalovaného za takú, ktorá je v dispozičnej sfére žalovaného, ak tento nijakým spôsobom, či už u dodávateľa elektriny a ani u žalobcu do momentu doručovania výzvy žalobcom podľa § 10 ods. 2 Zákona svoju doručovaciu adresu nijako „neaktualizoval“. Žalobca v danej súvislosti opakovane poukázal na to, že údaje o žalovanom ako odberateľovi elektriny žalobca získal v súčinnosti s dodávateľom elektriny, ktorý eviduje vo svojej evidencii odberateľov elektriny priezvisko W. a jeho adresu H.. U. XX, XXX XX J. W.. Daná adresa, ako vyplynulo z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní, je adresou rodinného domu, ktorý žalovaný spoluvlastní v 1/3-ine a ktorého ďalšími spoluvlastníkmi sú jeho matka a brat, pričom na uvedenej adrese mal žalovaný v minulosti (žalovaný uvádzal, že do roku 2005) podnikateľ, čo môže vysvetľovať aj to, prečo dodávateľ elektrickej energie evidoval u žalovaného stále (minimálne v čase, kedy tejto poskytoval údaje žalobcovi) takúto adresu ako doručovaciu adresu žalovaného, poprípade aj ako miesto odberu elektrickej energie. Súd ohľadne priezviska žalovaného poukazuje na to, čo vyplýva z prevedenej lustrácie v registri obyvateľov vykonanej súdom v rámci prvotných úkonov po podaní žaloby, podľa ktorej žalovanému (T. W.) bol síce vydaný pod takýmto priezviskom občiansky preukaz, ale na priezvisko „W.“ mu bol vydaný dňa 14.08.2006 pas č. L., keď priezviská jeho rodičov Š. a Y., rod. U. sú tiež W./W., z čoho možno uzavrieť, že vo vzťahu k osobe žalovaného sú používané priezviská ako „W.“, tak aj „W.“.

11. Na základe doposiaľ uvedeného súd uzatvára, že žalobca pred podaním žaloby dodržal postup potrebný pre vymáhanie nezaplatených a už splatných úhrad za služby verejnosti (po 4,64 eura splatné mesačne do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca - § 7 ods. 2 Zákona), vyplývajúci z § 10 Zákona, predpokladajúci podľa § 10 ods. 5 Zákona možnosť (predpoklad) následného súdneho uplatnenia žalovaného nároku.

12. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 160,84 eura pozostávajúcu z doposiaľ neuhradených úhrad tzv. koncesionárskych poplatkov za obdobie od 01.07.2017 do 31.01.2020 (31 mesačných platieb po 4,64 eura) spolu vo výške 143,84 eura, ďalej z nezaplatenej pokuty podľa § 10 ods. 3 Zákona (pre nezaplatenie úhrady koncesionárskych poplatkov do 30 dní po doručení výzvy) vo výške 17,- eur. Zároveň súd priznal žalobcovi aj sumu 1,85 eura, predstavujúcu preukázané náklady žalobcu súvisiace so zasielaním predžalobnej výzvy žalovanému, predstavujúcej (ako už bolo uvedené) predpoklad súdneho uplatnenia žalovaného nároku (§ 10 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 5 Zákona).

13. S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto spore, súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 255 CSP, priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.