

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010352
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6419010352.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich Antona Gajdošíka a Jaroslava Rajčana na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.05.2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom B. H., S. mieru XXXX/XX, R.,

je vinný, že

v bode 1)

v úmysle získať finančné prostriedky podvodným konaním v priebehu mesiacov jún až august XXXX v X. L., okres B., pod zámienkou zaobstarania a dodania strojov na vykonávanie hrubých pozemných prác, nákladných motorových vozidiel ako aj osobných motorových vozidiel od spol. R., a.s. L. za výhodné kúpne ceny, postupne vylákal od J. B., nar. XX.XX.XXXX, finančnú hotovosť v celkovej výške XX XXX Eur, pričom prevzatie jednotlivých záloh potvrdil ako R. na príjmových pokladničných dokladoch, avšak predmetné stroje a vozidlá v stanovenom termíne nedodal a nedodrжал ani ďalšie náhradné termíny dodania objednaných strojov a vozidiel z rôznych vymyslených dôvodov, pričom už vopred vedel, že tieto ani nikdy nedodá, nakoľko reálnu možnosť tieto zaobstarať nikdy nemal, čím týmto svojím konaním spôsobil J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. L., P.O. P. XXX/XX, škodu vo výške XX XXX Eur,

v bode 2)

právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.09.2019 sp. zn. 3T 100/2019

za účelom zabezpečenia kúpy motorových vozidiel a stavebného stroja pochádzajúcich z dražby vyhlásenej spoločnosťou R., a.s. L., dňa XX.XX.XXXX v V. R. podpísal potvrdenie o prevzatí zálohovej platby vo výške XX XXX Eur, ktorá bola obžalovanému zo strany spoločnosti J., G. s.r.o., so sídlom V. V. XXXX, zastúpená konateľom H. H., poskytnutá vložení na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v R. sporiteľni, a.s., L., pričom obžalovaný E. F. už pri prevzatí finančných prostriedkov vedel, že predmet dohody nezabezpečí a aj napriek následnej dispozícii s finančnými prostriedkami a prísľubu o zabezpečení motorových vozidiel a stavebného stroja v termíne dodania najneskôr do dátumu XX.XX.XXXX, tak neurobil, finančné prostriedky si ponechal a použil na splatenie iných dlhov, ako aj pre vlastnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti J. s.r.o., so sídlom V. V. XXXX, A.: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške XX XXX Eur,

v bodoch 3) - 5)

právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.01.2020 sp. zn. 6T 78/2019

bod 3)

od H. L. v X., na B. ceste, pri predajni A. postupne prevzal dňa XX.XX.XXXX finančnú hotovosť vo výške X XXX Eur, dňa XX.XX.XXXX finančnú hotovosť vo výške X XXX U. a dňa XX.XX.XXXX finančnú hotovosť vo výške X XXX Eur, všetko ako zálohy na kúpu a dodanie osobného motorového vozidla značky Y. J., ktoré malo byť vyradené spoločnosťou R., a.s. L., pričom ale spoločnosť R., a.s. L. v uvedenom období žiadne vozidlá nevlastnila, žiadne osobné motorové vozidlá nevyraďovala, s E. F. nemala žiadny obchodný, zamestnanecký, sprostredkovateľský a ani iný obdobný vzťah, čoho si E. F. bol vedomý v čase, keď od H. L. preberal predmetné zálohy a v čase, keď od H. L. preberal predmetné zálohy mu osobné motorové vozidlo ani nechcel dodať, respektíve ani nechcel zabezpečiť jeho dodanie, v dôsledku čoho následne žiadne osobné motorové vozidlo H. L. nedodal a ani nezabezpečil jeho dodanie, poskytnuté zálohy mu nevrátil a tieto minul pre vlastnú potrebu, čím H. L., trvale bytom G. S. 2X8 spôsobil škodu spolu vo výške 8 XXX Eur,

bod 4)

od C. X. dňa XX.XX.XXXX v X., na B. ceste, pri predajni A. prevzal finančnú hotovosť vo výške X XXX Eur a dňa XX.XX.XXXX v X., na B. ceste, pri čerpacej stanici Y. prevzal finančnú hotovosť vo výške X XXX Eur, obe ako zálohy za kúpu a dodanie osobného motorového vozidla značky Y. J., a zároveň taktiež dňa XX.XX.XXXX od C. X. prevzal aj finančnú hotovosť vo výške XXX Eur ako platbu za bližšie neurčenú plombu na predmetné osobné motorové vozidlo, ktoré malo byť vyradené spoločnosťou R., a.s. a finančnú hotovosť vo výške XXX eur za elektróny k tomuto osobnému motorovému vozidlu, pričom ale spoločnosť R., a.s. L. v uvedenom období žiadne vozidlá nevlastnila, žiadne osobné motorové vozidlá nevyraďovala, s E. F. nemala žiadny obchodný, zamestnanecký, sprostredkovateľský a ani iný obdobný vzťah, čoho si E. F. bol vedomý v čase, keď od C. X. preberal dotknuté finančné čiastky mu osobné motorové vozidlo ani nechcel dodať, respektíve ani nechcel zabezpečiť jeho dodanie, v dôsledku čoho následne žiadne motorové vozidlo ani elektróny k nemu C. X. nedodal a ani nezabezpečil ich dodanie, poskytnuté finančné prostriedky mu nevrátil a tieto minul pre vlastnú potrebu, čím C. X., trvale bytom H. zem XXX/XX, L. spôsobil škodu spolu vo výške X XXX Eur,

bod 5)

následne ako sa poškodený E. E. dozvedel, že obžalovaný ponúka sprostredkovanie predaja motorových vozidiel značiek Y. J., Y. R. a Y. D. vo vlastníctve spoločnosti R., a.s., so sídlom Y. P. 1, L. za výhodnú cenu, telefonicky kontaktoval dňa XX.XX.XXXX obžalovaného, ktorý mu ponúkol sprostredkovanie kúpy osobného motorového vozidla značky Y. R., rok výroby XXXX, najazdených XX XXX km vo výbave highline od spoločnosti R., a.s. za kúpnu cenu X XXX Eur, o ktorého kúpu poškodený prejavil záujem, pričom obžalovaný ako podmienky kúpy vozidla uviedol hradenie zálohy vo výške 50% z hodnoty kupovaného vozidla, ktorú poškodený uhradil obvinenému v sume X XXX U. dňa XX.XX.XXXX v E. osobne v hotovosti na príjmový doklad vystavený obžalovaným s tým, že obžalovaný do jedného mesiaca zašle poškodenému emailom fotografie predmetného vozidla a Y. číslo vozidla a motorové vozidlo obžalovaný dodá poškodenému do dňa XX.XX.XXXX, následne dňa XX.XX.XXXX obžalovaný telefonicky kontaktoval poškodeného s tým, že ak poškodený doplatí zostatok kúpnej ceny vozidla vo výške X XXX U. do XX.XX.XXXX, bude vozidlo odovzdané poškodenému do dňa XX.XX.XXXX, na základe čoho poškodený dňa XX.XX.XXXX osobne uhradil obžalovanému v X. na K. ulici č. XX v hotovosti X XXX Eur na príjmový doklad vystavený obžalovaným a zároveň mu v hotovosti odovzdal finančné prostriedky vo výške XXX Eur za účelom úhrady poplatku za zmenu vlastníka motorového vozidla, avšak obžalovaný predmetné motorové vozidlo v termíne do dňa XX.XX.XXXX, ani v ďalšom zmenenom termíne do dňa XX.XX.XXXX poškodenému nedodal, ani nevrátil poškodenému finančnú hotovosť, ktorú od neho prevzal spolu v sume X XXX Eur, pričom obžalovaný už pred uzatvorením ústnej dohody o sprostredkovaní predaja predmetného motorového vozidla poškodenému vedel, že spoločnosť R., a.s., nepredáva žiadne svoje motorové vozidlá a sprostredkovanie predaja osobného motorového vozidla zo spoločnosti R., a.s. poškodenému len predstieral s vedomím, že predaj osobného motorového vozidla Y. R. poškodenému nezabezpečí a motorové vozidlo nedodá, pričom finančnú hotovosť vo výške X XXX Eur prevzatú od poškodeného použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX spôsobil škodu vo výške X XXX Eur,

teda

v bodoch 1) - 5)

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.09.2019 sp. zn. 3T 100/2019, ktorým bol odsúdený pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený, zároveň uložený probačný dohľad, ustanovená skúšobná doba na 2 roky skorší výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

zrušuje sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra zo dňa 22.01.2020 sp. zn. 6T 78/2019, ktorým bol odsúdený pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákon, s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený, zároveň uložený probačný dohľad, ustanovená skúšobná doba v trvaní 3 rokov skorší výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá, zároveň ukladá probačný dohľad, ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona zároveň súd ukladá obžalovanému povinnosti, ktoré je súčasťou probačného dohľadu spočívajúce najmä príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu J. B., nar. XX.XX.XXXX v X. L., okres B., trvale bytom X. L., P.O. P. XXX/XX vo výške XX XXX Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému J. B., nar. XX.XX.XXXX v X. L., okres B., trvale bytom X. L., P.O. P. XXX/XX škodu vo výške XX XXX Eur, poškodenému spoločnosti J. G., s.r.o. V. V. XXXX, A.: XXXXXXXX škodu vo výške XX XXX Eur, poškodenému H. L., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom G. S. XXX, okres X. škodu vo výške X XXX Eur a poškodenému C. X., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L. - Y. Y., H. zem XXX/XX, okres X. škodu vo výške X XXX Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného J. B., nar. XX.XX.XXXX v X. L., okres B., trvale bytom X. L., P.O. P. XXX/XX so zvyškom jeho nároku odkazuje na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil sa zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie pretože po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.