

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010295  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010295.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného H. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom X. XX, t. č. vo výkone trestu, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 18.05.2021, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Mgr. Martiny Bagínovej a Štefana Blaha jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 67 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného H. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/17/2016 zo dňa 14.06.2016, právoplatným dňa 14.06.2016, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 17.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V návrhu odsúdený poukázal, že dňa 19.09.2020 vykonal potrebnú časť nepodmiennečného trestu, aby si mohol podať návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta a odpis registra trestov a taktiež si vyžiadal aj trestný spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/17/2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 25.03.2021 vyplynulo, že odsúdený bol od dňa 21.06.2012 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice a od dňa 21.12.2021 bol vo výkone trestu so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Od dňa 15.01.2013 je umiestnený v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Na základe plnenia programu zaobchádzania bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/8/2018 zo dňa 05.04.2018 preradený do ústavu

so stredným stupňom stráženia, kde sa v diferenciacnej skupine B nachádza dodnes. Z komplexného hľadiska bol prístup odsúdeného k riadnemu výkonu trestu hodnotený

ako bezproblémový a na veľmi dobrej úrovni. Správania má z dlhodobého hľadiska stabilizované. Bolo mu udelených 10 disciplinárnych odmien (za rozvoj osobnosti, príkladný čin, dlhodobé a príkladné plnenie pracovných povinností). Disciplinárne potrestaný nebol. Robí si korektné a vhodne smerujúce plány do budúcnosti v súvislosti s legálnou prácou a budovaním rodinných vzťahov. V podmienkach výkonu trestu si vybudoval zmysel

pre zodpovednosť. Od dňa 05.06.2020 je zaradený do špecializovaného výstupného oddielu, v rámci ktorého úspešne absolvoval intenzívny základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program. Boli mu schválené opakované povolania na opustenie ústavu v sprievode príslušníka (na vybavovanie dokladov, na pracovný pohovor s prisľúbením pracovného miesta po prepustení) a vždy bezproblémovo dodržal podmienky a povinnosti súvisiace s udelením povolenia. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Zapája

sa do kultúrno-osvetovej činnosti. Zúčastnil sa prednášok a besied zameraných na protialkoholickú a protidrogovú tematiku. Taktiež sa zúčastňuje krúžkovej činnosti (krúžok stolného tenisu, fitness) a navštevuje knižnicu. Takmer počas celého výkonu trestu je pracovne zaradený a vždy si svoje pracovné povinnosti riadne plnil. Vykonával aj činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti. Odsúdený je slobodný, bezdetný. V kontakte je so sestrami, ktoré by ho boli ochotné prichyliť, ale žijú v zahraničí. Má nariadený aj ochranný dohľad. Odsúdený komunikuje s Františkou J., ktorá je vzdialenou nevlastnou príbuznou odsúdeného, ako aj s dcérou jeho nebohej sestry. Snaží sa vytvárať vhodné pozitívne podmienky z hľadiska ubytovania, pracovnej (finančnej) oblasti a sociálneho zázemia po prepustení. Konateľ spoločnosti T.-G., s.r.o. prisľúbil v prípade podmieneného prepustenia, že odsúdeného zamestná, pričom ide o prácu so zabezpečeným ubytovaním. Podľa ústavu odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania, pričom k spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj a uvedomuje si následky svojho konania. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, a to na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Ústav konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie a odporúča odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/17/2016 vyplynulo, že odsúdený v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (s poukazom na uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/8/2018 zo dňa 05.04.2018, pôvodne so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/17/2016 zo dňa 14.06.2016, právoplatným dňa 14.06.2016 (schválenie dohody o vine a treste po predchádzajúcom povolení obnovy konania), a to pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona (spáchané dňa 08.06.2012), pričom tento trest má po započítaní väzby a vykonaného trestu pred povolením obnovy konania, ako aj po započítaní väzby po povolení obnovy konania až do schválenia dohody o vine a treste, predpokladane vykonať dňa 19.06.2023.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, už 2-krát súdne trestaný. Predchádzajúce odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 3T/230/2012 (odsúdenie pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty), pre ktoré mu bol uložený podmienený trest a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá) bolo zrušené pri ukladaní súhrnného trestu v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/17/2016. Z odpisu registra trestov tiež vyplynulo, že uznesením Okresnej prokuratúry Michalovce sp. zn. Pv 1502/06 zo dňa 18.04.2007 bolo podmienenčne zastavené trestné stíhanie pre trestný čin krádeže a v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu a žiadal o jeho prejednanie. Uvedol, že sa počas výkonu trestu snaží viesť riadny život. Poukázal, že v prípade prepustenia chce normálne pracovať. Uvedol, že mu je ľúto, čo sa stalo, ale už to nevie napraviť. Dodal, že každý chce ísť domov.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala, aby bol návrh zamietnutý, a to vzhľadom na závažnosť trestného činu, ktorého sa dopustil.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení ústavu na odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotá na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 67 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 67 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona sa pri rozhodovaní prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uloženého, nariadeného a vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z oboznámeného hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava nevyplynuli žiadne negatíva k správaniu sa odsúdeného a k plneniu jeho povinností počas výkonu trestu. Naopak, boli zistené pozitíva, keďže odsúdený nebol počas výkonu trestu disciplinárne potrestaný a bol 10-krát disciplinárne odmenený.

Skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal polepšenie, však automaticky neznamená, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život.

Súd dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného H. F. je podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, povahe spáchaného trestného činu, pre ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu, ako aj s prihliadnutím na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody a so zohľadnením nedostatočného sociálneho zázemia, riziko jeho recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, podľa oboznámeného odpisu registra trestov už 2-krát súdne trestaný a v jednom prípade bolo jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavené. Preto je podľa súdu dôvodné tiež konštatovať, že odsúdený má sklony k páchaniu protiprávnej činnosti, pričom ju páchal už v mladom veku, a teda jeho sociálne zázemie nebolo už vtedy dostatočné, aby mu zabránilo v protiprávnom konaní, ktoré sa stupňovalo a dospelo až k najzávažnejšiemu protiprávnemu konaniu, a to útoku voči životu iného človeka, ktoré, aj napriek výraznej brutalite (17 bodnutí do oblasti hrudníka), nemalo našťastie fatálne následky.

Aj z hodnotenia ústavy vyplýva, že sociálne zázemie odsúdeného nie je ani v súčasnosti dostatočné. Najbližšia rodina odsúdeného (jeho sestry) žije v zahraničí, a tak v prípade prepustenia na slobodu nebude mať odsúdený dostatočnú rodinnú (sociálnu) oporu, keďže na Slovensku žijú len vzdialenejší príbuzní odsúdeného. Síce má odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia prisľúbu zamestnania a ubytovania, avšak v spoločnosti T.-G., s.r.o. so sídlom v D. nad T., teda ďaleko od akéhokoľvek rodinného (sociálneho) zázemia, a preto ak by u odsúdeného došlo k záťažovej situácii, nemožno vylúčiť, že ju bude riešiť protiprávnym konaním.

Pri konštatovaní vysokého rizika recidívy prihliadol súd aj na súčasné zaradenie odsúdeného v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Hoci si odsúdený vytvoril podmienky pre preradenie z maximálneho stupňa stráženia do ústavy so stredným stupňom stráženia, dospel súd k záveru, že vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu nedáva súčasné zaradenie v ústave so stredným stupňom stráženia dostatočnú záruku, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Predsa len v ústave so stredným stupňom stráženia je odsúdený pod výrazným dohľadom, čím je nútený prispôbiť sa podmienkam výkonu trestu. Podľa názoru súdu iba v prípade zaradenia v ústave s minimálnom stupňom stráženia, kde je nižší dohľad kompenzovaný zodpovedným prístupom odsúdeného, má odsúdený možnosť preukázať, že jeho správanie má pozitívny vývoj a jeho polepšenie v podmienkach výkonu trestu znižuje riziko recidívy.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uloženého trestu pokračovať, keďže trestná minulosť odsúdeného, nedostatočné sociálne zázemie, povaha spáchaného trestného činu a ako aj zohľadnenie stupňa stráženia, v ktorom sa trest odňatia slobody vykonáva, predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.