

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203934  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8616203934.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Evy Šofrankovej v právnej veci žalobcu: K. E., Z. XXX, XX-XXX E., Š. X. S.K. Q., právne zastúpený JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 42227534, proti žalovanému: Obec Vyšný Mirošov, Vyšný Mirošov 100, 090 11 Vyšný Mirošov, IČO: 00331244, právne zastúpený JUDr. Michalom Michalovčíkom, advokátom, so sídlom Makovická 768/20, 089 01 Svidník, IČO: 42230691, o zaplatenie 2.650,14 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4C/113/2016-115 zo dňa 10.12.2019, jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. Mení rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietá.
- II. Žalovanému priznáva právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.560,14 eura, ktorú odôvodnil tým, že žalovaný mal na základe vykonateľného príkazu na začatie exekúcie EX 11/2011-17 vydaným súdnym exekútorom A.. Z. C. zo dňa 26.10.2011 vykonať zrážku z platu Z. S., H.. XX.XX.XXXX. Exekučným príkazom EX 11/2011-24 zo dňa 03.06.2016, doručeným žalovanému 06.06.2016 bol žalovaný povinný tieto zrážky z platu zaslať žalobcovi. Žalovaný však súdnemu exekútorovi A.. Z. C. nepoukázal žiadne plnenie v prospech oprávneného, ktorým je žalobca. Žalovaný po 28.10.2011, kedy mu bol doručený príkaz na začatie exekúcie uhradil a a naďalej uhrádza iné pohľadávky pre iných oprávnených. Takýmto konaním žalovaný hrubým spôsobom porušil ust. § 72 ods. 3 Exekučného poriadku.

2. Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 560,14 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých súd rozhodne samostatných uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 153,50 eura na účet súdu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.“

3. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa ust. § 180 Civilného sporového poriadku, podľa § 66 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z., podľa ust. § 66 ods. 2, § 67 ods. 1, § 67 ods. 2, § 67 ods. 2, § 67 ods. 3, § 71 ods. 1, § 72 ods. 1 Exekučného poriadku, § 72 ods. 1 a § 71 ods. 3 a § 72 ods. 2 Exekučného poriadku, § 109 ods. 1, § 1 ods. 1 a § 1 ods. 4 zákona č. 253/1994 Z. z.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie skutkovo odôvodnil tým, že exekučný titul pre vykonávanie exekúcie tvorí európsky platobný rozkaz č. N. O. XXXX/XX zo dňa 22.09.2010, ktorý vydal K. Q. Y. H. K., S.Á. Q.. Exekútorický úrad Svidník, súdny exekútor A.. Z. C., K. K. K. XXX/X, XXX XX K. pod sp. zn. Ex/11/2011-17 dňa 26.11.2011 vydal exekučný príkaz na začatie exekúcie podľa vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie (európsky platobný rozkaz č. N. O. XXXX/XX zo dňa 22.09.2010, ktorý vydal K. Q. Y. H. K., S. Q.), ktorým sa ukladá povinnému Z. S., H.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX, XXX XX N. X. zaplatiť pohľadávku 2.560,14 eura s príslušenstvom oprávnenému K. E., Z. XXX, XXXXX E., S. Q. (návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 05.08.2011 pre vymoženie 2.560,14 eura s príslušenstvom), poverenie vydal Okresný súd Svidník č. XXXX XXXXXX zo dňa 29.09.2011 na vykonanie exekúcie Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov v súlade s ustanovením § 64, 66 a nasl. Exekučného poriadku a prikázal obci Vyšný Mirošov, 090 11 Vyšný Orlík, aby zo mzdy, dôchodku, nemocenských dávok a iného príjmu povinného Z. S., H.. XX.XX.XXXX, odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie vykonávala z jednej tretiny zrážky a zrazené sumy nevplácala povinnému (exekučný príkaz doručený Obec Vyšný Mirošov, 28.10.2011). Okresný súd Svidník v exekučnej veci oprávneného K. E. proti povinnému Z. S., vedený pod sp. zn. 8Er/442/2011-54 uznesením zo dňa 01.02.2013 o námietkach povinného proti exekúcií rozhodol spôsobom, že námietky povinného proti exekúcií zamietla (právoplatné 02.03.2013). Z citovaného uznesenia ďalej vyplýva, že povinný vzniesol námietky proti exekúcií s odôvodnením, že v Slovenskej republike neprebehlo žiadne súdne konanie je pravdou, že mu došiel list z Poľskej republiky, avšak z dôvodu, že nerozumel obsahu tohto listu tento neprikladal za podstatný. Podľa jeho názoru malo prebehnúť súdne konanie na Slovensku nie v Poľskej republike, taktiež voči oprávnenému nemá žiadny dlh, pripustil, že v roku 2010 s oprávneným obchodoval, ale celý dlh mu vyplatil formou dodania tovaru. Ďalším procesným postupom Exekútorický úrad Svidník súdny exekútor A.. Z. C., K. K. K. XXX/X, XXX XX K. pod sp. zn. Ex/11/2011-24 dňa 03.06.2016 vydal exekučný príkaz podľa ust. § 67 a nasl. Exekučného poriadku a na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - Európsky platobný rozkaz č. N. O. XXXX/XX zo dňa 22.09.2010, ktorý vydal K. Q. Y. H.Z. K., S. Q., ktorým sa ukladá povinnému Z. S.E., H.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX, XXX XX N. X. zaplatiť pohľadávku 2.560,14 eura s príslušenstvom oprávnenému K. E., Z. XXX, XXXXX E., S. Q. zastúpený JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník (návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 05.08.2011 pre vymoženie 2.560,14 eura s príslušenstvom), poverenie vydal Okresný súd Svidník č. XXXX/XXXXXX zo dňa 29.09.2011 na vykonanie exekúcie Príkazu na začatie exekúcie č. Ex/11/2011-17 - Príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov v súlade s ustanovením § 64, 66 a nasl. Exekučného poriadku nariadil exekúcie zrážkami z jednej tretiny mzdy a iných príjmov povinného, na ktorú má nárok voči platiteľovi mzdy a iných príjmov (exekučný príkaz doručený Obec Vyšný Mirošov dňa 06.06.2016). Obec Vyšný Mirošov podaním zo 17.06.2016 adresovaným Exekútorický úrad Svidník, súdny exekútor A.. Z. C., K. K. K. XXX/X, XXX XX K. označeným ako príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov - oznámenie v zastúpení Z. S., starosta obce, upovedomuje exekútorický úrad, že príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov v nadväznosti s príkazom na začatie exekúcie Ex/11/2011-17 vedie v evidencii s tým, že v terajšej dobe sú voči Z. S. vykonávané iné exekučné zrážky zo mzdy. Po ukončení ostatných exekučných zrážok obec vykoná uvedenú exekúciu. Exekútorický úrad Svidník A.. P. Q. F., H. K.. Z. X, XXX XX D. podaním z 28.04.2016 upovedomuje, že voči povinnému Z. S., H.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX, XXX XX N. X., bolo vedené exekučné konanie EX 5410/2012 v prospech oprávneného V. T. S., B..K., P.: XX XXX XXX. V predmetnom exekučnom konaní príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený zamestnávateľovi obci Vyšný Mirošov dňa 08.03.2013, zo mzdy povinného boli vykonané zrážky v celkovej výške 1.229,21 eura. Exekučné konanie bolo ukončené vymožením pohľadávky v januári 2015. Iné exekučné konanie voči povinnému neevidujeme. Exekútorický úrad Košice, A.. B. M., súdny exekútor, Y. X, XXX XX Košice, podaním zo dňa 28.04.2016 upovedomuje, že voči Z. S., vedú exekučné konania ktorých oprávnenou je Z. C., C. R., K., O.. K. XXX/XX, K. pod sp. zn. EX 3097/2011 (ukončené vymožením dňa 27.12.2012), zrážky zo mzdy - príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený 14.12.2011 (27.12.2012 - 133,59), pod sp. zn. EX 3099/2011 (ukončené vymožením dňa 26.02.2013), zrážky zo mzdy - príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený 12.01.2012 (23.10.2012 - 508,68, 28.01.2013 - 600,00, 21.02.2013 - 129,46), pod sp. zn. EX 60/2012 (exekučné konanie stále prebieha), zrážky zo mzdy -

príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený 20.03.2012 (22.04.2013 - 200,- eur, 25.06.2013 - 200,- eur, 22.07.2013 - 200,- eur, 21.08.2013 - 200,- eur, 23.09.2013 - 200,- eur, 03.03.2014 - 89,27 eur, 27.03.2014 - 200,- eur, 24.09.2014 - 100,- eur, 25.01.2016 - 520,- eur, 24.02.2016 - 180,- eur), pod sp. zn. EX 61/2012 (ukončené vymožením dňa 03.03.2014), zrážky zo mzdy - príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený 20.03.2012 (23.10.2012 - 191,32 eur, 22.11.2012 - 364,- eur, 31.01.2014 - 200,- eur, 03.03.2014 - 110,79 eur), pod sp. zn. EX 62/2012 (ukončené vymožením dňa 17.01.2013), zrážky zo mzdy - príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený 22.02.2012 (22.11.2012 - 336,- eur, 27.12.2012 - 300,- eur, 27.12.2012 - 299,91 eur). Exekútorský úrad Prešov, A. K. Z., súdny exekútor, E. X, XXX XX S., podaním zo dňa 02.05.2016 upovedomuje, že voči Z. S. viedol 23 exekučných konaní, ktoré sú všetky ukončené: pod sp. zn. EX 3773/2007 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy nebol vydaný, pod sp. zn. EX 1092/2011 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 08.11.2011 (22.02.2012 - 218,41 eur, 23.03.2012 - 218,41 eur, priamo oprávnenému bola uhradená suma 21.02.2012 - 341,45 eur (z oznámenia oprávneného nie je zrejmé akým spôsobom boli finančné prostriedky uhradené), sp. zn. EX 1093/2011 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 09.11.2011 (22.02.2012 - 47,63 eur, priamo oprávnenému bola uhradená suma 21.02.2012 - 51,84 eur (z oznámenia oprávneného nie je zrejmé akým spôsobom boli finančné prostriedky uhradené), pod sp. zn. EX 1252/2011 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 27.01.2012 (23.03.2012 - 327,66 eur, 25.04.2012 - 427,82 eur, pod sp. zn. EX 1444/2011 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 27.01.2012 (25.04.2012 - 128,95 eur, 24.08.2012 - 113,10 eur, 16.10.2014 - 86,90 eur), pod sp. zn. EX 1684/2011 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 27.01.2012 (16.10.2014 226,53 eur), pod sp. zn. EX 1890/2011 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 30.01.2012 (24.09.2014 - 490,- eur, 16.10.2014 - 2.254,45 eur, 22.10.2014 - 490,- eur), pod sp. zn. EX 1891/2011 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 22.02.2012 (21.08.2013 - 144,02 eur, 23.09.2013 - 450,- eur, 31.01.2014 - 300,- eur, 03.03.2014 - 496,80 eur, 27.03.2014 - 496,80 eur, 16.10.2014 - 1.296,72 eur, pod sp. zn. EX 16/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 13.03.2012 (22.07.2013 - 340,88 eur, 21.08.2013 - 400,- eur, pod sp. zn. EX 17/2011 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 13.03.2012 (16.10.2014 - 177,72 eur, pod sp. zn. EX 368/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 16.03.2012 (22.04.2013 - 514,35 eur, 16.10.2014 - 391,96 eur, pod sp. zn. EX 645/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 18.04.2012 (22.07.2013 - 200,- eur, 16.10.2014 - 543,14 eur, pod sp. zn. EX 973/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 01.06.2012 (zrážky zo mzdy povinného neboli vykonané), pod sp. zn. EX 1512/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 14.02.2013 (zrážky zo mzdy povinného neboli vykonané), pod sp. zn. EX 2198/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 10.09.2012 (zrážky zo mzdy povinného neboli vykonané), pod sp. zn. EX 2721/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 14.02.2013 (zrážky zo mzdy povinného neboli vykonané), pod sp. zn. EX 1512/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 14.02.2013 (zrážky zo mzdy povinného neboli vykonané), pod sp. zn. EX 3096/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 11.01.2013 (zrážky zo mzdy povinného neboli vykonané), pod sp. zn. EX 3143/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 28.01.2013 (zrážky zo mzdy povinného neboli vykonané), pod sp. zn. EX 3265/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 14.02.2013 (zrážky zo mzdy povinného neboli vykonané), pod sp. zn. EX 3829/2012 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy bol doručený Obecnému úradu Vyšný Mirošov dňa 14.02.2013 (zrážky zo mzdy povinného neboli vykonané), pod sp. zn. EX 1616/2013 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy nebol vydaný, pod sp. zn. EX 648/2014 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy nebol vydaný, pod sp. zn. EX 649/2014 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy nebol vydaný. Pôvodne Okresný súd Svidník vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 05.09.2017 sp. zn. 4C/113/2016-26, ktorý uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/87/2019-82 zo dňa 24.09.2019 bol zrušený rozsudok a vec bola vrátená na ďalšie konanie, uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/112/2019-82 zrušené uznesenie 4C/113/2016-61 zo dňa 10.04.2019. Odvolací súd vo veci okrem iného vyslovil právny názor, že vec

je potrebné riadne prejednať tak, aby nebol narušený princíp ústnosti, priamosti a bezprostrednosti v civilnom spore a následne vo veci rozhodne na základe voľného hodnotenia dôkazov.

5. Súd prvej inštancie právne vec posúdil tak, že z rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 09.10.2017 sp. zn. 2C/163/2013-152 vyplýva, že na tunajšom súde je vedené konanie vo veci žalobcu K. E. proti žalovanému Obec Vyšný Mirošov o zaplatenie 9.291,83 eura s príslušenstvom pričom z odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa podanými žalobami proti žalovanému domáha zaplatenia, a to pod sp. zn. 3C/161/2013 sumy 2.004,38 eura, pod sp. zn. 2C/162/2013 sumy 1.198,03 eura, pod sp. zn. 6C/2013 sumy 3.531,60 eura, pod sp. zn. 2C/163/2013 sumy 2.557,82 eura, celkom sa podanými žalobami žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia 9.291,83 eur. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.03.2019 sp. zn. 19Co/84/2018-174 rozsudok bol zrušený a z odôvodnenia bodu 11 vyplýva - z obsahu spisu je nepochybné, že príkazy na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného (dlžníka žalobcu) v exekúciách vedených pre vymoženie pohľadávok žalobcu poverený exekútor doručil do vlastných rúk obci Vyšný Mirošov pôvodne spisy 2C/163/13, č.l. 2-4, 6C/165/2013, č.l. 2-3, 3C/161/13, č.l. 2-4, 2C/162/13, č.l. 2-4. V exekúciách vedených u iných súdnych exekútorov boli príkazy na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy doručené buď Obecnému úradu Vyšný Mirošov, resp. K. Ú. Nižný Orlík, doručky: Z.. N., č.l. 118-119, A.. Z.. M. č.l. 121, A.. Z. č.l. 124-127, A.. P.. F. č.l. 130, A.. E. iba potvrdenie č.l. 76, bodu 12 - nebolo sporným, že v rozhodnom období bol povinný (dlžník žalobcu) starostom obce Vyšný Mirošov, platiteľom mzdy starostu obce, je obec čo možno vyvodit' teologickým výkladom z.č. 253/1994 Z.z. predovšetkým § 2. Taktiež je nepochybné, čo je ustálené i masívnou rozhodovacou praxou, že ani obecný úrad, a ani spoločná úradovňa nemajú právnu subjektivitu napr. NS SR sp.zn. 8Sžo/455/09 na ktoré poukázal žalobca, bodu 13 - exekučný príkaz sa doručuje platiteľovi mzdy povinného do vlastných rúk § 67 ods. 2 Exekučného poriadku, bodu 14 - na tomto mieste odvolací súd uvádza, že z vyššie uvedeného jednoznačne plynie záver, že zákonom predpokladané účinky pre vzťah medzi oprávneným, povinným a platiteľom mzdy môžu nastať len vtedy, ak je ako platiteľ mzdy označený subjekt, ktorý má spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda ma právnu subjektivitu, a že takémuto subjektu bol tiež riadne doručený príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy (R/21/1981). Z korešpondencie Exekútorského úradu Svidník, Z.. A. N., súdny exekútor, fotokópie doručeníek z exekučných spisov EX 178/2012, EX 242/2012, povinný Z. S. vyplýva, že tieto boli doručované na K. Ú.B., K. D. XXX, XXX XX K.. Z korešpondencie Exekútorského úradu A.. Z.. B. M., súdny exekútor, fotokópie doručeníek z exekučných spisov EX 60/2012 vyplýva, že tieto boli doručované Obecný úrad Vyšný Mirošov, ostatné spisy EX 3097/2011, EX 3099/2011, EX 61/2012, EX 62/2012 - sú ukončené a uložené v archíve. Z korešpondencie Exekútorského úradu A.. K. Z., súdny exekútor, fotokópie doručeníek z exekučných spisov EX 1252/2011, EX 1444/2011, EX 1684/2011, EX 1890/2011, EX 1891/2011, EX 16/2012, EX 17/2012, EX 368/2012, EX 645/2012, EX 973/2012, vyplýva, že tieto boli doručované Obecný úrad Vyšný Mirošov, starosta obec Vyšný Mirošov, 090 11 Vyšný Mirošov. Z korešpondencie Exekútorského úradu A.. P.. Q. F., súdny exekútor, fotokópie doručeníek z exekučných spisov EX 5410/2012 vyplýva, že tieto boli doručované Obecný úrad Vyšný Mirošov. Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel a uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.560,14 eura do troch dni od právoplatnosti rozsudku, nakoľko nárok žalobcu nie je sporný, vo veci ide o poddlžnícku žalobu a aktívna legitimácia žalobcu na podanie žalobného návrhu je daná ustanovením § 109 ods. 1 Exekučného poriadku (bod 27 odôvodnenia), nakoľko nárok žalobcu je vymáhaný v exekučnom konaní (Exekútorského úradu Svidník, A.. Z. C. - súdny exekútor Ex/11/2001 (8Er/442/2011), ktorý vydal Ex/11/2011-17 dňa 26.11.2011 vydal exekučný príkaz na začatie exekúcie podľa vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie (európsky platobný rozkaz č. N. O. XXXX/XX zo dňa 22.09.2010, ktorý vydal K. Q. Y. H. K., S. Q.), ktorým sa ukladá povinnému Z. S., H.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX, XXX XX N. X.Í. zaplatiť pohľadávku 2.560,14 eura s príslušenstvom oprávnenému K. E., Z. XXX, XXXXX E., S. Q. (návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 05.08.2011 pre vymoženie 2.560,14 eura s príslušenstvom), poverenie vydal Okresný súd Svidník č. XXXX XXXXXX zo dňa 29.09.2011 na vykonanie exekúcie Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov v súlade s ustanovením § 64, 66 a nasl. Exekučného poriadku a prikázal obci Vyšný Mirošov, 090 11 Vyšný Orlík, aby zo mzdy, dôchodku, nemocenských dávok a iného príjmu povinného Z. S., H.. XX.XX.XXXX, odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie vykonávala z jednej tretiny zrážky a zrazené sumy nevyplácala povinnému (exekučný príkaz doručený Obec Vyšný Mirošov, 28.10.2011) (bod 3 odôvodnenia). V predmetnej veci nemôže zostať bez povšimnutia skutočnosť, že povinný z exekučného titulu Z. S. je zároveň aj starostom obce Vyšný Mirošov, teda procesný postup zo strany súdneho exekútora bol vykonávaný vyššie uvedeným spôsobom správne, ďalej je potrebné

doplniť, že voči upovedomeniu o začatí exekúcie povinný podal námietky, ktoré exekučným súdom boli zamietnuté (bod 5 odôvodnenia .... odôvodnenie povinného .... že v Slovenskej republike neprebehlo žiadne súdne konanie je pravdou, že mu došiel list z Poľskej republiky, avšak z dôvodu, že nerozumel obsahu tohto listu tento nepokladal za podstatný. Podľa jeho názoru malo prebehnúť súdne konanie na Slovensku nie v Poľskej republike, taktiež voči oprávnenému nemá žiadny dlh, pripustil, že v roku 2010 s oprávneným obchodoval, ale celý dlh mu vyplatil formou dodania tovaru). Ďalším procesným postupom súdny exekútor pod sp. zn. Ex/11/2011-24 dňa 03.06.2016 vydal exekučný príkaz podľa ustanovenia § 67 a nasl. Exekučného poriadku a na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - Európsky platobný rozkaz č. N. O. XXXX/XX zo dňa 22.09.2010, ktorý vydal K. Q. Y. H. K., S. Q., ktorým sa ukladá povinnému Z. S., H. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX, XXX XX N. X. zaplatiť pohľadávku 2.560,14 eura s prísľušenstvom oprávnenému K. E., Z. XXX, XXXXX E., S. Q. zastúpený JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník (návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 05.08.2011 pre vymoženie 2.560,14 eura s prísľušenstvom), poverenie vydal Okresný súd Svidník č. XXXX/XXXXXX zo dňa 29.09.2011 na vykonanie exekúcie Príkazu na začatie exekúcie č. Ex/11/2011-17 - Príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov v súlade s ustanovením § 64, 66 a nasl. Exekučného poriadku nariadil exekúcie zrážkami z jednej tretiny mzdy a iných príjmov povinného, na ktorú má nárok voči platiteľovi mzdy a iných príjmov (exekučný príkaz doručený Obec Vyšný Mirošov, 06.06.2016) (bod 6 odôvodnenia), inak žalovaná strana bola povinná zrážky z platu povinného, ktorý je zároveň aj starostom obce žalovanej strany zaslať na účet podľa exekučného príkazu (účet číslo: K., O., N. XXXXXX, N. N. K., B.K.), ktorá túto povinnosť nespĺnila a následne listom zo 17.06.2016 upovedomila, že voči povinnému sú vykonávané iné exekučné zrážky zo mzdy (bod 7 odôvodnenia), tento postup žalovanej strany je neakceptovateľný, pretože procesný postup A.. Z. C. - súdneho exekútora zodpovedá citovanej právnej kvalifikácii (bod 16 až 29 odôvodnenia), exekučný príkaz bol obci Vyšný Mirošov doručený dňa 06.06.2016 a povinnosťou žalovanej strany bolo postupovať v súlade s týmto procesným postupom bez ďalšej argumentácie spôsobom procesného postupu súdneho exekútora, nakoľko exekučný príkaz bol doručený bez ohľadu na stav, že povinnou osobou bol a stále je Z. S., ktorý je zároveň aj starostom obce žalovanej strany, teda žalovaná strana mala dňom doručenia exekučného príkazu konať a postupovať v intencii vykonávania zrážok, nakoľko táto povinnosť nespĺnila, žalobný návrh žalobcu je dôvodný. Vzhľadom na stav, nakoľko žalovaná strana apelovala všeobecnou argumentáciou splnenia povinnosti oprávnenej osobe, súd na pojednávaní dňa 26.11.2019 tejto poskytol priestor aby sa žalovaná strana vzhľadom na stav kedy povinnou osobou z exekučného titulu je Z. S., ktorý je zároveň aj starostom obce Vyšný Mirošov aby táto vzhľadom na všeobecnú argumentáciu splnenia povinnosti toto doriešila so žalobcom, avšak márne, pretože na nariadenom termíne pojednávania (10.12.2019) nedošlo ku zmene v procesnom postupe žalobcu, nakoľko tento zotrval na žalobnom návrhu, preto súd prvej inštancie nepovažoval vzhľadom na návrhy žalovanej strany doplniť dokazovanie o výsluch strán, svedkov z Poľskej republiky, nakoľko predmetom sporu je poddĺžnícka žaloba a exekučný príkaz bol žalovanej strane doručený spôsobom ako je vyššie uvedené (06.06.2016) a žalovaná strana toto neakceptovala, preto doplňovanie dôkazov podľa návrhu žalovanej strany nemá opodstatnenie a súd toto nepripustil, nakoľko exekučný titul je daný. Ako už bolo uvedené súd poskytoval priestor žalovanej strane, že povinnosť bola splnená, avšak toto nenadobudlo reálne podobu v procesnom konaní žalobcu ani ako oprávneného z exekučného konania, pretože povinný Z. S. a zároveň ako starosta obce svoje tvrdenia nepreukázal, pričom je evidentné, že žalovaná strana povinnosť z exekučného príkazu nespĺnila, preto ďalšie doplňovanie dôkazov vo veci nemá žiaden význam a súd toto nepripustil, ani nebude riešiť akékoľvek osobné úvahy povinného z vykonávacieho titulu, pretože tento stále platí a žalovaná ako zamestnávateľ po doručení exekučného príkazu bola povinná vykonávať zrážky, nie hľadať spôsoby argumentácie jeho neplnenia (bod 7 odôvodnenia), nakoľko exekučný príkaz bol riadne a správne doručený žalovanej strane 06.06.2016 na čo strany v konaní poukázali a na toto poukázal aj krajský súd (bod 12 odôvodnenia, napr. bod 14 - na tomto mieste odvolací súd uvádza, že z vyššie uvedeného jednoznačne plynie záver, že zákonom predpokladané účinky pre vzťah medzi oprávneným, povinným a platiteľom mzdy môžu nastať len vtedy, ak je ako platiteľ mzdy označený subjekt, ktorý má spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda ma právnu subjektivitu, a že takémuto subjektu bol tiež riadne doručený príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy (R/21/1981), povinný z vykonávacieho titulu Z. S. nepredložil žiadny doklad o splnení povinnosť, žalovaná strana nevykonala žiadne zrážky z exekučného príkazu, preto súd prvej inštancie argumentáciou žalovanej strany neuveril a vo veci rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku titulom dôvodnosti žalobného návrhu (bod 27 odôvodnenia).

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, keď plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej strane v rozsahu 100 %.

7. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP, teda, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Taktiež podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e) CSP, teda že súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ako aj podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), teda, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a na záver podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zo záverov súdu prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí však jasne a zrozumiteľne nevyplýva čoho sa žalovaný mal konkrétne dopustiť, teda čo mal žalovaný porušiť, aby to malo zakladať nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky podľa exekučného titulu žalobcu vymáhanej v exekúcii u A.. Z. C.Ž., súdneho exekútora, vo K.. Charakter podanej žaloby predstavuje poddĺžnicu žalobu, kde aktívne vecne legitimovaný na podanie poddĺžnickej žaloby je oprávnený z exekučného titulu. Pasívne vecne legitimovaným je poddĺžnik, ktorý porušil svoje povinnosti uložené zákonom, teda exekučným poriadkom. Poddĺžnikom v takom prípade je dlžník povinného, teda najčastejšie platiteľ mzdy. V konaní nebolo sporné, že voči Z. S. ako povinnému bolo vedených viacero exekučných konaní, pričom exekučné príkazy vydané súdnymi exekútormi Z.. A. N., A.. Z.. B. M., A.. Q. E., A.. K. Z.X. B. A.. P. Q. F., resp. príkazy na začatie exekúcie boli doručené v poradí skôr, ako exekučný príkaz A.. C. Ex/11/2011-24 zo dňa 03.06.2016, doručený až dňa 06.06.2016. Z napadnutého rozhodnutia však jasne a bez akýchkoľvek pochybností nevyplýva to, že exekučný príkaz A.. C. Ex/11/2011-24 zo dňa 03.06.2016, doručený dňa 06.06.2016 mal byť v poradí rozhodujúcim na uspokojovanie vymáhanej pohľadávky, pričom zo strany žalovaného jednoznačne došlo k porušeniu tejto povinnosti, najmä však k povinnosti vyplývajúcej z exekučného poriadku. Množstvo exekučných príkazov, ich prelínanie a v časových momentoch vymáhania pohľadávok iných oprávnených, podľa názoru žalovaného zakladajú opodstatnený záver, že predmetný exekučný príkaz sa dostal do poradia čakajúc na uspokojenie zrážkami zo mzdy povinného, pričom tak ani nedošlo k porušeniu povinnosti žalovaného v prebiehajúcej exekúcii. Uvedené tvrdenie aj v konaní predložený a nesporný dôkaz, a to list žalovaného zo dňa 17.06.2016, kedy žalovaný oznámil exekútorovi nie odmietnutie splnenie povinnosti, ale neaktuálnosť tohto exekučného príkazu a priznanie priority poradia iným exekučným príkazom, na základe ktorých dochádzalo k vykonávaniu predchádzajúcich zrážok zo mzdy, bol predložený. Súd prvej inštancie považuje exekučné príkazy vydané súdnymi exekútormi A.. N., A.. M., A.. E., A.. Z. B. A.. F., resp. príkazy na začatie exekúcie za doručené nesprávne, keďže boli doručené obecnému úradu Vyšný Mirošov alebo spoločnej úradovni Nižný Orlik a nie obci Vyšný Mirošov. Podľa názoru žalovaného však tieto skutočnosti sú tvrdené v uznesení Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.03.2019, sp. zn. 19Co/84/2018-174 plošne, bez konkrétnosti tohto konkrétneho skutkového zistenia. Podľa záverov súdu prvej inštancie v tejto veci sa tak javí, že exekúcie vykonané vyššie uvedenými exekúciami boli vykonané nesprávne, čo by v konečnom dôsledku mal zakladať aj zodpovednosť týchto súdnych exekútorov za nesprávne úradne postupy, resp. za nezákonné vymoženie pohľadávky v rozpore s exekučným poriadkom. Žalovaný podľa názoru súdu prvej inštancie má niešť zodpovednosť a neúspech v tomto konaní za porušenie povinnosti nie na jeho strane, ale na strane súdnych exekútorov, ktorí sú osobami zo zákona určenými na vykonávanie exekúcie, a teda odborne spôsobilí na zákonné vedenie exekúcií a v konečnom dôsledku aj za riadne a správne označenie platiteľa platu starostu a tiež za riadne doručenie exekučného príkazu na vykonanie zrážok z platu starostu jeho platiteľovi. Podľa názoru žalovaného však na strane uvádzaných súdnych exekútorov nedošlo k nesprávnemu označeniu subjektu platiteľa platu starostu Z. S.. Žalovaný poukázal na to, že pokiaľ sa jedná o samotné doručovanie písomnosti v exekučnom konaní prostredníctvom obecného úradu, v zmysle ust. § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení uvádza, že obecný úrad najmä za a) zabezpečuje písomnú agendu orgánov obce a orgánov obecného zastupiteľstva a je podateľňou a výpravňou písomnosti obce. Podľa názoru žalovaného teda z predmetného ustanovenia zákona o obecnom zriadení jasne vyplýva, že obecný úrad obce je miestom doručovania písomnosti obce vrátane písomnosti v exekučnom konaní, tiež v exekúcii vedenej na majetok samotného starostu obce, hoci obecný úrad nie je platiteľom platu. Pokiaľ súd bol toho názoru, že adresátom zásielok vrátane exekučných príkazov mala byť výlučne obec, hoci prijímanie takýchto zásielok je aj tak realizované len prostredníctvom obecného úradu, resp. zamestnancom alebo pracovníkom obce v rámci personálneho substrátu obce v zaradení organizácie obecného úradu v zmysle ust. § 16 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení, takýto výklad by bol podľa názoru žalovaného v rozpore s účelom postavenie obecných úradov a tiež contra legem. Na

druhej strane možno tiež spochybníť závery v zmysle vykonaného dokazovania, že ak súdny exekútor A.. C. v exekučných konaniach doručoval exekučné príkazy platiteľovi mzdy povinného starostu a ako adresáta označil obec Vyšný Mirošov a takéto príkazy prevzal pracovník obecného úradu namiesto starostu, malo by byť po tom v zmysle záverov rozhodnutia súdu prvej inštancie otáznе, či by išlo o zákonné a teda účinné doručenie v zmysle ustanovení exekučného poriadku u súdneho exekútora A.. C.. Teda, ak to bola osoba na to splnomocnená je na mieste otázka, či splnomocnený pracovník obecného úradu nie je v rovnakom postavení pri doručovaní ako by šlo o doručovanie prostredníctvom samotného obecného úradu, jeho označením ako adresáta. Žalovaný má za to, že nie je možné stotožňovať situácie na jednej strane ak je označený obecný úrad ako adresát v zmysle podateľne a prijímania písomnosti zásielok obce a na druhej strane, ak by bol napríklad obecný úrad označený ako žalovaný subjekt, teda ako pasívne legitimovaný subjekt, ktorý nemá právnu subjektivitu (uznesenie NS SR 28.01.2010, sp. zn. 8Sžo/455/2009). V situácii, ak doručovanie malo byť vykonávané prostredníctvom spoločnej úradovne Nižný Orлік len ako podateľne, poukázal žalovaný, že k zriadeniu takéhoto muselo dôjsť zmluvou v zmysle § 20a zákona č. 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení, pričom písomnosti adresované tomuto úradu sa chápu podobne ako by šlo o doručovanie prostredníctvom obecného úradu, teda v zmysle, že takýto spoločný úrad je len „podateľňou a výpravňou písomnosti obce“, a len „styčným miestom“ rovnako ako obecný úrad v zmysle § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení, nie subjektom právneho vzťahu s priznanou právnu subjektivitou a postavením „sui generis“. Práve pre nespočetné množstvo administratívnej agendy spojenej s konkrétnymi úlohami a činnosťami obce, či už na úseku výkonu miestnej štátnej správy alebo výkonu samosprávy, sú bežne zriaďované spoločné úrady, teda úradovne, ktoré následne plnia rôzne úlohy viacerých obcí v ich mene, vrátane spracovania mzdovej, teda platobnej agendy aj starostu obce ako v tomto prípade. Napriek tomu, že hodnotiace úvahy súdu prvej inštancie sú ťažko zrozumiteľné z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie mal za jednoznačne preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právnych predpisov a tiež, že nárok žalobcu vymáhaný od roku 2011 v exekúcii vedenej u súdneho exekútora A.. C. naďalej existuje a je v celom rozsahu dôvodný. Zo strany žalobcu však nebolo v konaní nijako potvrdené a teda ani preukázaná existencia vymáhanej pohľadávky, a to bez ohľadu na to, že bola priznaná európskym platobným rozkazom. Súd prvej inštancie nebral vôbec v úvahu aký je aktuálny stav aj ostatných exekučných konaní vedených u súdneho exekútora A.. C. v čase rozhodovania, hoci tieto informácie sú podľa názoru žalovaného zásadné, napríklad pre riadne a správne rozhodnutie súdu o poddĺžnickej žalobe, najmä na zistenie aktívnej legitimácie žalobcu. Pokiaľ dôjde k zastaveniu exekučného konania z dôvodu uspokojenia pohľadávky oprávneného iným spôsobom, ako splnením pohľadávky, v konaní o tzv. poddĺžnickej žalobe stratí oprávnený aktívnu legitimáciu bez ohľadu na to, v akom štádiu sa uvedené konanie nachádza a obnovuje sa v plnom rozsahu aktívna legitimácia povinného, teda veriteľa pohľadávky. Podľa názoru žalovaného napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie najmä v časti o porušení povinnosti žalovaného vykonávať zrážky zo mzdy Z. S. v inom poradí, hoci nevedno v akom a kedy, a bez zistenia, či aktuálne sú na strane žalovaného tieto zrážky vykonávané, vykazuje známky svojvôle pri rozhodovaní súdu prvej inštancie, preto napadnuté rozhodnutie žalovaný považuje nielen za nesprávne ale tiež za arbitrárne a teda nezákonné.

8. K žalovaným podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/163/2013 prebehlo konanie, ktoré je identické s konaním 4C/113/2016. Ku konaniu 2C/163/2013 už vyslovil právny názor aj Krajský súd v Prešove pod sp. zn. 19Co/84/2018 zo dňa 12.03.2019. Svoje rozhodnutie oprel o tom, že je nepochybné, čo je ustálené i masívnou rozhodovacou praxou, že ani obecný úrad ani spoločná úradovňa nemajú právny subjektivitu, napríklad rozhodnutie NS SR sp. zn. 8sžo/455/09. V bode 14 tohto rozhodnutia druhoinštančný súd uviedol „Na druhom mieste odvolací súd uvádza, že z vyššie uvedeného jednoznačne plynie záver, že zákonom predpokladané účinky pre vzťah medzi oprávneným, povinným a platiteľom mzdy môžu nastať len vtedy, ak je ako platiteľ mzdy označený subjekt, ktorý má povinnosť na práva a povinnosti a teda má právnu subjektivitu a že takémuto subjektu bol tiež riadne doručený príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy (pozri R 21/1981). Z vyššie uvedených odôvodnení prvoinštančného ako aj druhoinštančného súdu v inej veci je jasné a zrozumiteľné čoho sa žalovaný dopustil a čo žalovaná porušil. Žalovaný nemal vykonať zrážky z platu starostu obce Z. S. na základe exekučných príkazov súdnych exekútorov A.. M., A.. Z., A.. E., A.. N. uvedené v žalobe, hoci tieto boli vydané skôr, ako exekučné príkazy A.. C., lebo tieto exekučné príkazy neboli doručené platiteľovi mzdy, ktorý má právnu subjektivitu, t.j. obci Vyšný Mirošov. Právnu subjektivitu nemá ani obecný úrad Vyšný Mirošov, ani spoločná úradovňa. Žalovaný mal teda vykonávať zrážky na základe exekučných príkazov vydaných súdnym exekútorom A.. Z. C. pod sp. zn. Ex 718/2012, Ex 717/2012, Ex 716/2012 a Ex 9/2011. V skutočnosti, že žalovaný namietal, že súd vôbec nezistil aký

je aktuálny stav exekučných konaní vedených u súdneho exekútora A.. C. v čase rozhodovania, toto tvrdenie žalovaného sa nezakladá na pravde. Na pojednávaní dňa 26.11.2019 prvoinštančný súd ako prvé zisťoval, či zo strany žalovaného, resp. Z. S. došlo k nejakému plneniu od posledného pojednávania. Žalobca súdu potvrdil, že ku dňu konania pojednávania 26.11.2019 je stav pohľadávky žalobcu voči žalovanému v rovnakej výške a žalovaný ani do budúcnosti nehodlá rešpektovať exekučný príkaz č. Ex 11/2011, lebo podľa neho nie je dôvodný. Z tohto dôvodu žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

9. Sporové strany následne nevyužili podanie odvolacej repliky a odvolacej dupliky.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v zmysle zásad ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konania mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasledujúce CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je plne dôvodné.

11. Na potvrdenie správnosti svojho zmeňujúceho rozhodnutia a k odvolacím námietkam odvolací súd uvádza nasledovné.

12. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

13. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym zistením skutkového stavu a nesprávnym právnym zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

14. K posúdeniu odvolacej námietky týkajúcej sa nesprávneho postupu súdu, spôsobujúceho porušenie práva odvolateľa na spravodlivý proces odvolací súd uvádza, že medzi zložky práva na spravodlivý proces (right to fair trial) možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia. Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu síce predstavuje pochybenie súdu. Avšak o naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) pôjde iba vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania. Táto odvolacia námietka naplnená nebola, keďže po preskúmaní celého konania pred súdom prvej inštancie nebolo odvolacím súdom zistené porušenie žiadneho čiastkového procesného práva odvolateľa.

15. K námietke nesprávneho právneho posúdenia § 365 ods. 1 CSP písm. h) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010).

16. Z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie mal odvolací súd za to, že k naplneniu tohto odvolacieho dôvodu došlo, vo vzťahu k aplikácii práva všeobecným súdom. Výklad a aplikácia zákonných predpisov zo strany všeobecných súdov (v danom prípade súd prvej inštancie) musí byť preto v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu, ktorým je poskytnutie materiálnej ochrany zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov strán sporu. Aplikáciou a výkladom týchto ustanovení právnych noriem, tak ako ich v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol súd prvej inštancie, obmedzil toto základné právo v rozpore s jeho podstatou a zmyslom (IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 214/04, II. ÚS 249/2011, IV. ÚS 295/2012).

17. Odvolací súd na presvedčivosť svojho rozhodnutia uvádza, že nedošlo k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), ani k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku. Zo strany súdu nedošlo k porušeniu procesných práv žalovaného v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a zároveň nebolo zistené, že by súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd prvej inštancie vykonával všetky dôkazy, ktoré navrhovali strany sporu, pričom rozsah dokazovania na súde prvej inštancie vždy závisí od podaných návrhov na vykonanie dokazovania zo strany sporových strán. Súd prvej inštancie nie je povinný v takejto sporovej veci vykonávať dokazovanie nad rozsah návrhov na dokazovanie, ktoré vznášali sporové strany.

18. Zároveň odvolací súd konštatuje, že došlo k naplneniu odvolacích dôvodov a tieto sú aj dôvodné v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku a podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

19. Odvolací súd uvádza k rozhodnutiu KSPO vo veci 19Co/84/2018 zo dňa 12.03.2019, že mu nie je zrejmé a ani nebolo v konaní preukázané, že by toto rozhodnutie sa týkalo rovnakého skutkového stavu veci v kontexte priebehu dokazovania a dokázaných skutočností. Je síce pravdou, že ju tu istá identickosť v konaní, avšak v tomto konaní nebolo preukázané, že by dôkazná situácia (tak ako bude nižšie uvedené) plne zodpovedala dôkaznej situácii tohto konania (ak sa rozhodnutie týka podobnej skutkovej veci avšak dokazovanie neprebehne identickým spôsobom môže logicky skončiť každé z prebiehajúcich konaní s iným výsledkom pre jednotlivé strany sporu).

20. Žalobca si nesprávne spolu so súdom prvej inštancie vysvetľujú skutočnosť, že ani obecny úrad, ani spoločná úradovňa nemajú pri posudzovaní účinného doručenia zásielky právnu subjektivitu v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/455/09. Rovnako si nesprávne vysvetľujú rozhodnutie zverejnené v Zbierke stanovísk R 21/1981, v ktorom sa okrem iného uvádza: „Zákonom predpokladané účinky pre vzťah medzi oprávneným, povinným a platiteľom mzdy môžu nastať len vtedy, ak je ako platiteľ mzdy označený subjekt, ktorý má spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda má právnu subjektivitu, a že takému subjektu bol tiež riadne doručený príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy“.

21. K uvedenému odvolací súd uvádza, že je potrebné rozlišovať medzi označeniami strán sporu, teda medzi tzv. aktívnou a pasívnou vecnou legitimáciou, a medzi samotnými listinnými dokumentmi (uloženými v samotej obálke na ktorej sa označujú subjekty), v ktorých sú takto sporové strany označené. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi označením sporovej strany na samotnom dokumente tvoriacom obsah obálky a skutočnosťou, či došlo k riadnemu doručeniu obálky v ktorej sa nachádza príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy. V konaní nebolo preukázané, že by pri jednotlivých príkazoch na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy ako dokumentoch vypracovaných jednotlivými súdnymi exekútormi bol na miesto subjektu obec Vyšný Mirošov označený subjekt Obecny úrad Vyšný Mirošov alebo „spoločná úradovňa“. Takéto listinné dôkazy v konaní pred súdom prvej inštancie predložené neboli. V zásade žalobca predkladal súdu iba jednotlivé doručky, na ktorých bol označený subjekt „obecný úrad Vyšný Mirošov“, resp. „spoločná úradovňa“. Tu je potrebné konštatovať, že v danom prípade podstata žaloby spočívala v skutočnosti, či došlo k riadnemu doručeniu príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy u predchádzajúcich exekučných konaní. Tu správne žalovaný v podanom odvolaní poukázal na ust. § 16 ods. 2 pís. a) zákona č. 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení, kde je zrejmé, že obecný úrad zabezpečuje svoju písomnú agendu jednotlivých orgánov obce a orgánov obecného zastupiteľstva prostredníctvom podateľne a výpravovne. Z tohto ustanovenia zákona

je možné vyvodiť, že v zmysle zákona o obecnom zriadení je samotný obecný úrad obce miestom pre doručovanie písomnosti smerujúcich obci. V zmysle uvedeného tak pre účinné doručenie adresátom zásielok vrátane exekučných príkazov nemusela byť na obálke označená výlučne samotná obec, ale mohol byť na nej označený aj obecný úrad, resp. zriadená spoločná úradovňa, ku ktorej zriadeniu legálne dochádza v zmysle ust. § 20a zákona č. 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení. V zmysle tohto ustanovenia aj písomnosti, ktoré sú adresované a doručované takejto úradovni/ obecnému úradu sa v zmysle zákona chápu ako doručené prostredníctvom obecného úradu. Veď podstatná je práve tá skutočnosť, že zásielky sa takýmto spôsobom dostanú bez akýchkoľvek pochybností prostredníctvom zákonom oprávnenej osoby (úradovňa/obecný úrad) do dispozície subjektu s právnou subjektivitou, čo v danom prípade bezpochyby nastalo. Preto bola splnená podmienka na ktorej splnenie poukazovalo rozhodnutie zverejnené v Zbierke stanovísk R 21/1981: „riadne doručený príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy“.

22. Možno teda právne uzavrieť, že ak písomnosť je doručovaná a ako adresát je označovaný obecný úrad vyšný Mirošov alebo spoločná úradovňa, je možné konštatovať, že dochádza k účinnému doručeniu konkrétnej zásielky pre subjekt s právnou subjektivitou, a to pre obec Vyšný Mirošov. Tu odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 242/07, v ktorom sa uvádza, že formalizmus všeobecných súdov spočívajúci len vo výklade textu, resp. jeho obsahu bez ohľadu na samotný jeho účel spočívajúci vo vóli sporových strán je potrebné odmietnuť. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 6Mcdo/21/2011 z 30.01.2013 prízvukoval, že zásada „actus interpretandus est potius, ut valeat quam, ut pereat“, t.j. že úkon treba vykladať skôr tak, aby platil než akoby neplatil, je jednou zo základných zásad súkromného práva. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd jednoznačne konštatuje, že skutočnosť, že ak pre súdne konanie nejaký subjekt nemá právnou subjektivitu, ale v zmysle konkrétneho zákona, v danom prípade zákona o obecnom zriadení, je oprávnený preberať zásielky pre subjekt s právnou subjektivitou, musí sa jednať o účinné doručenie pre subjekt s právnou subjektivitou a nie je možné trvať na formálnom výklade, že samotná zásielka, resp. označenie v tejto písomnej zásielke musí obsahovať v jej hlavičke tak subjekt s právnou subjektivitou, ako aj subjekt, ktorý je v zmysle zákona oprávnený preberať takéto písomnosti v prospech subjektu s právnou subjektivitou.

23. Za daných okolností je teda potrebné uzatvoriť, že došlo k účinnému doručeniu exekučných príkazov na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy aj predchádzajúcich exekútorov, a to Z. N., A. Z. M., A. E., A. Z. B. A. F., keďže tieto boli účinné doručované v poradí skôr, ako exekučný príkaz A. C. Ex 11/2011-24 zo dňa 03.06.2016, ktorý bol doručený až dňa 06.06.2016.

24. Posledná odvolacia námietka žalovaného, že súd prvej inštancie nebral v úvahu aký je aktuálny stav ostatných exekučných konaní vedených u súdneho exekútora A. C., stráca ďalšie opodstatnenie a odvolací súd sa ňou bližšie ďalej nezaberal.

25. Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu č.k. 13Co/112/2019- 82 ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 4C/113/2016-26 zo dňa 05.09.2017 a na ust. § 390 Civilného sporového poriadku odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a to v zmysle ustanovenia nielen § 390 Civilného sporového poriadku, ale aj v zmysle ust. § 388 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že dokazovanie pred súdom prvej inštancie bolo dostatočné, pričom súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu právnemu posúdeniu vecí cez zákonné ustanovenia sporovými stranami v priebehu konania uvádzané, odvolací súd nemusel zvoliť postup podľa ust. § 382 CSP a zároveň nemusel dokazovanie dopĺňať vykonaním iných dôkazov na nariadenom pojednávaní vo veci a postačovalo iba nariadenie verejného vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď odvolanie žalovaného bolo vyhodnotené ako dôvodné a preto bol priznaný nárok na náhradu trov celého konania (konania pred súdom prvej inštancie ako aj konania pred odvolacím súdom) žalovanému voči žalobcovi v plnom rozsahu, a to v zmysle ust. § 396 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. O výške samotných trov konania rozhodne samostatným rozhodnutím

súd prvej inštancie. Zároveň odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že čo sa týka zaplateného súdneho poplatku tento výrok bol taktiež zrušený, pričom o súdnom poplatku môže súd prvej inštancie rozhodnúť samostatným uznesením, teda o tom, kto je povinný zaplatiť súdny poplatok. O súdnom poplatku nemusí byť rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).