

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: OT/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010230  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520010230.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.05.2021 v Košiciach

### rozhodol:

obžalovaný  
U. X.- nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XX, okres Košice- okolie

je vinný, že

dňa 25.04.2020 v čase o 17.45 hod v obci O. F. Č.. XX, na záhrade rodinného domu na uvedenej adrese pod vplyvom alkoholu sa slovne vyhrážal fyzickou likvidáciou M. M., O..XXXX, bytom O. F. Č..XX a jej manželovi L. M., nar. XXXX, bytom O. F. Č.. XX, a to tak, že sa správal agresívne a vyhrážal sa, že sú degeši že ich pozabíja, čo vzbudilo u menovaných M. M. a L. M. dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a

iným sa vyhrážal smrťou, tak že to u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona

Zato sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov.

OT/36/2020- 96-

Podľa § 48 ods. 1 písm.b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na vyššie menovaného obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za súčasného splnenia podmienok takéhoto konania podľa § 252 ods. 2 písm.a/ , písm.b/ a písm.c/ Trestného poriadku.

Z prečítanej výpovede obžalovaného U. X. z prípravného konania vyplynulo, že kritický deň popíjal alkoholické nápoje - borovičku , domácu pálenku, pričom si nepamätal , aké množstvo vypil a podľa jeho tvrdenia sa ani nepamätal, ako prišiel domov. Pre pozitívne množstvo alkoholu sa nepamätal , či poškodeným sa vyhrážal zabitím, vie, že im vulgárne nadával do degešov, cigánov. Ďalej uviedol, že na mieste incidentu registroval aj svojho synovca, ktorý tam došiel a vyčítal mu jeho správanie . Následne prišli policajti , ktoré ho zaistili. Poškodeným sa nikdy v minulosti nevyhrážal, iba raz napadol poškodeného, za čo bol trestne stíhaný a odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní poškodený L. M. uviedol, že kritického dňa spolu s manželkou pracovali na záhrade, keď zaregistrovali , že obžalovaný prišiel domov v ťažkom stave opitosti , kedy sa nielen potácal, ale aj spadol na zem. Pre skúsenosť , ktorú s obžalovaným mal v minulosti a vediac ako sa agresívne správa pod vplyvom alkoholu, si ho nevšimol a snažil sa ho ignorovať. Do konfliktu s obžalovaným prišiel potom, čo tento vypustil z voliéry psa. Keď prichádzal k otvorenej voliére a to za účelom , aby psa opätovne zatvoril do voliéry, videl, ako si obžalovaný naschvál sadol do dverí. On obžalovaného chytil, vytiahol ho z tých dverí, presunul ho ďalej, obžalovaný spadol. Potom, čo psa zatvoril do voliéry, obžalovaný verbálne útočil a vravel mu, že je degeš a že odtiaľto bude vystaňovaný. Chcel od obžalovaného vysvetlenie, prečo sa takto správa , no obžalovaný pokračoval vo verbálnych atakoch a to aj na jeho manželku. Keďže chceli zabrániť v eskalácii konfliktu, odišli pre bránu domu, manželka privolala políciu. V čase, keď prišla hliadka polície k rodinnému domu, obžalovaný tam už nebol a v blízkom okolí ho polícia nenašla. Políciou boli požiadaní, aby prišli vypovedať na políciu. Ako polícia odišla , obžalovaný sa vracal naspäť k domu

0T/36/2020-97-

a začal sa im vyhrážať, že ich pozabíja a opätovne ich slovne urážal. Nato došiel manželkin brat , ktorý sa snažil obžalovaného v konaní eliminovať. K spolužitiu s obžalovaným uviedol , že do rodinného domu, v ktorom býva obžalovaný spolu so svojou sestrou , synovcom a neterou / poškodená/ sa priženil. Uviedol, že s obžalovaným má narušené vzťahy, lebo často požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa správa neprimerane. Podľa neho ide u obžalovaného o chorobnú závislosť na alkohole. Keď je obžalovaný pod vplyvom alkoholu, správa sa voči nemu vždy nepriateľsky , v minulosti ho napadol , za čo bol aj odsúdený. Od tej doby sa mu spolu s manželkou a deťmi snažia vyhýbať. Obžalovaný býva v samostatnej bytovej jednotke v dolnej časti rodinného domu, kde má aj samostatný vstup. K súčasnému pobytu obžalovaného poškodený uviedol, že z počutia vie, že tento sa mal zdržiavať v D. V..

Poškodená M. M. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že kritického dňa cca o 19.30 hod. prišiel obžalovaný domov pod vplyvom alkoholu. Spolu s manželom sa nachádzali v záhrade rodinného domu, kde vykonávali práce na záhrade. Obžalovaný prišiel k voliére a vypustil z nej psa, ktorý vyšiel na ulicu. Z obavy, aby pes neublížil cudzím deťom, ktoré sa tam nachádzali , žiadala manžela, aby psa zatvoril späť do voliéry. V čase, keď manžel šiel k voliére, videla , že obžalovaný sedí v dverách voliéry, čím bránil poškodenému pri zatváraní psa do voliéry. Manžel ho preto chytil a asi meter za dvere posunul ďalej. Videla, ako strýko pre opitosť spadol. Po tomto začal vykrikovať, vulgárne im nadávať, kričal, že odtiaľ pôjdu preč. Snažili sa obžalovaného ignorovať. Potom, čo manžel zatvoril psa, obžalovanému povedala len toľko, aby sa ukludnil , nech je už konečne pokoj. Keďže stále opakoval dokola to isté, jeho správanie považovala za agresívne , najmä pod vplyvom alkoholu , tak z obavy aby nevznikol nejaký vážny konflikt, ktorý by eskaloval, privolala hliadku polície a spolu s manželom odišli pred bránu rodinného domu. Kým prišla hliadka polície, obžalovaný z domou odišiel. Potom, čo odišla aj policajná hliadka a oni ešte stáli pri bráne rodinného domu, videli, ako sa obžalovaný vracia späť domov a vtedy sa im začal vyhrážať, že ich pozabíja a opätovne ich urážal vulgárnymi výrazmi. V tomto okamihu došiel brat , ktorý šiel k obžalovanému a snažil sa mu dohovoriť. Ona spolu s manželom odišli na políciu. V mesiaci október roku 2020 sa vyhrážal aj svojej setre ,za čo bol podľa jej vyjadrenia vo vezení. V rodinnom dome sa nezdržiava ,údajne je v zariadení D. V..

Skutkový stav bol objektivizovaný zápisnicou o dychovej skúške , z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu .

OT/36/2020-98-

Z lekárskej správy Psychiatrickej ambulancie pre dospelých Univerzitnej nemocnice L.Pasteura Košice zo dňa 26.04.2020 vyplýva, že obžalovaný má poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním alkoholu : abstinenčný syndróm. Zo správy ďalej vyplynulo, že akútnu psychiatrickú liečbu nevyžaduje, nakoľko sa nejedná o akútny stav.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 4T/33/2018 zo dňa 07.11.2018 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2018 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe , že v obci O. F. Č..P.XX , okres Košice- okolie v altánku na pozemku rodinného domu dňa 25.07.2018 v čase o 19.20 hod. fyzicky napadol poškodeného L. M. a to tým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti ľavej strany tváre, následkom čoho utrpel zlomeninu spodiny ľavej očnice s posunom úlomkov s dobou liečenia 28 dní a pomliaždenie ľavej očnice gule s dobou liečenia 6 dní . Zato mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm.d/ Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn.4Tos/36/2020 zo dňa 06.04.2020 bola liečba obžalovaného U. X. ukončená, nakoľko sa nepodarilo dosiahnuť jej účel , pretože sa vedome vyhýbal výkonu liečenia.

Aktuálne sa na tunajšom súde vedie trestné konanie proti obžalovanému pod sp. zn. 2T/140/2020 pre prečin podľa §360 ods.1, 2 písm b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 24.10.2020 na poškodenej X. T., sestre obžalovaného ,opätovne v príľahlých priestoroch rodinného domu v obci O. F. Č..P.. XX.

Na základe takto vykonaných dôkazov súd konanie obžalovaného po právnej stránke kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, keď obžalovaný v priamom úmysle, ako trestne zodpovedná osoba sa vyhrážal poškodeným zabitím , ktoré u nich mohlo vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Pri uznaní viny súd vychádzal z výpovedí poškodených, ktorí zhodne vypovedali tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní o podstatných okolnostiach priebehu skutku čo svedčí pre záver že pri reprodukcii deja vychádzali reálnej situácie. Ani obžalovaný nepoprel konflikt s poškodenými ,no pre opitosť si nepamätal ,či okrem nadávok sa im aj vyhrážal. Bolo bez pochybností zistené, že obžalovaný konal v stave opitosti kedy u neho dochádza k poruche psychiky a správania . Keďže v minulosti bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví ,ktoré spáchal na poškodenom L. M. má súd zato ,že vyhrážanie sa zabitím bolo spôsobilé u poškodených vyvolať vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím im bolo vyhrážané.

OT/36/2020-99-

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery sa súd riadil podmienkami ukladania trestu v zmysle § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný podľa správy z D. O. F. je slobodný , žije v rodinnom dome spolu so svojou sestrou a jej deťmi , k bývaniu má samostatný vstup do domu. Ako občan obce je bezproblémový a kamarátskej povahy. V rokoch 2015 až 2018 pracoval na obci ako aktívny pracovník, s jeho prácou a správaním počas pracovnej doby bola obec spokojná. Správanie sa obžalovaného do podania tejto správy nebolo predmetom žiadneho konania na komisii verejného poriadku.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný dvakrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 6T 37/2013 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.b/ trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov , trest vykonal dňa 23.11.2013. Trestným rozkazom tunajšieho súdu 4T/33/2018 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienený trest vo trvaní 10 mesiacov , výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá trvala od 30.11.2018 do 01.06.2020.

Zistené skutočnosti súd vyhodnotil ako priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona , poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Vzhľadom k osobe obžalovaného, ktorý je závislý na požívaní alkoholu , pod vplyvom ktorého pácha trestnú činnosť, aktuálne sa vedie aj ďalšie trestné konanie pre totožnú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťa na osobách žijúcich spolu s ním v rodinnom dome, je prognóza k možnosti polepšenia a napravenia obžalovaného sťažaná v tom smere , aby už v budúcnosti nepáchal trestnú činnosť a preto na dosiahnutie účelu trestu je potrebné obžalovanému uložiť trest nepodmienečný. Tento ukladal súd v rámci trestnej sadzby podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov . Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v ústave na výkon trestu pre úmyselný trestný čin zaradil ho v zmysle § 48 ods. 1 písm.b/ Trestného zákona na účely výkonu trestu do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

iným sa vyhrážal smrťou, tak že to u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.