

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200653
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. C., L.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: C. C. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX O. a otca: C. C., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. B. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 7P/29/2020-98 zo dňa 07.08.2020 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu: V. C., L.. XX.XX.XXXX, tak, že s účinnosťou od 01.06.2021 zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy vo výške 100,- Eur mesačne na sumu 125,- Eur mesačne.

Návrh matky v prevyšujúcej časti zamietá.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Matka sa návrhom podaným dňa 19.04.2021 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/29/2020-98 zo dňa 07.08.2020 vo výške 100,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne z dôvodu, že popri určenej sume výživného 100,- Eur mesačne sa mal otec dieťaťa zaviazat' platiť aj náklady na materskú škôlku pre maloleté dieťa a tiež ďalšie náklady na zabezpečenie jeho potrieb, ale otec túto dohodu nedodržiava. Príjem matky spolu s výživným na dieťa predstavuje 640,- Eur mesačne, z čoho matka platí náklady na škôlku 50,- Eur mesačne, splátky úverov 300,29 Eur, vodu 66,- Eur, elektrinu 44,- Eur, internet a TV 50,- Eur, hygienu 20,- Eur a stravu 150,- Eur, pričom zo svojho príjmu tieto náklady nedokáže pokryť a platiť dieťaťu aj ďalšie výdavky na odev, pomôcky, lieky a pod. Matke dieťaťa preto musí vypomáhať jej súčasný priateľ C. Y..

2.Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne vyjadril tak, že s podaným návrhom matky nesúhlasí. S matkou dieťaťa sa dohodli, že v roku 2021 bude škôlku platiť matka a v roku 2022 bude škôlku platiť otec, na potreby dieťaťa (obuv, oblečenie, pomôcky) vždy prispel resp. tieto veci zabezpečil. Otec dieťaťa žije sám, jeho mesačný príjem predstavuje 900 - 1000 Eur mesačne, okrem výživného na dieťa 100,- Eur mesačne spláca aj úvery 300,- Eur mesačne, za prenajatý byt platí 350,- Eur, poistenie pre dieťa 20,- Eur a pre seba 22,- Eur, náklady na cestovanie do práce 40,- Eur a stravu asi 130,- Eur mesačne, preto je schopný platiť výživné iba v doteraz určenej sume 100,- Eur mesačne.

3.Kolíznym opatrovníkom navrhoval vyživovaciu povinnosť otca zvýšiť na 130,- Eur mesačne.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: lustrácie č. I. 3-8, potvrdenie úradu práce č. I. 23, potvrdenie o príjme otca č. I. 26, listinné dôkazy z prílohy vyjadrenia otca č. I. 31-37, doklady predložené matkou dieťaťa č. I. 39-58, správa kolízneho opatrovníka č. I. 60, pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/29/2020, na základe čoho, s prihladením k vyjadreniam účastníkov konania v ich písomných podaniach a na pojednávaní, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5.Zo vzťahu matky a otca pochádza jedno maloleté dieťa: V. C., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/7/2019 z 12.03.2019, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov; vyživovacia povinnosť rodičov určená nebola. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/29/2020-98 zo dňa 07.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2020, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 100,- Eur mesačne, pričom je potrebné uviesť, že výživné otcovi bolo určené aj s prihliadnutím k tzv. mimoriadnym platbám nákladov pre maloleté dieťa. V dobe predchádzajúcej schváleniu uzatvorenej rodičovskej dohody, ktorá bola rozhodujúca pre určenie výšky vyživovacej povinnosti otca, bol otec maloletých detí zamestnaný v SMZ a. s. Jelšava, kde dosahoval priemerný zárobok 914,- Eur mesačne (vrátane daňového bonusu, ktorý v tej dobe poberal otec maloletého dieťaťa) resp. 924,60 Eur mesačne vrátane nemocenskej vyplatenej v mesiaci marec 2020 vo výške 126,54 Eur, pričom otec dieťaťa už v tejto dobe býval v prenajatom byte, za ktorý platil 350,- Eur mesačne, a splácal aj dva úvery spolu 295,- Eur mesačne. Matka dieťaťa v dobe do 31.07.2020 poberala rodičovský príspevok 370,- Eur mesačne, v mesiacoch jún a júl 2020 prácou na dohodu dosiahla čistý príjem spolu 240,- Eur, pričom od mesiaca jún 2020 začala pracovať ako čašníčka v spoločnosti PREDNÁ HORA s. r. o., kde za jún 2020 dosiahla čistý príjem 507,54 Eur. Maloletý Filip v školskom roku 2020/2021 nastúpil do materskej školy v O., pričom matka dieťaťa už na pojednávaní vo veci 07.08.2020 uvádzala, že za škôlku zaplatila 39,- Eur.

6.Od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca matka maloletého dieťaťa bola až do mesiaca máj 2021 zamestnaná v spoločnosti PREDNÁ HORA s. r. o., kde za dobu od júna 2020 do apríla 2021 dosiahla priemerný čistý príjem 522,- Eur (resp. 529,- Eur vrátane nemocenskej vyplatenej v mesiaci august 2020 vo výške 126,54 Eur). V mesiaci máj 2021 matka dala výpoveď z pracovného pomeru a zamestnala sa v Penzióne Flipper ako kuchárka, kde by mala pri skrátenom pracovnom úväzku dosahovať čistý príjem 500,- Eur mesačne. Od mesiaca september 2020 matka poberať aj daňový bonus 46,44 Eur mesačne a od 01.10.2020 matka poberať aj prídavok na maloleté dieťa vo výške 25,50 Eur mesačne. Prevažnú časť roka matka býva v rodinnom dome v O., určité obdobie matka bývala v byte svojho priateľa v Revúcej. Popri bežných výdavkoch na stravu, matka platí aj splátky úverov 300,29 Eur mesačne, vodu 66,- Eur, elektrinu 44,- Eur, internet a TV 50,- Eur mesačne. Od septembra 2020 maloletý V. chodí do škôlky, poplatok za škôlku je 20,- Eur mesačne a poplatok za stravu 1,37 Eur/deň (t.j. napr. za 20 dní spolu 27,40 Eur).

7.Od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca otec maloletého dieťaťa je aj naďalej zamestnaný v spoločnosti SMZ a. s. Jelšava, kde za dobu od apríla 2020 do marca 2021 dosiahol priemerný zárobok 935,- Eur; bez daňového bonusu, ktorý v súčasnosti už poberať matka maloletého dieťaťa priemerný mesačný zárobok otca predstavuje 916,- Eur mesačne. Otec aj naďalej býva v prenajatom byte, za ktorý platí nájomné vo výške 350,- Eur mesačne, aj naďalej spláca dva úvery splátkami spolu vo výške 330,- Eur mesačne. Popri bežných výdavkoch na stravu, otec platí aj poistenie pre dieťa 20,- Eur a pre seba 22,- Eur, ako aj náklady na cestovanie do práce 40,- Eur.

8.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

9. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča (otca) sú vo všeobecnosti rozhodujúce odôvodnené výdavky a potreby maloletého dieťaťa na strane jednej a osobné a majetkové pomery určujúce možnosti a schopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť na strane druhej. Pre rozhodnutie o zmene vyživovacej povinnosti (jej zvýšení alebo znížení) je potom rozhodujúca zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo výživou povinného rodiča, ku ktorej došlo v dobe od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca (v tomto prípade od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 7P/29/2020-98 zo 07.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2020). Nestačí však akákoľvek aj minimálna zmena pomerov, ale musí pritom ísť vždy o tzv. zásadnú zmenu pomerov rozhodujúcich pre určenie výšky vyživovacej povinnosti otca. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/29/2020-98 zo dňa 07.08.2020 sa pomery účastníkov konania (matky, otca ani maloletého dieťaťa) takýmto zásadným spôsobom nezmenili. Otec maloletého dieťaťa aj naďalej býva v prenajatom byte, za ktorý platí 350,- Eur mesačne, t.j. bez zmeny, ostatné jeho výdavky sa takisto nezmenili, len splátky dvoch úverov stúpili na 330,- Eur mesačne (o 35,- Eur viac), pri v zásade nezmenenom príjme otca 916,- Eur mesačne (oproti predchádzajúcemu príjmu 914,- Eur resp. 924,60 Eur mesačne). Pri určitom drobnom náraste priemerného zárobku otca sa jeho celkový príjem nezmenil, keďže daňový bonus na dieťa (rovnako ako prídavok na dieťa) poberá od septembra 2020 matka dieťaťa. Na strane matky dieťaťa nastalo iba mierne zvýšenie čistého zárobku zo sumy 507,- Eur (za mesiac jún 2020) na priemerný zárobok 522,- Eur resp. 529,- Eur (za mesiace jún 2020 - apríl 2021), pričom výdavky matky sa v zásade nezmenili. Zásadným spôsobom sa nezmenili ani náklady maloletého dieťaťa, ktoré od septembra 2020 nastúpilo do materskej škôlky, za ktorú poplatok a stravné predstavuje spolu do 50,- Eur mesačne. Zistené len minimálne alebo dokonca žiadne zmeny v pomeroch účastníkov konania neodôvodňujú akúkoľvek zmenu rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca, a už vôbec nie až na matkou navrhovanú sumu 180,- Eur mesačne. Preto z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané podmienky potrebné k zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca a návrh matky nebol dôvodný. Otec dieťaťa súhlasil s tým, aby jeho vyživovacia povinnosť bola s účinnosťou od 01.06.2021 zvýšená o polovicu nákladov na škôlku (t.j. o 25,- Eur mesačne), o ktorých sa mali rodičia dohodnúť, že tieto budú platiť spoločne. Preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 7P/29/2020-98 zo dňa 07.08.2020 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu: V. C., L.. XX.XX.XXXX, tak, že s účinnosťou od 01.06.2021 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy vo výške 100,- Eur mesačne na sumu 125,- Eur mesačne.

10. K zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca došlo s účinnosťou ku dňu nasledujúcemu po dni rozhodnutia súdu vo veci, preto súd otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné neuložil. Podaný návrh matky súd v prevyšujúcej časti (pokiaľ sa domáhala zvýšenia až na sumu 180,- Eur mesačne a tiež pre dobu od podania návrhu, od ktorej najviac bolo možné zvýšenie výživného požadovať) ako nedôvodný zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.