

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201160  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320201160.4

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Z. Š., H.. XX. XX. XXXX, R. C. C. C., M. XX zast. JUDr. Michalom Holčíkom, advokátom, Zvolen, Námestie SNP 27 proti žalovaným 1) Z. Č., H.. XX. XX. XXXX, R. C. N., K. XXX/XX a 2) G. Č., H.. XX. XX. XXXX, R. C. N., K. XXX/XX obaja zast. JUDr. Michalom Barnovským, advokátom, Stará Ľubovňa, Námestie generála Štefánika 532/7 o určenie vlastníckeho práva taktó

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. **Z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno č.k. 6C/13/2020-18 zo dňa 21. 05. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/58/2020-68 zo dňa 24. 08. 2020.

III. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - rodinnému domu súp. č. XXX nachádzajúcemu sa v kat. úz. S.; pozemku - par. registra "C" č. XXX/X a pozemku parc. registra "C" č. XXX/X nachádzajúcich sa v okrese C., v obci S., kat. úz. S., zapísaných X. úradom C. - odbor katastrálny na LV č. XXX. Zároveň žiadal, aby mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalovaným spoločne a nerozdielne sumu 45 250,-Eur a domáhal sa náhrady trov konania.

2. Dňa 04. 05. 2021 bolo na súde osobne podané späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o urovaní, na základe ktorej žalobca uznal vlastnícke právo žalovaných. Zároveň uviedol, že podľa čl. II. ods. 1 písm. f) dohody o urovaní sa strany sporu dohodli, že si nikto nebude uplatňovať žiadnu náhradu trov súdneho konania. Predmetná dohoda spolu so späťvzatím žaloby súdu doložená nebola.

3. Na výzvu bola súdu dňa 17. 05. 2021 doručená predmetná dohoda o urovaní, kde v čl. II bod 1. písm. f) je uvedené, že žiadny účastník tejto dohody si nebude uplatňovať žiadnu náhradu trov konania o určenie vlastníckeho práva a tieto bude každý z jej účastníkov v celom rozsahu znášať sám.

4. Pod sp.zn. 6C/13/2020 sa na tunajšom súde viedlo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, kde bolo dňa 21. 05. 2020 vydané uznesenie, ktorým súd zakázal žalovaným v rade 1) a 2) nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami a zároveň žalobcovi uložil povinnosť podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v spojení uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/58/2020-68 zo dňa 24. 08. 2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 09. 2020.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
8. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.
9. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.
10. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a konanie zastavil.
12. Keďže súd konanie v celom rozsahu zastavil, podľa § 336 ods. 4 v spojení s § 335 ods.1 CSP vo výroku II. tohto rozhodnutia zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno 6C/13/2020-18 zo dňa 21. 05. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/58/2020-68 zo dňa 24. 08. 2020.
13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2, čl. 4 CSP. Žalobca zobral žalobu späť, pretože sa strany mimosúdne dohodli a uzavreli dohodu o urovaní, v ktorej sa dohodli, že žiadny z nich si nebude uplatňovať náhradu trov konania o určenie vlastníckeho práva a bude ich každý znášať sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).