

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200378
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4020200378.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Molnárovej a členiek senátu JUDr. Dany Kálnayovej a JUDr. Lenky Kostolanskej, v právnej veci žalobcu: FENESTRA, spol. s.r.o., Priemyselná 17, Zlaté Moravce, IČO: 47 257 415, zastúpeného advokátskou kanceláriou Matejka & Haluška s.r.o., Lazovná 20, Banská Bystrica, IČO: 47 257 415 proti žalovanému: Daňový úrad Nitra, Damborského 5, Nitra, o správnej žalobe proti rozhodnutiu - oznámeniu žalovaného o použití nadmerného odpočtu č. 101080959/2020 zo dňa 24. 06. 2020, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21. 28. 2020, doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 08. 2020, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia - opatrenia žalovaného č. 101080959/2020 zo dňa 24. 06. 2020. Týmto rozhodnutím správca dane, po zrušení jeho predchádzajúceho oznámenia č. 102087344/2018 zo dňa 22. 10. 2018 o použití nadmerného odpočtu za júl 2018 rozsudkom 11S/261/2018 zo dňa 04. 03. 2020, opätovne posúdil použitie nadmerného odpočtu za júl 2018 a nadmerný odpočet vo výške 55.961,66 eur v zmysle § 79 ods. 1 a 7 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a nadmerný odpočet preúčtoval na daňový nedoplatok špecifikovaný v oznámení.

2. Žalovaný dňa 02. 12. 2020 doručil správne súdu vyjadrenie k žalobe zo dňa 01. 12. 2020 v ktorom, okrem iného zviadol, že: Daňový úrad Nitra opätovne posúdil použité nadmerného odpočtu za júl 2018 a v súlade s Nálezom Ústavného súdu SR č. I. ÚS 41/2020-46 zo dňa 12. 05. 2020 a s Rozsudkom Krajského súdu Nitra č. 11S/231/2018 - 159 zo dňa 15. 07. 2020 a vydal nové Oznámenie o použití nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie júl 2018 č. 101753956/2020 zo dňa 18. 11. 2020 (ďalej len „oznámenie“ príloha č. 9), kde je okrem iného uvedené, že časť nadmerného odpočtu vo výške 31.201,- eur bola žalobcovi poukázaná dňa 20. 11. 2020 a oznámenie mu bolo doručené dňa 20. 11. 2020. V závere oznámenia je uvedené, že Oznámenie o použití nadmerného odpočtu č. 101080959/2020 zo dňa 24. 06. 2020, ktoré je predmetom žaloby je považované za bezpredmetné. Vzhľadom k tomu, že Daňový úrad Nitra, kontaktné miesto Zlaté Moravce vydalo Oznámenie o použití nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie júl 2018 č. 101753956/2020 zo dňa 18. 11. 2020, v ktorom uvádza, že oznámenie zo dňa 24. 06. 2020 je považované za bezpredmetné je toho názoru, že odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod na uloženie pokuty navrhovanej žalobcom. Žalovaný preto navrhol, aby súd toto súdne konanie v súlade s § 99 písm. g/ Správneho súdneho poriadku zastavil.

3. Právny zástupca žalobcu na výzvu správneho súdu, podal vyjadrenie k replike (stanovisku) žalovaného zo dňa 28. 04. 2021, v ktorom konštatoval, že žalovaný vydal nové oznámenie o použití nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie júl 2018 č. j. 101753956/2020 zo dňa 18. 11. 2020, v ktorom uviedol, že časť nadmerného odpočtu vo výške 24.760,66 eur (23342,12+1418,54) bola použitá na

úhradu daňových povinností konkretizovaných okrem opatrenia, aj v novom opatrení a časť nadmerného odpočtu vo výške 31.201,- eur bola žalobcovi poukázaná dňa 20. 11. 2020. Nové opatrenie bolo žalobcovi i doručené. Dňa 20. 11. 2020 bola zo strany Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky žalobcovi na účet poukázaná suma 31.201,- eur (i.e. suma nadmerného odpočtu, tak ako bol definovaný žalobou).

4. Vzhľadom na uvedené žalobca, berúc v náležitý zreteľ aj zásadu hospodárnosti konania, vyslovuje súhlas so zastavením konania a žiadal, aby súd v zmysle ust. 171 ods. 1 SSP3 žalobcovi proti žalovanému priznal právo na úplnú (100%) náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

5. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len "SSP"), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 99 ods. a/ SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

8. Po podaní žaloby žalovaný dňa 18. 11. 2020 vydal nové opatrenie v zmysle § 79 ods. 1 a 7 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní o použití nadmerného odpočtu žalobcu vo výške 55.961,66 eur za zdaňovacie obdobie júl 2018, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 20. 11. 2020 a v tento deň bola zo strany Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky žalobcovi na účet poukázaná suma 31.201,- eur, čo žalobca nepopiera a nenamietal ani použitie zvyšku nadmerného odpočtu na úhradu jeho daňových povinností.

9. Niet potom pochyb, aj keď zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní takýto postup správcu dane priame neupravuje, na druhej strane zákon takýto postup ani nevylučuje, že odpadol predmet súdneho prieskumu a odpadol dôvod na pokračovanie v konaní.

10. Správca dane v novom oznámení č. j. 101753956/2020 zo dňa 18. 11. 2020 o použití nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie júl 2018 jasne uviedol, že žalobou napadnuté opatrenie č. 101080959/2020 zo dňa 24. 06. 2020, týkajúceho sa toho istého použitia nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie júl 2018, je považované za bezpredmetné, pričom toto svoje rozhodnutie reálne premietol i do plnenia z jeho strany, keďže dňa 20. 11. 2020 bola suma 31.201,- eur žalobcovi poukázaná na jeho účet.

11. Späťvzatie žaloby je vyjadrením dispozičného oprávnenia žalobcu, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním a jeho predmetom. V prípade, že žalobca prejaví vôľu nepokračovať v konaní začatom z jeho podnetu formou procesného úkonu späťvzatia žaloby, súd konanie zastaví.

12. Nakoľko žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanú žalobu zobral späť ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej a svoju vôľu prezentoval písomným podaním zo dňa 28. 04. 2021, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 28. 04. 2021, správny súd podľa ust. § 99 písm. a/ SSP zastavil konanie v predmetnej veci.

13. Súd prvej inštancie takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 171 písm. 1 SSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Späťvzatie žaloby zapríčinil žalovaný tým, že novým rozhodnutím - opatrením o použití toho istého nadmerného odpočtu žalobcu po podaní žaloby uspokojil nárok žalobcu, čím odpadol dôvod súdneho prieskumu a súd konanie zastavil. Žalobcovi nesprávnym postupom žalovaného (nerešpektovaním právneho názoru krajského súdu v zrušujúcom rozsudku a záverov nálezu Ústavného súdu SR) vznikli trovy súdneho konania.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.