

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010365
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010365.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. T., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom P., R. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 18.05.2021 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného L. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/5/2020 zo dňa 10.01.2020, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/104/2019 zo dňa 21.10.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/88/2020 zo dňa 03.11.2020, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 01.04.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V návrhu odsúdený poukázal, že spĺňa formálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 14.04.2021 vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu od 23.06.2020, z toho od dňa 28.07.2020 v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo hodnotené ako vhodné. Odsúdený je bezkonfliktný, zúčastňuje sa ponúkaných aktivít kultúrno-osvetovej činnosti. K trestnej činnosti je čiastočne kritický. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a i potrestaný. Primerane sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Krátkodobo bol zaradený na pracovisku v ústave, kde šil topánky, avšak technologický postoj si neosvojil. Od 26.10.2020 bol zaradený na iné pracovisko v ústave, kde je hodnotený ako podpriemerný pracovník. Odsúdený je slobodný, bezdetný a momentálne neudržiava s rodinou a vonkajším svetom žiadny kontakt. Podľa ústavu odsúdený čiastočne participuje na plnení programu zaobchádzania. Nedostatky odsúdeného spočívajú v nevedomovaní si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pasivite pri vytváraní priaznivých podmienok na samostatný spôsob života bez páchania ďalšej trestnej činnosti, či pasivite pri pracovaní na dôležitých a prospešných extramurálnych väzbách, ako aj opakovanom páchaní trestnej činnosti a vysokej recidíve odsúdeného. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav jeho prepustenie neodporúča.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/5/2020 zo dňa 10.01.2020, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona (nenastúpenie výkonu trestu, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/29/2013), ktorého výkon nastúpil dňa 23.06.2020, pričom tento trest so zohľadnením započítania zadržania vykonal dňa 21.08.2020. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/104/2019 zo dňa 21.10.2019, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Tr. zákona (nenastúpenie výkonu ochranného dohľadu, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/243/2017), ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.08.2021. Následne nastúpi na výkon trestu v trvaní 4 mesiace, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/88/2020 zo dňa 03.11.2020, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona (nenastúpenie výkonu trestu, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/5/2020), ktorý vykoná dňa 21.12.2021.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, už 21-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru (napr. opakovane pre trestný čin krádeže v trestných veciach Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/24/1995, sp. zn. 1T/122/1997, sp. zn. 1T/7/2005 či naposledy pod sp. zn. 2T/83/2010) a opakovane pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia (v trestných veciach Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 0T/5/2020, sp. zn. 31T/104/2019 a pod sp. zn. 2T/88/2020), pričom mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu a žiadal o jeho prejednanie. Uviedol, že žiadosť podal z dôvodu, že jeho otec je chorý, mal ťažkú mozgovú príhodu a nemá sa o neho kto starať.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala, aby bol návrh zamietnutý.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí trval na písomnom hodnotení odsúdeného bez zmien.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na

doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka

na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok,

a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať

zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona sa pri rozhodovaní prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka nebola splnená. Z oboznámeného hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava síce nevyplynuli žiadne negatíva k správaniu sa odsúdeného a nebol ani disciplinárne potrestaný, avšak súd musel prihliadnuť, že celkovo je odsúdený vo výkone trestu pasívny (nebuduje si extramurálne vzťahy - sociálne zázemie po prepustení z výkonu trestu a doposiaľ nebol ani disciplinárne odmenený).

Skutočnosť, že správanie odsúdeného je počas výkonu trestu formálne na požadovanej úrovni, však automaticky neznamená, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmienčného prepustenia povedie riadny život.

Splnená však nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko jeho recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, podľa oboznámeného odpisu registra trestov

už 21-krát súdne trestaný, a to pre trestnú činnosť majetkového charakteru (opakovane krádež) a opakovane bol trestaný aj pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Preto je podľa súdu dôvodné tiež konštatovať, že odsúdený má sklony k páchaniu protiprávnej činnosti, pričom na jeho nápravu nemali dostatočný vplyv ani predchádzajúce uložené a vykonané nepodmienené tresty, ktoré odsúdený už v minulosti vykonal. Napokon je potrebné poukázať na hodnotenie ústavu, podľa ktorého je odsúdený k svojej trestnej činnosti čiastočne kritický a ani nemá dostatočnú snahu utvárať si sociálne zázemie,

keďže neudržiava žiadne extramurálne vzťahy. Preto nemožno dôvodne očakávať,

že v prípade podmienčného prepustenia bude riziko jeho recidívy dostatočne eliminované.

Pri konštatovaní vysokého rizika recidívy prihliadol súd aj na súčasné zaradenie odsúdeného v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd dospel k záveru,

že vzhľadom na povahu spáchaných trestných činov a trestnú minulosť odsúdeného nedáva súčasné zaradenie v ústave so stredným stupňom stráženia dostatočnú záruku, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Predsa len v ústave so stredným stupňom stráženia je odsúdený pod výrazným dohľadom, čím je nútený prispôbiť sa podmienkam výkonu trestu. Podľa názoru súdu iba v prípade zaradenia v ústave s minimálnom stupňom stráženia, kde je nižší dohľad kompenzovaný zodpovedným prístupom odsúdeného, má odsúdený možnosť preukázať, že jeho správanie má pozitívny vývoj a jeho polepšenie v podmienkach výkonu trestu znižuje riziko recidívy.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uloženého trestu pokračovať, keďže trestná minulosť odsúdeného, neochota vytvárať si sociálne zázemie, charakter spáchaných trestných činov (špeciálna recidíva) a ako aj zohľadnenie stupňa stráženia, v ktorom sa trest odňatia slobody vykonáva, predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieňného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.