

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200426
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6019200426.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu L.. P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W. N. Č.. XXX, XXX XX W. N., zastúpeného FORTITUDINE, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Čukáraboň č. 7332/2A, Dunajská Streda 929 01, proti žalovanému Poľovnícke združenie GAZDOVSKÁ HORA Vinica, IČO: 50 364 481, so sídlom 991 28 Vinica č. 1511, zastúpeného Mgr. Jánom Kovarčíkom, advokátom, so sídlom Platanová alej č. 3, 945 01 Komárno, o určení, že žalobca je členom Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora Vinica, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalobca L.. P. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. N. Č.. XXX je č l e n o m Poľovníckeho združenia GAZDOVSKÁ HORA Vinica, IČO: 50 36 44 81, so sídlom Vinica 1511, 991 28.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu Banská Bystrica dňa 14. 06. 2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zrušenia rozhodnutia Výboru Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora Vinica zo dňa 22. 02. 2019 a to na tom skutkovom základe, že Výbor Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora Vinica v disciplinárnom konaní vedenom proti žalobcovi L.. P. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. N. Č.. XXX, uznal žalobcu vinným podľa článku VIII, ods. 1 stanov žalovaného, za čo mu uložil kárne opatrenie spočívajúce vo vylúčení žalobcu ako člena Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora Vinica. Žalobca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie voči tomuto rozhodnutiu. Žalobca ďalej uviedol, že rozhodnutie poľovníckeho združenia neobsahuje identifikačné údaje, podľa ktorých je možné nezameniteľne určiť osobu obvineného, nakoľko rozhodnutie obsahuje len vysokoškolský titul, meno a priezvisko obvineného, ktorým by ma byť žalobca. Rozhodnutie neobsahuje právom predpísané náležitosti a to konkrétne číslo rozhodnutia. Výbor poľovníckeho združenia nepostupoval v zmysle platnej legislatívy, čím porušil právo žalobcu zúčastniť sa a obhajovať sa pred výborom poľovníckeho združenia ale ani náležite nebolo preukázané, že skutok zo dňa 21. 12. 2018, ktorý je mu kladený za vinu, spáchal on. Dôkazy uvedené v odôvodnení rozhodnutia výboru sú len dôkazmi nepriamymi, ktoré vinu žalobcu hodnoverne nepreukazujú. Rozhodnutie výboru neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku ani lehotu na podanie odvolania ani orgán, ktorému sa má odvolanie doručiť. Žalovaný listom zo dňa 14. 04. 2019 zaslal vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti rozhodnutiu, v ktorom uviedol, že žalobca nepodal odvolanie v lehote stanovvej v článku VIII. ods. 7 stanov žalovaného, pričom ani v tomto prípade žalovaný neuviedol, o akú lehotu sa jedná. Žalobca poukázal na príslušné ustanovenia disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory. K žalobe žalobca predložil rozhodnutie o uložení kárneho opatrenia zo dňa 22. 02. 2019, odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 20. 03. 2019, vyjadrenie žalovaného k rozhodnutiu o uložení kárneho opatrenia.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 27. 08. 2019 spochybnil právomoc krajského súdu vec prejednať a rozhodnúť. Poukázal na to, že rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 02. 2019 nie je rozhodnutím v oblasti verejnej správy, preto nie je daná v tomto prípade právomoc správneho súdu na preskúmanie takéhoto rozhodnutia. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na znenie disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory, tak nijako nešpecifikoval, ktoré konkrétne ustanovenie tohto predpisu malo byť porušené. Disciplinárny poriadok Slovenskej poľovníckej komory sa na prejednávanie konania žalovaného nevzťahuje. Disciplinárny poriadok Slovenskej poľovníckej komory neobsahuje žalobcom uvedené ustanovenia. V zmysle § 5 ods. 1 sa disciplinárnymi orgánmi podľa uvedeného disciplinárneho poriadku rozumejú obvodná poľovnícka komisia a disciplinárna komisia Slovenského poľovníckeho zväzu.

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30. 09. 2019 uviedol, že pisárskou chybou došlo v predmetnej žalobe k uvedeniu toho, že došlo k porušeniu disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory, pričom správne malo byť uvedené, že došlo k porušeniu disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu a to konkrétne § 9. Žalobca ďalej uviedol právnu argumentáciu zameranú na to, že vecne príslušným súdom na rozhodovanie o zákonnosti tohto rozhodnutia žalovaného je krajský súd.

4. Žalovaný vo vyjadrení k replike žalobcu doručenej súdu dňa 24. 10. 2019 zotrval na svojej právnej argumentácii a žiadal, aby súd vec postúpil na ďalšie konanie súdu, u ktorého bude daná právomoc a príslušnosť na prejednanie predmetnej veci.

5. Dňa 22. 06. 2020 Krajský súd v Banskej Bystrici postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Veľký Krtíš s poukazom na to, že dospel k záveru, že aj napriek tomu, že napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím vydaným vo verejnom záujme, to je v oblasti verejnej správy, avšak nie je realizáciou verejnej moci a nesleduje akýkoľvek verejný záujem, naopak rieši interné súkromno-právne záležitosti samotného združenia, čo aj dôvod, že nepodlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve. Krajský súd poukázal na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tejto oblasti.

6. Okresný súd Veľký Krtíš sa s právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici stotožnil, preto uznesením č. k. 12C/15/2020 - 67 zo dňa 31. júla 2020, vyzval právneho zástupcu žalobcu na opravu žalobného návrhu s odkazom na ustanovenie § 137 písm. d) CSP. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 14. 08. 2020 upravil žalobný návrh tak, že žiadal, aby súd rozsudkom vo veci určil, že L.. P.F. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č.. XXX W. N., je členom Poľovníckeho združenia GAZDOVSKÁ HORA Vinica, IČO: 50 364 81, so sídlom č. 1511, 991 28 Vinica. Súčasne sa domáhal nároku na náhradu trov konania vo výške 100 %. Upravenú žalobu súd doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 17. 09. 2020.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18. 05. 2021. Úpravu žaloby súd podľa obsahu posúdil ako zmenu žaloby, keďže žalobca si žalobou uplatnil iné právo ako v pôvodne podanej žalobe na Krajský súd v Banskej Bystrici. Súd preto uznesením, ktoré bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti právnych zástupcov sporových strán, pripustil zmenu žaloby na znenie, že žalobca je členom Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora Vinica.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že po zmene žalobného návrhu nastala nová situácia, nakoľko už predmetom posudzovania nie je len rozhodnutie žalovaného ale sa posudzuje komplexnejšia otázka členstva alebo nečlenstva žalobcu v poľovníckej organizácii žalovaného. Právny zástupca poukázal na to, že žalobca sa v doplnenom návrhu nezaoberal otázkou svojho naliehavého právneho záujmu na takejto určovacej žalobe. Ďalej uviedol, že žalobca v tejto veci nie je aktívne legitímovaný s poukazom na článok V. bod. 4 stanov žalovaného. Členská schôdza žalovaného dňa 22. 06. 2014 schválila prijatie žalobcu za riadneho člena žalovaného. Zo strany žalobcu však nedošlo k zaplateniu členského podielu a podielu na poľovnícku chatu poľovníckeho združenia, ani k podpísaniu stanov žalovaného. Tiež poukázal na ustanovenie článku V. bod. 2 stanov žalovaného, v zmysle ktorého členov do poľovníckeho združenia prijíma členská schôdza poľovníckeho združenia na základe písomnej žiadosti z radov čakateľov na členstvo v poľovnom združení. Čo sa týka vymedzenia tohto čakateľstva, tak stanovy v článku V. bod. 3 vymedzujú vecné a časové podmienky čakateľstva tak, že čakateľská lehota sú dva roky. Čakateľ musí vybudovať kazateľnicový posed a krmnú linku, ktorá pozostáva z krmelca na objemové krmivo, zakrytý válovec, zakrytý solník. Čakateľ musí zabezpečiť minimálne 10

metrákov kvalitného jadrového krmiva počas každého roku čakateľstva. Tieto podmienky neboli splnené, preto podľa názoru žalovaného nie je dané členstvo žalobcu v združení. Ďalej poukázal, že podľa článku VIII. ods. 3 stanov žalovaného má rozhodnutie obsahovať osobné údaje stíhaného. V stanovách nie je uvedený presnejší rozsah osobných údajov. Podľa názoru žalovaného toto rozhodnutie obsahuje osobné údaje stíhaného, nakoľko obsahuje vysokoškolský titul, meno a priezvisko stíhaného. Daná špecifikácia je v danom prípade dostatočná. V združení žalovaného nie je, ani nikdy nebola žiadna osoba, ktorá by v súvislosti s takto špecifikovanými osobami osobnými údajmi mohla byť zameniteľná so žalobcom. Čo sa týka poučenia o opravnom prostriedku, v stanovách nie je špecifikovaný rozsah a obsah tohto poučenia, preto nemožno konštatovať, že rozhodnutie o určení o opravnom prostriedku neobsahuje. Ďalej uviedol, že pred pojednávaním boli vykonané kontroly peňažného denníka žalovaného. Zo strany žalobcu od roku 2014 neboli zaznamenané v tomto denníku žiadne platby. V zmysle bodu V. bod. 5 písmeno f) stanov poľovníckeho združenia, členstvo v poľovníckom združení potom automaticky zaniká nezaplatením členského poplatku, teda riadnych alebo účelových členských príspevkov v stanovenej lehote. Čo sa týka oprávnenia žalobcu zriaďovať krmelce alebo posedy, v tejto súvislosti poukázal na článok V. bod. 3 stanov žalovaného, z ktorého je zrejme, že aj nečlen môže takéto poľovné zariadenia zriaďovať. Žalobca bol riadnym členom tohto poľovníckeho združenia, potom ukončil dobrovoľne svoje členstvo a dostal štatút čestného člena. V čase prijatia bol uvedený ako čestný člen, čo vyplýva aj zo samotnej zápisnice z prijímania za člena. Z tohto pohľadu by potom žalobný petit mal znieť, či žalobca je riadnym členom alebo čestným členom poľovníckeho združenia. K zmene žaloby došlo až na dnešnom pojednávaní, preto v tomto prípade nemožno hovoriť o sudcovskej koncentrácii práva, pretože boli predložené skutočnosti v súvislosti so zmenenou žalobou. § 9 stanov Slovenského poľovníckeho zväzu sa vzťahuje na iné prípady, nie na prípady individuálneho porušenia členstva jedného člena poľovného združenia. Je tam odkaz na radu, ktorá rozhodne nie je členskou schôdzou poľovného združenia, ani výbor poľovného združenia. Rada je definovaný orgán priamo v stanovách zväzu a toto skôr rieši členstvo v jednotlivých poľovných združeniach. Pokiaľ aj v zákone o poľovníctve je odvolanie sa na zásady správneho konania, toto sa vzťahuje len na prípady, kedy sa rozhoduje vo verejnom záujme a kedy by bola daná právomoc správneho súdu, čo sa týka preskúmania správneho rozhodnutia poľovného združenia. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného predložil prezenčnú listinu zo slávnostnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 22. 06. 2014, tiež zápisnicu z tejto členskej schôdze.

9. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že členská schôdza žalovaného ako najvyšší správny orgán žalovaného rozhodla väčšinou svojich hlasov, 20 členov z 20-tich hlasovala za prijatie žalobcu za člena poľovníckeho združenia. Jedine členská schôdza by mohla rozhodnúť o zrušení tohto svojho rozhodnutia, čo sa doposiaľ nestalo. Aj v samotnom rozhodnutí o uložení kárneho opatrenia je uvedené, že sa jedná o člena poľovníckeho združenia. Poukázal na to, že poľovať v poľovníckom združení môže iba člen, ktorý má platný poľovný lístok. Keďže žalobcovi bola vydaná povolenka, musel mať splnené aj ďalšie povinnosti, to znamená zaplatenie členského poplatku a odpracované brigády. Keď táto podmienka nie je splnená, tak hospodár nemôže vydať povolenie na lov hospodárskej zveri. Nikdy pred uložení kárneho opatrenia nebol žalobca vyzvaný na to, že má nejaké nedoplatky, resp. nejaké resty voči združeniu a že by mal tieto odstrániť. V prípade, že člen poľovníckeho združenia nemá splnené svoje povinnosti, výbor je povinný ho predvolať a vytykať mu a vyzvať ho na odstránenie týchto nedostatkov, čo sa v danom prípade nestalo. Žalobca s vedomím hospodára nechal navoziť cukrovú repu, jadrové krmivo. O tomto vedel aj predseda žalovaného. Ďalej právny zástupca poukázal na § 9 stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, v zmysle ktorého žalovaný bol povinný vydať rozhodnutie o zániku členstva, ak nedošlo k zaplateniu poplatku zo strany žalobcu. Žalobca o zániku svojho členstva nemal vedomosť. Žalobca zaplatil riadne všetky príspevky, avšak nikdy nedostal žiadne potvrdenie o ich zaplatení. Žalobca sa stal členom v roku 2014 a až do roku 2019 nikdy nebol vyzvaný k akejkoľvek povinnosti alebo k zaplateniu nejakého poplatku. Nikdy nebol kárne ani inak stíhaný za porušenie svojej zodpovednosti. Ďalej právny zástupca poukázal na zákon o poľovníctve, ktorý sa spravuje zásadami správneho konania, preto ak aj zaniklo žalobcovi členstvo v poľovníckom združení nezaplatením tohto poplatku, mal byť zo strany žalovaného upozornený v písomnej podobe na zánik tohto svojho členstva. Právny zástupca žalobcu zotrval na tom, že žalobca sa domáha určenia, je že členom poľovníckeho združenia žalovaného. Skutočnosti, ktoré právny zástupca žalovaného uviedol na pojednávaní, doposiaľ neboli známe. Keďže neboli dodržané ustanovenia CSP o sudcovskej koncentrácii konania, súd by na tieto skutočnosti nemal prihliadnuť.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi a to Rozhodnutím o uložení kárneho opatrenia zo dňa 22. 02. 2019, Odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 20. 03. 2019, Vyjadrením žalovaného k rozhodnutiu o uložení kárneho opatrenia, Zápisnicou a prezenčnou listinou zo slávnostnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 22. 06. 2014, Stanovami žalovaného zo dňa 23. októbra 2016 v aktualizovanom znení k 03. 03. 2018, ktoré sú založené v pripojenom spise žalovaného, Doručenkou preukazujúcou doručenie kárneho rozhodnutia žalobcovi, Zápisnicou zo zasadnutia výboru žalovaného zo dňa 22.02.2019. Súd vo veci nevykonal dokazovanie stanovami žalovaného, ktoré boli účinné v roku 2014, kedy bol žalobca prijatý za člena poľovníckeho združenia, nakoľko podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného znenie článku V, v týchto stanovách je totožné s jeho znením v stanovách predložených súdu.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Zo Zápisnice zo slávnostnej členskej schôdze Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora Vinica konanej dňa 22. 06. 2014 vyplýva, že členská schôdza poľovníckeho združenia uznesením opätovne jednomyseľne prijala žalobcu L.. P. N. za riadneho člena poľovníckeho združenia. Žalobca sa tejto členskej schôdze zúčastnil ako čestný člen. Žalobca od uvedeného dňa nerušene vykonával práva a plnil si povinnosti vyplývajúce z tohto členstva. Rozhodnutím o uložení kárneho opatrenia zo dňa 22. 02. 2019 výbor Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora Vinica uznal dňa 21. 12. 2018 kárne obvineného L.. P.F. N. za vinného za to, že bol dňa 21. 12. 2018 dokázateľne pristihnutý pri zatajení úlovku, keďže bolo nepochybne preukázané, že vykonal odstrel srnčej a danielkej zveri a túto skutočnosť nenahlásil poľovníckemu hospodárovi, ulovenej zveri nenaložil blombu, ani kus si nezapísal do povolenia na lov, ani do knihy návštev poľovného revíru. Týmto konaním hrubo porušil stanovy SPZ a svoje povinnosti podľa článku VIII. ods. 1 stanov Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora, za čo mu bolo uložené kárne opatrenie, vylúčenie člena z Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora Vinica podľa článku VIII. ods. 1 stanov Poľovníckeho združenia Gazdovská Hora Vinica. V poučení o opravnom prostriedku sa uvádza, že odvolanie prerokuje výbor poľovníckeho združenia na svojom najbližšom zasadnutí. Ak na základe odvolania a dôvodov v ňom uvedených dospeje k názoru, že sú dané predpoklady, aby sa k odvolaniu v celom rozsahu vyhovel, môže v autoremedúre o odvolaní rozhodnúť sám. Ak odvolaniu nevyhoví, musí odvolanie do 15 dní od svojho zasadnutia spolu so svojim stanoviskom k jednotlivým bodom odvolania a kompletným spisovým materiálom odstúpiť členskej schôdzi poľovníckeho združenia. Zo zápisnice zo zasadnutia výboru zo dňa 22.02.2019 vyplýva, že výbor uznesením schválil opatrenie pre L.. P. N.. Rozhodnutie o uložení kárneho opatrenia bolo žalobcovi doručené dňa 28. 02. 2019. Proti uvedenému rozhodnutiu žalobca podal žalovanému dňa 21. 03. 2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 14. 04. 2019, ktoré bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 23. 04. 2019, uviedol, že odvolanie žalobca nepodal v stanovenej lehote podľa článku VIII. ods. 7 stanov poľovníckeho združenia, preto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15. 03. 2019 a voči právoplatnému rozhodnutiu už nie je možné odvolanie. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia, že je členom poľovníckeho združenia žalovaného.

12. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu.

13. Podľa § 32 ods. 1 a 2 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o poľovníctve“); na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá :a) je neziskovou organizáciou, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva, b) má sídlo na území Slovenskej republiky, c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo, d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

14. Podľa § 32 ods. 2 zákona o poľovníctve; poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnú subjektivitu v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie.

15. Podľa § 4 ods. 15 stanov Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „stanovy SPZ“); interný predpis SPZ vydaný na základe splnomocnenia týchto stanov je záväzný pre každého člena SPZ, orgán SPZ

a organizačnú zložku. Čo nie je v stanovách alebo internom predpise SPZ výslovne upravené, môže byť predmetom individuálnej úpravy s podmienkou, že táto úprava nesmie byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, týmito stanovami alebo inými internými predpismi SPZ. Výklad interného predpisu vydáva orgán SPZ, ktorý tento interný predpis schválil. Výklad nemôže ísť nad rámec práv a povinností uložených interným predpisom.

16. Podľa § 4 ods. 18 stanov SPZ; OkO/RgO SPZ, PZ a klub príjmu vlastné stanovy a interné predpisy, ktoré riešia podrobnosti neupravené týmito stanovami, v ktorých zohľadňujú vlastné podmienky, ktoré nesmú byť v rozpore s týmito stanovami.

17. Podľa § 29 ods. 3 písm. f) stanov SPZ; členstvo v PZ zaniká nezaplatením členských príspevkov stanovených členskou schôdzou PZ v určenej lehote; dňom zániku je prvý pracovný deň po určenej lehote.

18. Podľa § 33 písm. c) stanov Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „stanovy SPZ“), výkonným orgánom PZ je výbor PZ, ktorý v disciplinárnom konaní ukladá členom PZ disciplinárne opatrenia.

19. Podľa § 33 písm. e) stanov SPZ; výbor PZ rozhoduje o odňatí povolenia na lov zveri vydaného užívateľom poľovného revíru; odvolanie alebo sťažnosť proti takémuto rozhodnutiu výboru nemá odkladný účinok.

20. Podľa § 33 písm. g) stanov SPZ; výbor PZ je povinný členovi PZ písomne oznámiť zánik jeho členstva v PZ do 15 dní od uplynutia určenej lehoty.

21. Podľa § 1 ods. 1 disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „DP SZP“); disciplinárny poriadok Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „DP“) je interný predpis Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „SPZ“), ktorý upravuje postup disciplinárnych orgánov SPZ pri stíhaní disciplinárnych priestupkov, práva a povinnosti disciplinárnych orgánov a disciplinárne stíhaných členov SPZ a ostatných zainteresovaných orgánov a osôb.

22. Podľa § 2 ods. 1 DP SZP; disciplinárnymi orgánmi SPZ sú: a) v disciplinárnom konaní v poľovníckom združení (ďalej len „PZ“): 1. výbor PZ ako prvostupňový disciplinárny orgán, 2. členská schôdza PZ ako druhostupňový disciplinárny orgán.

23. Podľa § 7 ods. 1 DP SZP; disciplinárny orgán je uznášaniaschopný, ak sa zasadnutia zúčastňuje nadpolovičná väčšina členov. Za rozhodnutie o vine a treste, alebo o odvolaní musí hlasovať viac ako polovica prítomných.

24. Podľa § 9 ods. 1 DP SZP; stíhaného musí disciplinárny orgán pozvať na konanie aspoň 5 dní vopred doporučeným listom. V pozvánke uvedie, v akej veci disciplinárny orgán koná a stíhaného upozorní na následky bezdôvodnej neúčasti na konaní. Stíhaný sa na konanie nepredvoláva, len ak je to v DP výslovne uvedené.

25. Podľa § 10 ods. 2 DP SZP; v zápisnici o disciplinárnom konaní treba uviesť miesto a deň konania, presné a úplné identifikačné údaje vypočúvaného, pri stíhanom aj jeho dĺžku členstva v SPZ a PZ SPZ, funkcie v SPZ ako aj ostatné údaje potrebné pre posúdenie osobných pomerov. Presne špecifikovať druh priestupku, kedy k jeho spáchaniu došlo, akým spôsobom, vykonané dôkazy a výrok rozhodnutia.

26. Podľa § 11 ods. 4 a 5 DP SZP; disciplinárny orgán objektívne zváži výsledky disciplinárneho konania na porade, z ktorej môže byť vylúčená verejnosť aj stíhaný. Hlasovaním rozhodne najskôr o vine a potom o druhu a výške disciplinárneho trestu. Rozhodnutie o uložení disciplinárneho trestu a rozhodnutie o odvolaní sa musí vypracovať písomne a musí obsahovať číslo rozhodnutia, označenie orgánu, ktorý ho vyniesol, deň a miesto vynesenia rozhodnutia, osobné údaje stíhaného, výrok o vine s opisom skutku, a označením predpisu, k porušeniu ktorého došlo, presné uvedenie disciplinárneho trestu, odôvodnenie so stručným, presným a výstižným opisom skutkového stavu a poučenie o opravnom prostriedku.

27. Podľa § 12 ods. 1 DP SZP; proti disciplinárnemu trestu sa môže stíhaný písomne odvolať do 15 dní od jeho doručenia alebo ústne do zápisnice po vynesení rozhodnutia. Proti rozhodnutiu vynesenejmu v

odvolacom konaní je ďalšie odvolanie neprípustné. Odvolanie podané stíhaným v ustanovenej lehote má odkladný účinok.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

29. Podľa článku V. bod 4 stanov PZ GAZDOVSKÁ HORA; členstvo v PZ nadobúda platnosť prijatím, účinnosť podpísaním stanov PZ po predchádzajúcom zaplatení členského podielu - podielu na poľovnícku chatu PZ; PZ nemôže prijatému členovi odoprieť podpísanie stanov a uhradenie členského podielu a podielu na poľovnícku chatu.

30. Podľa článku V. bod 5 stanov PZ GAZDOVSKÁ HORA; členstvo v PZ zaniká po f) nezaplatením riadnych alebo účelových členských príspevkov v stanovenej lehote.

31. Podľa článku V. bod 4c) prvej vety stanov PZ GAZDOVSKÁ HORA; zásady prijímania člena nemusia byť dodržané pri prijímaní člena, ktorého členstvo je pre PZ veľmi prospešné a dôležité z hľadiska jeho pracovného zaradenia, funkcie, odborných či osobných kontaktov a kvalít.

32. Podaná žaloba je určovacou žalobou podľa § 137 písm. c) CSP, preto sa súd zaoberal otázkou existencie naliehavého právneho záujmu ako základného predpokladu prípustnosti určovacej žaloby. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP je daný najmä tam, kde by sa bez takéhto určenia stalo právne postavenie žalobcu neistým. Súd má za to, že v súdenom prípade je naliehavý právny záujem daný preto, že bez požadovaného určenia by boli žalobcove členské práva neisté, resp. ohrozené, nijakým iným spôsobom než súdnym rozhodnutím nemôže doceliť ochranu, keďže mu žalovaný znemožňuje výkon členských práv v poľovnom združení, s odôvodnením, že členom tohto poľovného združenia nie je a nikdy nebol. V prípade vyhovenia žalobe by oprávnenie žalobcu vykonávať členské práva v žalovanom nadobudlo právny základ, s čím je spojené odstránenie neistoty v statuse žalobcu. Preto iba určovací rozsudok môže odstrániť neistotu, či ohrozenie práv žalobcu. Iný spôsob ochrany práv žalobcu za danej situácie neexistuje.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Pokiaľ právny zástupca žalovaného na pojednávaní tvrdil, že žalobca sa nikdy nestal členom žalovaného, pretože nezaplatil členský podiel, podiel na poľovnícku chatu, členské poplatky a nepodpísal stanovy, tak súd s poukazom na ustanovenie § 153 ods. 2 CSP na tieto skutkové tvrdenia neprihliadol, pretože žalovaný tieto skutkové tvrdenia neuviedol včas. Súd síce o pripustení zmeny žaloby rozhodol až na pojednávaní konanom dňa 18.05.2021, ale zmenená žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk už skôr a to dňa 17.09.2020. Žalovaný mal teda dostatok času, aby tieto skutkové tvrdenia uviedol skôr s prihliadnutím na to, že vo veci bolo odročených niekoľko pojednávaní z dôvodu pandemickej situácie v súvislosti so šírením ochorenia COVID - 19. Súd o zmene žaloby rozhodoval až na pojednávaní, nakoľko sa pridržiaval dikcie ustanovenia § 142 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd o zmene žaloby rozhodne spravidla na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne potom, ako bola zmena žaloby uplatnená mimo pojednávania.

34. Súd navyše poznamenáva, že tieto skutkové tvrdenia žalovaného považuje za účelové a nepodložené. Zo Zápisnice zo slávnostnej členskej schôdze Poľovníckeho združenia GAZDOVSKÁ HORA Vinica konanej dňa 22. 06. 2014 vyplýva, že členská schôdza poľovníckeho združenia uznesením jednomyselne prijala žalobcu L.. P. N. za riadneho člena poľovníckeho združenia. Žalobca sa tejto členskej schôdze zúčastnil ako čestný člen. Žalobca od uvedeného dňa nerušene vykonával práva a plnil si povinnosti vyplývajúce z tohto členstva až do vydania kárneho rozhodnutia zo dňa 22.02.2019, teda takmer 5 rokov. Rozhodnutie členskej schôdze o prijatí žalobcu za riadneho člena poľovníckeho združenia nebolo nikdy zrušené. Súd sa javí, že členská schôdza využila možnosť upravenú v článku V, bod 4c, kedy prijala za člena osobu, ktorá nemusí spĺňať podmienky čakaťela za člena. Žalovaný nepreukázal, že by členská schôdza poľovníckeho združenia vôbec stanovila žalovanému výšku podielu na poľovnícku chatu, tiež že by stanovila v tom - ktorom roku nejakú výšku členských podielov, riadnych alebo účelových členských príspevkov. Žalovaný nepreukázal konkrétnu výšku nedoplatkov žalobcu v danom roku. Podľa názoru súdu členská schôdza bola povinná na tieto skutočnosti žalobcu upozorniť a vyzvať ho na doplatenie prípadných nedoplatkov s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 3 písm. c) stanov SPZ. Žalovaný nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by sa členská schôdza (resp. výbor) na

svojich zasadnutiach zaoberala nedoplatkami žalobcu a že by mu určila lehotu na ich zaplatenie. Navyše v zmysle § 33 písm. g.) stanov SPZ výbor poľovníckeho združenia bol povinný písomne oznámiť žalobcovi zánik jeho členstva do 15 dní od uplynutia určenej lehoty. S poukazom na ustanovenie § 4 ods. 15, ods. 18 stanov SPZ stanov žalovaného v tejto časti nemôžu byť v rozpore so stanovami SPZ, nemôžu teda upravovať podmienky zániku členstva v poľovníckom združení a právomoci výboru poľovníckeho združenia v menšom rozsahu ako stanov SPZ. Pokiaľ žalobca nepodpísal stanov poľovníckeho združenia, tak členská schôdza sa mala touto skutočnosťou na svojom zasadnutí zaoberať a vyzvať žalobcu na podpísanie stanov. Namiesto toho bolo žalobcovi vydané povolenie na lov a žalobca nerušene vykonával v združení svoje poľovnícke právo. Skutočnosť, že žalobcovi riadne vzniklo členstvo v poľovníckom združení a že mal splnené všetky povinnosti, potvrdzuje aj to, že v samotnom rozhodnutí o uložení kárneho opatrenia zo dňa 22.02.2019 sa uvádza, že žalobcovi bolo uložené kárne opatrenie, vylúčenie člena z Poľovníckeho združenia GAZDOVSKÁ HORA Vinica.

35. Čo sa týka samotného rozhodnutia o uložení kárneho opatrenia zo dňa 22.02.2019, tak tu ide o prieskum zákonnosti rozhodnutia trestného charakteru vo veci disciplinárneho postihu žalobcu za spáchaný delikt podľa interného predpisu - stanov poľovníckeho združenia a disciplinárneho poriadku SPZ. Právomoc výboru poľovníckeho združenia rozhodnúť o vine za spáchanie disciplinárneho priestupku a o uložení trestu, je upravená v samotných stanovách ako aj v disciplinárnom poriadku SPZ. Prihliadnuc na ich obsah upravený v zásadách disciplinárneho konania v § 1 DP SPZ ako aj v ustanoveniach upravujúcich vedenie disciplinárneho konania, zaručujúci spravodlivý priebeh konania a rovnosť zbraní pri obrane a obhajobe disciplinárne stíhaného člena PZ v ustanoveniach § 5 až § 12 DP SPZ, možno konštatovať, že disciplinárne rozhodnutie žalovaného nespĺňa náležitosti odcudzujúceho disciplinárneho rozhodnutia v zmysle disciplinárneho poriadku a všeobecných zásad trestania.

36. Rozhodnutie zo dňa 22.02.2019 neobsahuje náležitosti rozhodnutia v zmysle § 11 ods. 5 DP SZP a to číslo rozhodnutia a všetky osobné údaje žalobcu. Osobnými údajmi sú v zmysle § 2 zákona č. 18/2018 Z. o ochrane osobných údajov, údaje týkajúce sa identifikovanej fyzickej osoby alebo identifikovateľnej fyzickej osoby, ktorú možno identifikovať priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora, iného identifikátora, ako je napríklad meno, priezvisko, identifikačné číslo, lokalizačné údaje alebo online identifikátor, alebo na základe jednej alebo viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú identitu, fyziologickú identitu, genetickú identitu, psychickú identitu, mentálnu identitu, ekonomickú identitu, kultúrnu identitu alebo sociálnu identitu. Z uvedeného je teda zrejmé, že aj dátum narodenia je osobný údaj a preto mal byť spolu s menom a priezviskom žalobcu uvedený v rozhodnutí. Rozhodnutie obsahuje neúplné poučenie o opravnom prostriedku, pretože v poučení nie je uvedená lehota dokedy je potrebné odvolanie podať ani orgán, ktorému sa má odvolanie doručiť. Tu súd poukazuje na ustanovenie § 1 ods. 2 poslednej vety DP SPZ, v zmysle ktorého disciplinárny orgán je povinný poučiť stíhaného o jeho právach a poskytnúť mu možnosť ich použiť. Z uvedeného potom vyplýva, že povinnosťou žalovaného bolo nielen poučiť žalovaného o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu ale poučiť ho aj o lehote, v ktorej je možné odvolanie podať a ktorému orgánu sa má doručiť.

37. Žalobca nebol doporučeným listom predvolaný na konanie aspoň 5 dní pred tým ako sa malo disciplinárne konanie uskutočniť. Žalobca bol na konanie predvolaný formou SMS - správ, čo je neprípustné. Rozhodnutie bolo vydané v jeho neprítomnosti bez toho, že by mal možnosť sa vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu. V rozhodnutí zo dňa 22.02.2019 sa uvádza, že výbor uznal žalobcu za vinného dňa 21.12.2018. Žalovaný však nepredložil zápisnicu zo zasadnutia výboru z uvedeného dňa, z ktorej by bolo zrejmé, ako disciplinárne konanie prebiehalo, aké dôkazy boli vykonané, ktorí členovia výboru boli prítomní na konaní, ako hlasovali o vine a potom o druhu disciplinárneho trestu. Žalovaný predložil len Zápisnicu zo zasadnutia výboru zo dňa 22.02.2019, avšak ani z tejto zápisnice vyššie uvedené skutočnosti nevyplývajú. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného zo dňa 22.02.2019 bolo vydané v rozpore s ustanoveniami DP SPZ, preto je neplatné s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka a preto súd určil, že žalobca L.. P.Á. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. N. Č.. XXX je členom Poľovníckeho združenia GAZDOVSKÁ HORA Vinica, IČO: 50 36 44 81, so sídlom Vinica 1511, 991 28.

38. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu

s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.