

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12C/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209629  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120209629.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci navrhovateľky: D. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. T., D. XX, proti protistrane: C. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. T., D. XX, prechodne bytom P., T. X, zastúpený: JUDr. Barbora Petrovič, advokát, Hlavná 44, Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodujúc o zrušení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 12C/71/2020-15 zo dňa 18. 12. 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 23Co/30/2021-52 zo dňa 25. 03. 2021.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava vydal dňa 18. 12. 2020 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, č. k. 12C/71/2020-15, ktorým uložil žalovanému dočasne nevystupovať do bytu č. X, nachádzajúcom sa na X. podlaží, vo vchode č. XX, na ulici D. E. J. T., v bytovom dome E. objekt XXX, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom P., katastrálny odbor, pre katastrálne územie J. T., obec J. T., okres Trnava, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok I.), žalobkyni uložil povinnosť podať proti žalovanému v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu č. X, nachádzajúcom sa na X. podlaží, vo vchode č. XX, na ulici D. E. J. T., v bytovom dome E. objekt XXX, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom P., katastrálny odbor, pre katastrálne územie J. T., obec J. T., okres Trnava (výrok II.) a súčasne žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.). Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

2. Krajský súd v Trnave uznesením, č. k. 23Co/30/2021-52 zo dňa 25. 03. 2021, právoplatným dňa 07. 04. 2021, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. potvrdil (výrok I.), v napadnutej časti uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. zmenil tak, že navrhovateľke uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej, v ktorej sa bude v postavení žalobkyně domáhať proti protistrane ako žalovanému obmedzenia užívacieho práva žalovaného k bytu alebo vylúčenia žalovaného z užívania bytu uvedeného vo výroku I. uznesenia (výrok II.) a výrok III. napadnutého uznesenia (o náhrade trov konania) zrušil (výrok III.).

3. Podľa § 336 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

4. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

5. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Navrhovateľ buď najneskôr v posledný deň lehoty žalobu podá, čím dosiahne zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia, alebo súd neodkladné opatrenie ex offo zruší v dôsledku jej márneho uplynutia. Žalobca podáva žalobu spravidla na súde, ktorý neodkladné opatrenie vydal. Uloženú žalobnú povinnosť je však nevyhnutné považovať za splnenú aj v prípade včasného podania žaloby na iný (nepríslušný) súd. V záujme ochrany vlastných práv by žalobca v takom prípade mal bez zbytočného odkladu preukázať včasné podanie žaloby súdu, ktorý neodkladné opatrenie nariadil, aby predišiel rozhodnutiu podľa § 336 ods. 3 CSP.

6. Po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby sa súd spravuje imperatívom vyjadreným v § 336 ods. 3 CSP a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zruší. To platí aj v prípade, ak žalobca podá žalobu oneskorene, pričom súd o zrušení neodkladného opatrenia ešte nerozhodol.

7. V danom prípade, keďže navrhovateľka v lehote určenej v uznesení Okresného súdu Trnava, č. k. 12C/71/2020-15 zo dňa 18. 12. 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 23Co/30/2021-52 zo dňa 25. 03. 2021, nepodala žalobu vo veci samej, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 12C/71/2020-15 zo dňa 18. 12. 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 23Co/30/2021-52 zo dňa 25. 03. 2021, vo výroku I. tohto uznesenia zrušil.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP. Navrhovateľka bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia síce úspešná, avšak žalobu vo veci samej nepodala. Súd preto vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keď úspech navrhovateľky posúdil súd len ako čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.