

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121205262
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121205262.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu : ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás s.r.o., so sídlom Seberínho 1, Bratislava, IČO: 36 869 970, proti žalovanej : G. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. 4, Z., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa z a m i e t a .

II. Žalovanej sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojím návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia požadoval, aby súd na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanej z titulu práva žalobcu voči žalovanej na zaplatenie náhrady podľa §42b ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb.

Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov vymáhanej v súdnom konaní v súčasnosti vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17C/34/2020 vrátane jej príslušenstva zahŕňajúceho aj priznaný nárok na náhradu trov konania zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nasledovných nehnuteľnostiach žalovanej zapísaných na:

a) liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. V. N., obec: V. N., okres: E. W., vedený Okresným úradom E. W., konkrétne:

- stavba (rodinný som) so súp.. č. XXX, popis stavby: dom, postavenej na parcele registra „C“ č. XXX, pričom právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba je evidovaný na liste vlastníctva číslo XXXX, - parcela registra „C“ č. XXX/X, výmera XXX m², druh pozemku: záhrada,

b) liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. V. N., obec: V. N., okres: E. W., vedený Okresným úradom E. W., konkrétne:

- parcela registra „C“ č. XXX, výmera 400 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

c) liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. V. N., obec: V. N., okres: E. W., vedený Okresným úradom E. W., konkrétne:

- parcela registra „C“ č. XXX/X, výmera 488 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie.

2. Vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Bratislava III sa na základe jeho žaloby, ktorá bola podaná dňa 05.05.2020 vedie konanie pod sp. zn. 17C/34/2020 proti žalovanej, ktorého predmetom je zaplatenie sumy 88.168,12 eura s príslušenstvom, v ktorom si žalobca vymáha svoje práva voči žalovanej na zaplatenie náhrady podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka (v časti vety za bodkočiarkou). Ďalej poukazoval na to, že Okresný súd Bratislava III rozsudkom č. k. 7C/107/2011 - 341 zo dňa 23. júna 2014 určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. N. XX, a V. O., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. N. XX, ako darcami a žalovanou ako obdarovanou, predmetom ktorej bolo darovanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, pre okres E. W., obec V. N., k. ú. V. N. ako - pozemok, parcela č. „C“ s parc. č. XXXX/X o výmere 1307 m², druh pozemku orná pôda, - pozemok, parcela č. „C“ s parc. č. XXXX/XX o výmere 125 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, - rozostavaná

stavba bez súp. čísla vybudovaná na pozemku - parcela registra „C“ s parc. č. XXXX/XX, všetky v podiele 1/1, na základe ktorej bol v prospech Vás povolený vklad vlastníckeho práva rozhodnutím Správy katastra E. W. pod č. V XXX/XXXX, je voči žalobcovi právne neúčinná. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 07.05.2019. Žalovaná v priebehu vyššie uvedeného súdneho konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu previedla na základe kúpnej zmluvy vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na tretiu osobu (E. Y. r. K., bytom R. XX, Z.), a to za kúpnu cenu vo výške 139.420,- EUR. Na základe tohto kroku žalovanej navrhovateľ stratil možnosť z predmetného majetku uspokojiť svoju peňažnú pohľadávku voči S. O., bytom V. N. XX, XXX XX V. N., nar. XX.XX.XXXX (ďalej „S. O.“) na zaplatenie 28.343,35 EUR s príslušenstvom, ktorá bola právnomu predchodcovi navrhovateľa priznaná právoplatným a vykonateľným Zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 29Zm/88/2010 zo dňa 17.12.2010 (ďalej len „zmenkový platobný rozkaz 1“) a na zaplatenie peňažnej pohľadávky 24.865,13 EUR s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným Zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 29Zm/38/2009 zo dňa 30.09.2009 (ďalej len „zmenkový platobný rozkaz 2“).

3. Zdôraznil, že s výnimkou jediného zanedbateľného výťažku vo výške 158,20 EUR z exekučného konania EX 15/2011 vedenom u súdnej exekútorky JUDr. Denisa Mihalová Regináčová, pohľadávky žalobcu zo zmenkového platobného rozkazu 1 a 2 doposiaľ neboli uspokojené, a to ani napriek exekučným konaniam vedeným voči S. O. (EX 15/2011, EX 38/2011 - súdna exekútorka JUDr. Denisa Mihalová Regináčová, so sídlom Moyzesova 34, 040 01 Košice) ako aj voči ostatným dlžníkom zo zmenkového platobného rozkazu 1 a 2, t.j. voči spoločnosti KRNO s.r.o., IČO: 36 723 771 a B. N., bytom V. N. XXX, XXX XX V. N. (EX 35/2012, EX 67/2012 - súdna exekútorka JUDr. Mária Zervan, so sídlom Záhradnícka 18, 811 07 Bratislava). Na prvý pohľad sa môže zdať, že keď k podaniu žaloby o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy prišlo 25.07.2011 a dátum uvedený na kúpnej zmluve pri podpisoch je 29.07.2011, tak žalovaná nemusela mať vedomosť o podanej žalobe voči nej. Pri posudzovaní samotného vedomia žalovanej o podanej žalobe a pohnútky odporkyne previesť nehnuteľnosť na tretiu osobu je potrebné brať na zreteľ najmä skutočnosť, že k overeniu podpisu odporkyne na kúpnej zmluve došlo až 03.09.2011 (dátum z notárskej osvedčovacej doložky), teda až po tom čo bola odporkyňa dňa 19.08.2011 doručená zo strany súdu k vyjadreniu žaloba právneho predchodcu žalobcu. Z uvedeného žalobca oprávnené nadobudol presvedčenie, že v kúpnej zmluve bol účelovo uvedený skorší dátum ako bola zmluva reálne vyhotovená. Je evidentné a nesporné, že k naplneniu spôsobilosti kúpnej zmluvy na zápis do katastra nehnuteľnosti (úradné overenie podpisu odporkyne) ako aj k podaniu návrhu na vklad do katastra nehnuteľnosti došlo až po tom, čo žalovaná preukázateľne vedela, že je voči nej podaná odporovacia žaloba, pričom zjavne poznala aj jej obsah, z čoho možno dedukovať motív žalovanej tohto rýchleho prevodu, a to zmarenie možnosti priameho uspokojenia pohľadávky navrhovateľa z predmetného nehnuteľného majetku.

4. Keďže uspokojenie žalobcovej pohľadávky zo zmenkového platobného rozkazu 1 a 2 z toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, už nie je možné, a to z dôvodu jeho prevodu na tretiu osobu, navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil svoje zákonné právo na peňažnú náhradu, pričom v súčasnosti si jej zaplatenie vymáha súdnou cestou vo vyššie uvedenom konaní o zaplatenie náhrady vedenom Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 17C/34/2020.

5. Podľa názoru žalobcu nehnuteľnosti, ktoré špecifikoval vo svojom návrhu môžu mať trhovú hodnotu vo výške 200.000 eur, pričom vychádzal z ponúk porovnateľných nehnuteľností na realitnom trhu v najbližšom okresnom meste E. W.. Pre účely zriadenia zabezpečovacieho opatrenia je podľa názoru žalobcu takýto odhad dostatočný.

6. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 7C/107/2011, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Co/909/2012 s doložkou právoplatnosti, potvrdenie o podaní žaloby a samotné znenie žaloby podanej na Okresný súd Bratislava III, sp. zn. 17C/34/2020, výpisy z katastra nehnuteľností LV č. XXX, XXXX a XXXX, ponuky realitných kancelárií. Zmenkové a platobné rozkazy Okresného súdu Nitra, 29Zm/88/2010 a 29Zm/38/2009 s doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti.

7. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných

majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

9. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je ovládané dispozičnou zásadou, a preto je možné ho nariadiť iba na návrh, ktorý musí spĺňať nielen všeobecné náležitosti podania v zmysle § <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4374947&f=2>> 127 CSP a všeobecné náležitosti žaloby v zmysle <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4374972&f=3>> 132 CSP, ale predovšetkým osobitné náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 343 CSP v spojení s § 344 a § 326 ods. 1 CSP <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375719&f=3>> spočívajúce v presnom označení predmetu, vo vzťahu ku ktorému sa žiada zriaďiť záložné právo a osvedčení dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyžaduje, aby žalobca preukázal a osvedčil existenciu hmotnoprávneho nároku (pomeru, vzťahu) medzi stranami, ohľadne ktorého má byť záložné právo zriadené.

14. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia teda súd poskytne osvedčenému nároku oprávneného účastníka ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Nariadením zabezpečovacieho, rovnako ako je tomu pri neodkladnom opatrení, sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

15. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť chránený zabezpečovacím opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti v dôsledku obavy z ohrozenia exekúcie.

16. Súd ďalej poznamenáva, že obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo práve úkony s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok (zmenšenie majetku) alebo podľa okolností prípadu aj s kvalitatívnym dopadom na tento majetok (zmena zloženia majetku, štruktúry, likvidity, zníženie speňažiteľnosti) smerujúcim k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 16Co/71/2018 zo dňa 21.06.2018). V uvedenom kontexte súd poznamenáva, že ani samotná existencia dlhu nie je dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho ani neodkladného opatrenia. Dôvodom na jeho nariadenie je iba také správanie dlžníka, ktoré nasvedčuje jeho úmyslu zmariť exekúciu pohľadávky

veriteľa takými zásahmi do svojho majetku, ktoré ovplyvnia pravdepodobnosť úspešného núteného výkonu rozhodnutia. Súd je v každom konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia povinný skúmať, či okolnosti prípadu a správanie dlžníka odôvodňujú obavu z ohrozenia exekúcie.

17. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca pripojil ku svojmu návrhu dospel k záveru, že žalobca neosvedčil obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia (ktoré konanie v súčasnej dobe ešte len prebieha na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 17C/34/2020) bol ohrozený, respektíve, žeby v danej veci existovala taká nevyhnutnosť neodkladnej potreby úpravy pomerov strán, pre ktorú by bolo nevyhnutné nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Podľa ustálenej judikatúry zabezpečovacie opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazne preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, zabezpečovacím opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Zo slovného výkladu ustanovenia § 343 ods. 1 CSP (ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane) jednoznačne vyplýva, že vydanie zabezpečovacieho opatrenia je odôvodnené iba vtedy, ak prejav vôle dlžníka smeruje k realizácií takých (právných) úkonov, ktoré budú smerovať k zmareniu budúcej exekúcie (slovné spojenie „obava, že exekúcia bude ohrozená“).

18. Žalobca argumentačne opieral nevyhnutnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu ohrozenia exekúcie, pričom také konanie žalovanej má mať svoj pôvod v okolnostiach sporu prejednávaného pod spisovou značkou 7C/107/2011 na Okresnom súde Bratislava III., počas ktorého previedla žalovaná svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy vo vzťahu ktorej sa žalobca v uvedenom konaní domáhal určenia jej neúčinnosti k tretej osobe. V dôsledku popísaného konania žalovanej mal žalobca stratiť možnosť z predmetného majetku uspokojiť svoju peňažnú pohľadávku voči S.B. na zaplatenie sumy 28.343,35 eur s prísl., ktorá bola právnenému predchodcovi žalobcu priznaná právoplatným a vykonateľným zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 29Zm/88/2010 zo dňa 17. 12. 2010 (zmenkový platobný rozkaz 1) a na zaplatenie peňažnej pohľadávky 24.865,13 eur s prísl. priznanej právoplatným a vykonateľným zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 29Zm/38/2009 zo dňa 30. 9. 2009 (zmenkový platobný rozkaz 2).

19. V danom prípade žalobca odôvodňoval potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu konania žalovanej, ktorá dňa 29.07.2011 uzavrela namietanú kúpnu zmluvu, pričom podľa jeho názoru je potrebné brať na zreteľ dátum, kedy došlo k overeniu podpisu žalovanej na kúpnej zmluve (až dňa 03.09.2011). V tomto ohľade súd zdôrazňuje, že pokiaľ bola zmluva uzavretá v dávnej minulosti (asi pred 10 rokmi), potom nie je možné v súčasnej dobe objektívne uvažovať o bezprostrednom ohrození, respektíve zmarení budúcej exekúcie, ktorá môže nasledovať ako štádium vykonávacieho konania po skončení konania 17C/34/2020 v prípade úspechu žalobcu v uvedenom spore. Navyše, ak aj žalobca poukázal na dátum uzavretia (podpisu) kúpnej zmluvy ku ktorej došlo dňa 29.07.2011 a žaloba o neúčinnosť darovacej zmluvy bola podaná dňa 25.07.2011, t. j. 4 dni pred uzavretím uvedenej zmluvy, žalovaná s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou ani nemohla mať pozitívnu vedomosť o podaní takej žaloby, pretože súd by v takej krátke lehote (všeobecne poznajúc obeh spisov na súde) celkom určite nestihol žalobu žalovanej doručiť.

20. Podľa názoru súdu, žalobca neosvedčil existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali úmyslu žalovanej zbavovať sa svojho majetku počas konania a ohroziť tak budúcu exekúciu, ktorá by mala byť výsledkom konania, ktoré je v súčasnej dobe vedené na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 17C/34/2020, keďže takéto konanie nevyplýva zo žiadneho predloženej dôkazu. Aj zo žalobcom predložených výpisov LV č. XXXX, XXXX a XXXX nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by mohla vzbudzovať dôvodnú obavu u žalobcu, že žalovaná má v úmysle konať tak, aby ho ukrátila o uspokojenie pohľadávky, ktorú si vymáha vo vyššie uvedenom konaní. Súd v čase rozhodovania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nahliadol do Katastra nehnuteľností na webovej lokalite www.katasterportal.sk, pričom zistil nezmenený stav na predložených výpisoch viacerých LV. Okrem toho, z predložených výpisov rezultuje, že žalovaná dlhodobo nerobí žiadnu dispozíciu so svojím majetkom (nehnuteľnosťami) a s uvedenými nehnuteľnosťami tak nekonala ani počas konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III., rovnako ani toho času.

21. Keďže v danom prípade ide o konanie ktorým sa konanie končí, bol súd povinný rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade bol žalobca v konaní úplne neúspešný (keďže súd zamietol z vyššie uvádzaných dôvodov návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia), preto by mal nárok na náhradu trov konania patriť žalovanej, čo však v danom prípade nie je možné, pretože žalovanej žiadne trovy konania ani nevznikli, ani zo spisu nevyplyvajú, keďže sa o tomto konaní ani nedozvedela (vzhľadom na charakter konania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.