

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203953  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203953.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobkyne: N. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q., K. Q. XXX, zastúpenej: Združenie na ochranu práv občana - AVES, Bratislava, Jána Poničana 9, IČO 50 252 151, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO 47 967 692, o uloženie povinnosti, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy podľa čl. 2.4 zmluvy o úvere č. 2721512212 zo dňa 18.06.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a Poštovou bankou, a. s., Bratislava, IČO 31 340 890.

Súd žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 13.11.2020 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že žalovaný nie je oprávnený uplatňovať práva z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov obsiahnutej v zmluve o úvere. Uviedla, že s právnym predchodcom žalovaného (Poštová banka, a. s.) uzavrela dňa 18.06.2012 zmluvu o úvere, na základe, ktorej banka žalobkyni poskytla úver vo výške 1.000 eur s konečnou splatnosťou 18.06.2018. Listom zo dňa 25.07.2018 banka oznámila žalobkyni postúpenie pohľadávky v celkovej výške 688,01 eur. V exekučnej veci vedenej na základe rozhodcovského rozsudku bola exekúcia uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Er/495/2015-62 zastavená. Žalovaný listom zo dňa 18.10.2019 predložil zamestnávateľovi žalobkyne zmluvu o úvere, ktorej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy a žiadal zamestnávateľa o výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Ku dňu 06.08.2020 žalovaný evidoval voči žalobkyni pohľadávku vo výške 3.339,75 eur. Nie je zrejmé, na základe čoho žalovaný požaduje takmer štyristonásobok (?) pohľadávky evidovanej bankou k 21.07.2018, keďže suma 3.339,75 eur nebola žalovanému žiadnym súdnym rozhodnutím priznaná. Ďalej dôvodila, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko údaj o celkových nákladoch, uvedených v zmluve sumou 895,95 eur, je nesprávny, nakoľko pri 72 splátkach v sume po 31,62 eur a odpočítaní poskytnutého úveru 1.000 eur sú celkové náklady na úver vo výške 1.276,64 eur. V dôsledku toho je potom nesprávne uvedený aj údaj 28,7% o RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko správne jeho hodnota predstavuje 36,89%. V zmluve navyše absentuje celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Nárok žalovaného je premlčaný, v tomto smere poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 25Co/201/2015 zo dňa 17.02.2016 a uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/96/2018-56 zo dňa 11.12.2018, podľa záverov ktorých nebol splnený predpoklad pre spočívanie premlčacej doby podľa § 112 Občianskeho zákonníka, pokiaľ exekučný súd uzavrel, že na rozhodcovský rozsudok nie možné prihladiť pre jeho nulitosť, čím si veriteľ nárok neuplatnil na príslušnom orgáne. Banka zosplatnila úver v roku 2014 a potom trojročná premlčacia lehota uplynula najneskôr v roku 2017. Sporná dohoda o zrážkach zo mzdy, včlenená do bodu 4. zmluvy o úvere nespĺňa požiadavky vyplývajúce z § 5a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nebola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, žalobkyňa nebola poučená

o dôsledkoch jej uzatvorenia a nemala možnosť odmietnuť. Ide o dohodu vynútenú v súvislosti s uzavretím zmluvy o úvere, na základe, ktorej môže žalovaný ako veriteľ vyžadovať od platiteľa mzdy dlžníka zrážky v nekontrolovanej a neobmedzenej výške a preto táto dohoda nemôže obstať. Dohoda o zrážkach zo mzdy vyplýva z formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, je neplatná aj v dôsledku neurčitého vymedzenia zabezpečovanej pohľadávky. Poukázala tiež na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoCsp/10/2020 zo dňa 28.05.2020 a rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 17CoCsp/31/2020 zo dňa 29.09.2020, ktorými bola zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve „dohoda o zrážkach zo mzdy“ určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky.

(2) Žalovanému bola žaloba riadne doručená dňa 14.12.2020, k žalobe sa vyjadril písomne podaním zo dňa 16.12.2020 s tým, že navrhol konanie pre nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného a absenciu naliehavého právneho záujmu zastaviť. Uviedol, že žalobkyňa k namietanej platnosti z dohody o zrážkach zo mzdy nepreukázala nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jej strane. Je povinnosťou žalobkyne preukázať, že zmluvu neuzavrela slobodne. Poukázal na to, že na trhu je pomerne široký výber iných bankových inštitúcií a produktov, ale žalobkyňa si slobodne vybrala právneho predchodcu žalovaného a akceptovala vykonávanie zrážok. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, ide o zákonný zabezpečovací inštitút, jeho účelom je uspokojenie pohľadávky mimo súdneho konania, k čomu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 13Co/994/2013. Nesúhlasí ani s ďalšími skutočnosťami uvádzanými žalobkyňou, podľa žalovaného je zmluva o úvere uzavretá so žalobkyňou platným právnym úkonom a žalobkyňa opomenula zmluvné a sankčné úroky, v dôsledku, ktorých sa jej záväzok navýšil. Rozhodnutie súdu bude mať vplyv nielen na žalovaného, ale predovšetkým na dodávateľa - banku, z ktorého dôvodu namieta nedostatok procesnej podmienky - pasívnej legitímácie na strane žalovaného.

(3) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(4) Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(5) Právny predchodca žalovaného uzavrel dňa 18.06.2012 so žalobkyňou zmluvu o úvere pod č. 2721512212. Na základe tejto zmluvy banka poskytla žalobkyňi úver vo výške 1.000 eur s 25,5% úrokom ročne pri vyčíslenej ročnej percentuálnej miere nákladov 28,7% (RPMN). Žalobkyňa mala úver splatiť v 72 mesačných splátkach po 31,62 eur od júla 2012 do júna 2018 vždy k 18. dňu mesiaca. Celková výška nákladov je vyčíslená na 895,95 eur, úver bol poistený „komplexným súborom poistenia“.

(6) Podľa predtlačenej zmluvných podmienok v bode 2.4 zmluvy o úvere „žalovaná - klient uzavrela s bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere s tým, že banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi zo zmluvy o úvere pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu dlžníka vo výške splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky banky“.

(7) Listom zo dňa 25.07.2018 banka oznámila žalobkyňi postúpenie pohľadávky na žalovaného, aktuálny stav pohľadávky z úveru vyčíslila na sumu celkom 688,01 eur.

(8) Podľa výzvy žalovaného zo dňa 18.10.2019 žalobkyňa uzavrela s Poštovou bankou a. s. zmluvu o úvere č. 8736155012 (?), avšak žalobkyňa úver riadne nesplatila, z ktorého dôvodu bol vyhlásený za predčasne splatný, pohľadávka zo zmluvy o úvere bola postúpená na žalovaného, zmluva o úvere obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom dlžník zároveň udelil súhlas na predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy. Ďalším listom zo dňa 06.08.2020 sa žalovaný dotazoval zamestnávateľa žalobkyne s poukazom na zmluvu č. 2721512212 a výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 14.05.2020 na možnosť aktuálnosti vykonávania zrážok zo mzdy s tým, že pohľadávku eviduje vo výške 3.339,75 eur.

(9) Zamestnávateľ žalobkyne potvrdil písomne dňa 07.10.2020, že žalovaný mu predložil zmluvu o úvere č 2721512212, ktorej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy s výzvou zamestnávateľovi, aby vykonával zrážky zo mzdy žalobkyne.

(10) Žalovaný podaním zo dňa 09.04.2021 doplnil svoje vyjadrenie s tým, že navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a neopodstatnenú, po nariadení neodkladného opatrenia v predmetnej právnej veci upovedomil zamestnávateľa žalobkyne, že neuplatňuje práva z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá mu (zamestnávateľovi) bola predložená, pričom zo mzdy žalobkyne nebola vykonaná žiadna zrážka. Zároveň vyhlásil, že si nároky z dohody o zrážkach zo mzdy uplatňovať nebude, čím sú právne vzťahy medzi stranami sporu vyriešené a postačuje vydané neodkladné opatrenie, meritum veci je medzi stranami sporu vysporiadané, nárok žalobkyne uspokojený a žaloba vo veci samej je preto nedôvodná. Žalobkyňa reagovala písomne podaním zo dňa 14.05.2021 tým, že neodkladné opatrenia, na ktoré poukazuje žalovaný vo svojom doplňujúcom vyjadrení, bolo nariadené k zmluve č. 8736155012 zo dňa 22.02.2012.

Podľa lustrácie v príslušnom súdnom registri sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia aj vo veci zmluvy o úvere č. 2721512212, návrh bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 7Csp/50/2020 zo dňa 21.09.2020 zamietnutý.

(11) Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalobkyňa uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Obč. zák.), na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov - ZSÚ.

(12) Podľa § 9 ods. 1 zákona (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(13) Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o

spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ...

(14) Podľa § 11 ods. 1 zákona (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(15) Žalobkyňa ako dlžníka uzavrela s právnym predchodcom žalovaného (spoločnosťou Poštová banka, a. s.) dňa 18.06.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.000 eur s úrokom 25,5% ročne, ktorý mala splatiť mesačnými splátkami po dobu 72 mesiacov po 31,62 eur, čo predstavuje spolu 2.276,64 eur, pričom v zmluve uviedol žalobca údaj o celkovej výške nákladov sumu 895,95 eur, ktorý nesprávny údaj spôsobuje už bez ďalšieho podrobnejšieho skúmania ďalších náležitostí zmluvy bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Z časti 2 ods. 4 zmluvy vyplýva dojednanie o Dohode o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Z listín predložených žalobkyňou má súd preukázané, že žalovaný v uplynulom období zaslal zamestnávateľovi žalobkyne výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom súčasne mu predložil aj zmluvu o úvere obsahujúcu dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalovaný vo výzve zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 06.08.2020 špecifikoval dlžnú sumu na 3.339,75 eur, čo zjavne nezodpovedá poskytnutému úveru.

(16) Podľa názoru súdu dojednanie o zrážkach zo mzdy nie je platné, nakoľko jednoznačne nejde o zmluvnú podmienku dojednanú individuálne, ako je zrejmé z kontextu zmluvy, bez možnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa a preto nespĺňa zákonom danú podmienku písomnej formy obojstranného súhlasu (dohody) zmluvných strán, nakoľko tu absentuje vážny a písomný prejav vôle spotrebiteľa. Banka túto dohodu o zrážkach zo mzdy naformulovala paušálne do textu zmluvy, pozornosť spotrebiteľa skôr unikne a podsúva ju uchádzačom o úver zamiešanú medzi inými všeobecnými dojednaniami, čo možno považovať za nekalú obchodnú praktiku (v znení § 7 ods. 2 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

(17) Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je potrebné poskytnúť žalobkyňi súdnu ochranu, keďže žalovaný si z neplatného zmluvného dojednania preukázateľne uplatňuje nároky a príslub žalovaného o tom, že od svojho konania upustil, nie je postačujúci. Preto žalobe vyhovel.

(18) Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(19) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(20) Súd priznal nárok na náhradu trov žalobkyňi ako procesne úspešnejšej strane sporu voči žalovanému v rozsahu 100%.

(21) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací

návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).