

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011396
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220011396.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou dňa 17. 5. 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie vedené proti obž. H. J., nar. XX. X. XXXX v F. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že dňa 30. 7. 2020 v čase o 22,53 hod. na zastávke H. H. mesta F. v F. na V. R. poškodil pevné sklenené okno pri IV. dverách na pravej strane električky č. XXX, ktorá smerovala k depu Dopravného podniku mesta F., a.s., a to tak, že plátenou taškou, v ktorej mal fľašu od piva, udrel po skle, ktoré popraskalo, čím spôsobil Dopravnému podniku mesta F., a.s. škodu vo výške 724,79 eur, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Na hlavnom pojednávaní dňa 12. 1. 2021 súd prijal vyhlásenie obž. H. J., ktorým nepoprel spáchanie vyššie uvedeného skutku a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, ktorý podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvadsať mesiacov a uložil mu povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor, ktorý v záverečnej reči navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby. Odvolanie podal prostredníctvom obhajkyne aj obžalovaný, ktorý žiadal uloženie miernejšieho podmieničného trestu odňatia slobody vzhľadom na jeho duševnú zaostalosť a tiež zmenu výroku o náhrade škody, pretože nedisponuje finančnými prostriedkami.

Krajský súd v Košiciach o odvolaniach rozhodol uznesením sp. zn. 7To/11/2021 zo dňa 30. 3. 2021 tak, že prvostupňový rozsudok zrušil v celom rozsahu a súdu prvého stupňa prikázal vec znovu prejednať a rozhodnúť. Odvolací súd nariadil doplniť dokazovanie oboznámením obsahu spisov o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, oboznámiť jeho aktuálny odpis registra trestov a pribrať do konania znalca z odboru psychiatrie, aby podal znalecký posudok týkajúci sa „zdravotného stavu“ obžalovaného.

Spisový materiál bol prvostupňovému súdu vrátený odvolacím súdom dňa 11. 5. 2021.

Pred nariadením nového termínu hlavného pojednávania súd zistil, že dňa 12. 5. 2021 vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T 16/2021 bol obž. H. J. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podľa § 212 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, pre výkon trestu bol zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 5. 2021.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na právoplatné odsúdenie, ktoré medzičasom nastalo u obž. H. J. vo veci vedenej pod sp. zn. 4T 16/2021, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože teraz súdený skutok spáchal pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku v inej, už právoplatne skončenej, veci. Súčasne, podľa záveru súdu, ale platí aj to, že na hlavnom pojednávaní by bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, a to s poukazom na nižšie uvedené.

Za teraz súdený prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

U obž. H. J. je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný, prislúcha mu poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona - priznanie a úprimné oľutovanie trestného činu ako aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona - bol už za trestný čin odsúdený.

Súd považuje za potrebné zvýrazniť, že k osobe obžalovaného už bolo znalecky konštatované, že jeho osobnosť je primitívna, mentálne retardovaná a bolo tiež preukázané, že je bezdomovcom, ktorý sa v posledných rokoch dopúšťa priestupkov vyberaním odpadu z kontajnerov na území mesta F.. Za tejto situácie by bolo ďalšie znalecké dokazovanie nariadené odvolacím súdom značne sťažené a už aj neefektívne vzhľadom na predpokladaný výrok rozsudku o upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože vzhľadom na osobné pomery obžalovaného a okolnosti trestného činu (škoda vo výške 724,79 eur), ako aj skutočnosť, že u neho nie je daná prevaha priťažujúcich okolností, je už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.