

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200371  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200371.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: M. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, E. F., v konaní o zaplatenie 245,13 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 245,13 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 245,13 eur od 10. 12. 2019 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 11. 02. 2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 245,13 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 31. 08. 2017 Zmluvu č. 5134730810. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavuje ku dňu postúpenia sumu 362,73 eur a pozostáva istiny vo výške 245,13 eur, riadneho úroku vo výške 41,50 eur, úroku z omeškania vo výške 21,10 eur a poplatkov vo výške 55 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 10. 12. 2019, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na výzvu súdu zo dňa 12. 02. 2021 (č. I. 103 spisu) na doplnenie skutkových tvrdení žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26. 02. 2021 (č. I. 109 spisu) uviedol, že dňa 31. 08. 2017 bola medzi žalovaným a pôvodným veriteľom uzatvorená Zmluva o kreditnej karte, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 300 eur, zmluvné strany si dohodli premenlivú úrokovú sadzbu, dojednali si minimálnu mesačnú splátku závislú od výšky vyčerpaných finančných prostriedkov. V článku II. ods. 10 si zmluvné strany dojednali poplatky. Dňa 09. 12. 2019 postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku v celkovej výške 362,73 eur. Žalovaná suma vo výške 245,13 eur predstavuje istinu. Debetné operácie predstavujú výber kartou, platba kartou a odchádzajúce platby vo výške 1.071,45 eur; poplatky vo výške 112,60 eur boli dojednané v zmluve v článku II. ods. 10; úroky vo výške 41,50 eur boli účtované v zmysle článku I. Zmluvy. Kreditné operácie predstavujú úhrady vo výške 883,92 eur a zahŕňajú splátky v hotovosti 310 eur, započítanú sumu pohľadávky 34,61 eur, splátky 526,63 eur, odmenu za platbu kreditnou kartou 0,68 eur a Fee refund bundled 12 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 826,32 eur a na poplatky 57,60 eur. Rozdiel medzi debetnými, kreditnými

operáciami predstavuje 341,63 eur a v zmysle započítaní vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 245,13 eur, z poplatkov vo výške 55 eur a riadneho úroku 41,50 eur s tým, že žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje zaplatenie len neuhradenej istiny úveru.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 08. 03. 2021 pod č. k. 4Csp/8/2021-132 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením č. k. 4Csp/8/2021-155 zo dňa 21. 04. 2021 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušený v plnom rozsahu.

4. Pretože sa súdu napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP bolo dňa 21. 04. 2021 zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 07. 05. 2021.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE zo dňa 09. 12. 2019 (č. l. 11 a nasl. spisu), vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 23 spisu), s kópiou Zmluvy o Kreditnej karte (spotrebiteľský úver) zo dňa 31. 08. 2017 (č. l. 24 spisu), s výpoveďou Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 11. 06. 2018 (č. l. 28 spisu), s výpisom z účtu žalovaného (č. l. 114 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 31. 08. 2017 uzatvorená Zmluva o Kreditnej karte (spotrebiteľský úver), ktorou bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 300 eur s tým, že výška úrokovej sadzby bola dojednaná ako premenlivá v závislosti od výšky čerpania celkového úverového rámca ku koncu účtovného obdobia zníženého o sumy splátok žalovaného uhradených do najbližšieho dňa v splatnosti. RPMN bola dojednaná na 42,88 %, priemerná RPMN na 22,42 % a celková čiastka, ktorú klient zaplatí pri uvedených predpokladoch RPMN 361,55 eur. Poplatky za vydanie kreditnej karty, za prečerpanie celkového úverového rámca, za výber hotovosti s bankomatu a za zobrazenie disponibilného zostatku kartového účtu v bankomatoch iných bánk boli dojednané v článku II. bod 10 Zmluvy. Listom zo dňa 11. 06. 2018 pôvodný veriteľ vypovedal Zmluvu o kreditnej karte z dôvodu dlhodobého omeškania so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy s účinnosťou ku dňu 21. 06. 2018. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE zo dňa 09. 12. 2019 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že tento vykonal výbery vo výške 1.071,45 eur, na ťarchu účtu mu boli účtované poplatky 112,60 eur, úroky 41,50 eur a vykonal úhrady vo výške 883,92 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C.Á. B. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu vyhovel, keď mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovaným bola dňa 31. 08. 2017 uzatvorená Zmluva o Kreditnej karte, ktorá zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podanou žalobou sa žalobca, ktorého aktívnu vecnú legitímáciu mal súd preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 12. 2019 domáhal zaplata len sumy čistej istiny, t. j. rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného, keď iné nároky si v tomto konaní neuplatňoval. Keďže povinnosťou žalovaného zo Zmluvy o Kreditnej karte bolo vrátiť čerpané finančné prostriedky vrátane zmluvne dojednaných úrokov, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 245,13 eur v lehote do 15 od právoplatnosti rozsudku.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 10. 12. 2019 do zaplata, ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. V sporovom konaní je súd žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.