

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201282
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201282.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: K. G., A.. T., U.. XX. XX. XXXX, F. R. XXX XX Q. U. R. XXX, doručovacia adresa: 023 03 Zborov nad Bystricou 208, proti žalovanému: L. G., A.. G., U.. XX. XX. XXXX, R. Q. U. R. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Dňa 04. 05. 2021 bol súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému, aby sa nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 200 metrov k navrhovateľke.

2. Návrh odôvodnila tým, že s manželom žijú v spoločnej domácnosti 11 rokov. Spolunažívanie bolo od počiatku zlé. Manžel vyvolával hádky, je chorobne žiarlivý. Nemohla ísť ani do práce. V poslednej dobe sa jeho zlé správanie voči nej stupňuje. Neustále sa jej vyhráža, že ju zabije, alebo zabije seba. Vyhráža sa aj jej rodinným príslušníkom. Stále sa bála túto situáciu riešiť, ale vzhľadom k tomu, že majú aj maloleté deti, rozhodla sa pre rozvod manželstva, zverenie detí do jej starostlivosti a riešiť túto situáciu. V súčasnej dobe je manžel údajne na brigáde v zahraničí, ale má strach o seba, že keď sa dozvie o návrhu na rozvod manželstva, ublíži jej. Už v minulosti ju manžel opakovane fyzicky napadol. Boli to facky, sotil ju až spadla, škrtil ju, ťahal za vlasy. V roku 2017 ju napadol na oslave, kde jej spôsobil ťažké zranenie nohy. Bola na ošetrení, ale zo strachu uviedla, že spadla. Nepodala ani trestné oznámenia, nakoľko sa jej vyhráždala zabitím a ona som sa ho veľmi bála. Manžel má agresívnu povahu, stáva sa, že aj keď je triezvy, napáda ju. Snažila sa s ním porozprávať o rozvode a situáciu riešiť, ale toto viedlo iba k ďalším vyhrážkam na jej osobu. Neustále ju psychicky týra a ponižuje. Vulgárne jej nadáva ako napr., že je kurva, štetka a podobne. Vyvíja na ňu nátlak, aby sa cítila ako menejcenná, ako úplný odpad. Nazýva ju chuderou a hádam všetkými nadávkami, aké existujú. Je bežné, že keď je v práci, telefonuje jej aj 20-30 krát za deň. Ak sa stane, že telefón nezdvihne okamžite, dokáže stále telefonovať. Naposledy jej volal 60 hovorov za hodinu. Píše jej aj sms, ale v tých sa jej vyhráža iba, že sa obesí. Pri každej hádke zoberie kľúče od bytu a telefón jej aj deťom, aby si nedokázala zavolať pomoc. Svedkami hádok sú ich deti. Najmä starší K. situáciu veľmi zle zvláda a už sa otca veľmi bojí. Keďže bývajú v nájomnom, obecnom byte, požiadala obecný úrad o výmenu zámkov na byte. Nájomná zmluva je uzatvorená iba na jej meno. Ich nepriaznivú situáciu už rieši aj s oddelením sociálno-právnej ochrany v Čadci a bude jej poskytnutá pomoc aj z organizácie FAMILIAM, ktorá jej bude poskytovať aj psychologickú pomoc. V minulosti bol manžel opakovane podmienenčne odsúdený za napadnutie inej osoby. Nakoľko sa jej vyhráždala smrťou, vzbudil u nej strach a obavu o svoj život a zdravie detí. Nakoľko existuje dôvodná obava, že bude naďalej pokračovať vo svojich útokoch a budú sa len stupňovať, neodkladné opatrenie jej môže dočasne zaručiť pokoj, bezpečnosť a ochranu jej zdravia.

3. Navrhovateľka k návrhu nepripojila žiadne dôkazy.

4. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“),
- (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
 - (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
 - (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 CSP

- (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
 - a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
 - b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
 - c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
 - d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
 - e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
 - f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
 - g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
 - h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
- (3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 326 CSP,

- (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
- (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 2 CSP

- (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP

- (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
- (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

6. Z úradnej činnosti lustráciou v súdnom registri súd zistil, že konanie o rozvod manželstva je vedené na súde pod sp. zn. 11P/11/2021. Konanie začalo na návrh navrhovateľky dňa 07. 05. 2021. Zároveň súd zistil, že bolo vedené konanie sp. zn. 1M/39/2017 a zo spisu bolo zistené, že uznesením Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 473/17/5502-11 zo dňa 04. 10. 2017 trestné stíhanie žalovaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (skutok sa stal 15. 07. 2017) bolo podmiennečne zastavené a uznesením Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 473/17/5502-18 zo dňa 02. 11. 2018 bolo rozhodnuté, že žalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Lustráciou v Registri priestupkov súd zistil, že žalovaný nemá žiaden záznam v Registri priestupkov.

7. Zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

8. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex, s. r. o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.). Ako vyplýva z vyššie uvedeného, základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti.

9. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila žiadne dôkazy (listiny, prehlásenia svedkov a pod.), ktorými by osvedčila pravdivosť svojich tvrdení uvedených v návrhu. Navrhovateľka neosvedčila, že jej život, zdravie, telesná a duševná integrita sú žalovaným ohrozené tak ako tvrdí v návrhu. Len zo samotných tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia ich pravdivosti, nemožno konštatovať splnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Splnenie týchto predpokladov nemožno konštatovať ani na základe súdom zistených skutočností, že v súčasnosti je vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov, ani že žalovaný v minulosti spáchal prečin útoku na verejného činiteľa (útok nesmeroval voči navrhovateľke).

10. Vzhľadom k tomu, že súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože neboli osvedčené tvrdenia uvedené v návrhu žiadnymi dôkazmi, nepredstavuje toto rozhodnutie prekážku rozhodnutej veci a navrhovateľka môže podať riadny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému pripojí relevantné dôkazy.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca. (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).